

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/143/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825203036
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825203036.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - C. B., D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX E., a otca - E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e matke C. B., nar. XX.XX.XXXX, aby dočasne odovzdala maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra, Zámok 2275/9, Hlohovec.

II. Toto neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť najdlhšie do 6.4.2026 odo dňa umiestnenia maloletého do Reedukačného centra, Zámok 2275/9, Hlohovec.

III. Žiadny z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 09.12.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo doručil na Okresný súd Námestovo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť povinnosť matke mal. dieťaťa, aby odovzdala maloletého syna do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra, Zámok 2275/9, Hlohovec za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, a to do 06.04.2026.

2. Úrad práce, sociálnych a rodiny Námestovo ako navrhovateľ predmetný návrh odôvodnil takto: „ Rodina je v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2005 z dôvodu úpravy práv a povinností voči maloletým deťom, následne od roku 2021 z dôvodu problémového správania u mal. A.. Matka s mal. A. žije v dvojizbovom nájomnom byte, plnoletý brat A. má svoju vlastnú domácnosť. Domácnosť je prispôsobená všetkým členom domácnosti, udržiavaná v čistote a poriadku. Mal. A. má vlastnú izbu a má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý všestranný vývin. V domácnosti má vytvorený priestor pre pokojný spánok, osobnú hygienu, odloženie osobných vecí či prípravu na vyučovanie. Vzťah medzi matkou a synom je narušený. Mal. A. nie je s biologickým otcom v žiadnom kontakte, taktiež si otec neplní vyživovací povinnosť. Dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky. Matka poberá náhradné výživné. Matka v súčasnosti pracuje ako predavačka COOP Jednota Námestovo.

Mal. A. navštevuje X. ročník na Strednej odbornej škole Technickej v H., odbor autoopravár – mechanik, dosahuje slabé výsledky. Počas základnej školy bol mal. A. integrovaným žiakom, má diagnostikované ADHD bez medikamentózneho liečby. V rodine maloletého A. sa v rokoch 2021-2022 vykonávali opatrenia s cieľom zabezpečiť priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa z dôvodu jeho problémového správania, ktoré sa prejavovalo najmä v školskom prostredí. Z tohto dôvodu aj zmenil základnú školu, ktorú navštevoval v mieste bydliska a prestúpil do Základnej školy s materskou školou v I.. Aj na tejto škole došlo medzi dieťaťom a spolužiakom k nezhodám. Mal. A. sa pobil so

spolužiakom. V zmysle vykonávaných opatrení bol mal. A. odporúčaný k spolupráci s psychológom cestou Centra poradenstva a prevencie v Námestove. Sedení so psychológom sa aktívne a pravidelne zúčastňoval. V roku 2023 bolo opätovne pristúpené k vykonávaní opatrení, čomu predchádzalo oznámenie o spáchaní dopravného priestupku, kde mal mal. A. viesť bez vodičského oprávnenia motocykel, s ktorým mal spôsobiť škodu na inom odstavenom motorovom vozidle. V tomto období matka verbalizovala výchovné problémy svojho syna, nerešpektovanie jej matky ako autority. Správanie mal. A. sa zhoršovalo, jeho vyjadrovanie bolo drzé, vulgárne. Matke bola odporúčaná diagnostika dieťaťa pobytovou formou v diagnostickom centre. Následne bol mal. A. umiestnený v Diagnostickom centre Ružomberok na dobrovoľný diagnostický pobyt na žiadosť matky pre problémy s usmerňovaním jeho správania, klamstva, nerešpektovania autorít, predávania vecí z domácnosti cez internet. Jeho správanie však aj naďalej bolo problémové, medzi matkou a maloletým sa narušil vzťah. Mal. A. sa vyjadroval, že urobí niečo, aby mohol ísť späť do centra. Začal opätovne s terapiami cestou Centra poradenstva a prevencie v Námestove, ktoré boli v intervale každé dva týždne. Opatrenia v rodine sa vykonávali zamerané na podporu riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov. Správanie maloletého A. sa následne stabilizovalo nástupom na strednú školu. Spolupráca s matkou a mal. A. bola ukončená. V roku 2025 bolo opakovane zahájené vykonávanie opatrení a to z dôvodu že mal. A. sa mal dopustiť protiprávneho konania za ktoré mu bolo vznesené obvinenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku za zločin Lúpež podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Mal. A. a matka boli odporúčaní k spolupráci s Centrom pre deti a rodinu Istebné (pracovisko Námestovo) na poskytnutie psychologickéj pomoci rodine s dieťaťom s poruchami správania, podporu rozvoja kompetencií a zručností, ktoré pomôžu obmedziť alebo odstrániť negatívne vplyvy a formy správania dieťaťa a tým prispieť k optimalizácii fungovania rodinného systému. U maloletého A. došlo k zhoršeniu správania a páchaniu protiprávneho konania. Mal. A. si neuvedomuje následky svojho konania. Vzťah z matkou je narušený, matku neuznáva ako autoritu. Z jeho strany došlo k vedeniu záhaľčivého spôsobu života, preferuje život „tu a teraz“. Večery trávi v nevhodnom okruhu osôb v pohostinstve v mieste bydliska. Zo strany mal. A. dochádza k experimentovaniu s omamnými a psychotropnými látkami, nadmernému užívaniu tabakových výrobkov a energetických nápojov. Mal. A. opakovane verbalizuje, že je ochotný si zarábať aj distribúciou omamných látok. Posledný novembrový týždeň tohto roku maloletý A. odišiel z domu, pričom matka kontaktovala policajné zložky, avšak nenahlásila jeho nezvestnosť. Nezvestnosť bola matka na polícii nahlásiť na druhý deň, pričom sa maloletý už nachádzal v domácom prostredí. Maloletý sa vyjadruje, že prišiel domov len na nejaký čas a opäť odíde, že ho matka už neuvidí. Mal. A. uviedol, že v čase keď sa nenachádzal doma sa vozil s ľuďmi, ktorých mená nám neuvedie a vozil sa s nimi po okrese Žilina, Martin, Dolný Kubín a tiež boli v Poľskej republike v nejakom lese. Ako uviedla matka a aj mal. A. ide o osoby, ktoré sú známe páchaním trestnej činnosti. Zo strany mal. A. dochádza k sebapoškodzovaniu. Správanie maloletého sa stáva nekontrolovateľné, impulzívne bez rozmyšľania nad dôsledkami. Vo svojom okolí propaguje záhaľčivý spôsob života bez akýchkoľvek povinností a vízie do budúcnosti. Sme názoru, že maloletého je potrebné umiestniť do potrebného reedukačného centra z dôvodu problémového a nezvládnuteľného správania sa dieťaťa za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, jeho reedukácie a odstránenie alebo zmiernenie tak nepriaznivého vývoja a správania sa maloletého dieťaťa, ako aj k vykonaniu aktivizácie matky mal. dieťaťa. Maloletý potrebuje stabilné uzavreté režimové prostredie, kde mu bude poskytnutá pomoc. Pobyt dieťaťa v reedukačnom zariadení je nevyhnutný, a je v najlepšom záujme mal. dieťaťa aby s ním bolo pracované. Takéto rozhodnutie si vyžaduje správanie dieťaťa a bude v jeho záujme, nakoľko dieťa svojim správaním ohrozuje svoj život a zdravie“.

3. K predmetnému konaniu Úrad práce, sociálnych a rodiny Námestovo doložil súhlas Reedukačného centra, Zámok 2275/9, Hlohovec zo dňa 30.05.2025 s prijatím mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, Správu Diagnostického centra Ružomberok zo dňa 26.05.2023 z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia, Uznesenie MV SR OR PZ v Dolnom Kubíne ČVS: ORP-104/1-VYS-DK-2025 zo dňa 26.06.2025, Úradné záznamy ÚPSVR Námestovo zo dňa 08.04.2025, 09.04.2025, 25.11.2025 a 01.12.2025, emailová komunikácia ÚPSVR Námestovo s DC Záhorská Bystrica zo dňa 08.12.2025 (č.l. 3 – 19 spisu).

4. Uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/143/2025-26 zo dňa 09.12.2025 súd ustanovil Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536, za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky - C. B., D. B., nar. XX.XX.XXXX a otca - E. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo o nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa čl. 4 veta druhá prvá časť CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t. j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť

vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

18. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spisovým materiálom týkajúcim sa mal. dieťaťa sp. zn. 6P/8/2015, 3P/89/2023 pričom mal osvedčený nasledujúci skutkový stav veci:

Z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov bolo preukázané, že maloletý je dieťaťom vyššie uvedených rodičov. Mal. A. bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 2C/70/2010-85 zo dňa 04.07.2012 zverený do osobnej starostlivosti matky. Po oboznámení sa s vyššie uvedenými spisovými materiálmi ako aj s obsahom Správy Diagnostického centra Ružomberok zo dňa 26.05.2023 z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia mal súd osvedčené, že maloletý sa od 17.4.2023 do 26.5.2023 po prvý krát zúčastnil dobrovoľného diagnostického pobytu v Diagnostickom centre, ul. Jančeka 32 v Ružomberku, ktorý pobyt bol predčasne ukončený na žiadosť matky, zo záverov členov dislokačnej komisie vtedy vyplynulo, že v prípade opätovného zlyhania, resp. ťažkostí s usmerňovaním jeho správania doporúčajú umiestnenie chlapca v reedukačnom centre. V roku 2025 bolo mal. A. vznesené obvinenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku za zločin Lúpež podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona (ČVS: ORP-104/1-VYS-DK-2025 zo dňa 26.06.2025). Súd považuje za osvedčené, že správanie sa maloletého, ktorý sa spolu s ďalšími maloletými kamarátmi dopustil poškodzovania cudzej veci, porušovania domovej slobody a lúpežného konania, možno charakterizovať ako rizikové, sociálne nežiadúce a v rozpore so spoločenskými normami. Súd mal ďalej za osvedčené, že mal. A. matku nerešpektuje, matka synove správanie a výchovu nezvláda, sama má obavu o svoj život a súhlasí s umiestnením maloletého do reedukačného centra, nakoľko sa obáva, že by sa správal nezákonne, čo vyplynulo aj z vyjadrenia matky ešte zo dňa 8.4.2025, kedy táto v rámci svojho vyjadrenia pred navrhovateľom poukazovala na zmenu v správaní sa mal. syna. Z úradného záznamu navrhovateľa zo dňa 25.11.2025 vyplynulo, že matka dňa 25.11.2025 kontaktovala pracovníčku CDR Istebné, ktorej oznámila, že mal. A. sa nezdržiava v domácom prostredí od 24.11.2025, telefón má vypnutý, pričom jej mal pri odchode z domácnosti uviesť, že ho už viac neuvidí. Matka po následnej návšteve príslušníkmi policajného zboru týmto uviedla, že nezvestnosť maloletého nebude nahlasovať, tiež sa mala pred nimi vyjadriť, že maloletý sa v poslednej dobe stretáva s okruhom starších osôb so závadovou povestou, ku týmto mal nasadnúť aj do auta a domov sa zatiaľ nevrátil. Z úradného záznamu navrhovateľa zo dňa 1.12.2025 bolo tiež osvedčené, že samotný maloletý v rámci svojej výpovede pred navrhovateľom pripustil svoje kontakty so závadovými osobami, keď uviedol, že dňa 25.11.2025 s nimi prešiel celý Žilinský okres ako aj mesto Martin a mal sa s nimi pohybovať aj v lesných porastoch v Poľskej republike, neuviedol za akým účelom to bolo a odmietol uviesť ich mená z dôvodu, že nemajú dobrú povesť. Zo správy Diagnostického centra Záhorská bystrica zo dňa 8.12.2025 bolo zistené, že tento odmietol prijať maloletého na diagnostický pobyt z dôvodu, že tento už bol diagnostikovaný a odporučil umiestnenie maloletého priamo do reedukačného zariadenia. Zo správy Reedukačného centra, Zámok 2275/9, Hlohovec zo dňa 30.05.2025 bolo preukázané, že dané centrum súhlasilo s prijatím mal. A. B. do ich zariadenia, kde potvrdenie ich aktuálneho súhlasu s prijatím maloletého bolo dané aj v e-mailovej správe doručenej navrhovateľovi zo dňa 28.11.2025.

19. Na základe vyššie uvedených osvedčených skutkových ako aj právnych okolností súd rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie, a to tak, že nariadil matke, aby odovzdala maloletého dočasnej starostlivosti Reedukačného centra, Zámok 2275/9, Hlohovec za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu do 06.04.2026, a to z nasledujúcich dôvodov:

20. Za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého. Po oboznámení sa s návrhom je súd toho názoru, že za danej situácie je potrebné s poukazom na ustanovenie § 367 ods. 1 CMP v spojení s ustanovením § 325 ods. 1 CSP dočasne upraviť pomery maloletého A., keďže maloletý matku nerešpektuje, táto synove správanie a výchovu nezvláda, pričom nekontrolovateľné správanie maloletého vyústilo až do páchania trestnej činnosti zo strany maloletého, ktorý túto nepopiera, rovnako tak jeho kontakty so závadovými osobami. Maloletý sa navyše vyjadril (č.l. 16 spisu), že „má skúsenosti aj s omamnými látkami, predajom

ktorých by s nielenže vedel ale aj bol ochotný si zarobiť, keby mal prestať chodiť do krčmy a fajčiť, tak radšej pôjde do reedukačky. Má prevažne starších kamarátov (od 14 – 50 rokov), sú v tom aj štamgasti z krčmy, jeden z nich bol aj viac krát v cele predbežného zadržania“. Súd ďalej zobral do úvahy aj názor matky maloletého, ktorá uviedla (č.l. 17 spisu), že súhlasí s umiestnením mal. A. do reedukačného centra. Zo správy diagnostického centra o pobyte maloletého je zrejmé, že maloletý vie dobre fungovať v režimovom zariadení, problém s maloletým nastal keď sa maloletý vrátil do H., kde nadviazal kontakty s osobami, ktoré sám odmieta označiť z dôvodu, že nemajú dobrú povesť a majú kriminálnu minulosť. Súd mal osvedčené, že maloletý nie je schopný dlhodobo rešpektovať autority v domácom prostredí, neuvedomuje si, že je ešte stále maloletým dieťaťom a nemôže si robiť, čo uzná za vhodné, napr. odísť z domu a nechať o sebe nikomu vedieť, popíjať alkohol, páchať trestnú činnosť. Na základe uvedeného a v záujme zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého, dospel súd k záveru, že je potrebné a nevyhnutné maloletého dočasne umiestniť do zariadenia, ktoré označil ÚPSVaR ako navrhovateľ vo svojom návrhu, kde bude maloletému poskytnutá odborná starostlivosť. Reedukačné centrum Hlohovec vyjadrilo súhlas s prijatím maloletého.

21. Súd zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude v súlade s ustanovením § 367 ods. 2 CMP trvať najdlhšie do 06.04.2026, kde pri určení doby trvania neodkladného opatrenia súd zohľadnil dobu uvedenú navrhovateľom a skutočnosť, že dňa 7.4.2026 maloletý dovŕši plnoletosť.

22. Toto uznesenie je s poukazom na ustanovenie § 367 ods. 4 CMP vykonateľné jeho vyhotovením.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s ustanovením § 58 Civilného mimosporového poriadku v spojení, keďže v danej veci zatiaľ nebol podaný návrh vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak . (§ 332 ods. 1 CSP).

Toto uznesenie je s poukazom na ustanovenie § 367 ods. 4 CMP vykonateľné jeho vyhotovením.