

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201638
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201638.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú I. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60/A dieťa rodičov D. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom O., V. B. č. XX a S. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom G. č. XXX, prechodne O., F. ul. č. X, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený dočasne sa stretávať s maloletou I. G., nar. XX.XX.XXXX,
- každý páry kalendárny týždeň v stredu od 14,00 hod. do 18,00 hod. a v sobotu od 08,00 hod. do 11,00 hod. ;
- každý nepáry kalendárny týždeň v pondelok od 14,00 hod. do 17,00 hod. a štvrtok od 14,00 hod. do 18,00 hod.
za prítomnosti matky alebo ňou poverenej osoby.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.06.2021 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil stretávanie sa otca s maloletou I.. Navrhuje upraviť stretávanie sa otca s maloletou I. každý páry kalendárny týždeň v stredu od 14,00 hod. do 18,00 hod. a v sobotu od 08,00 hod. do 11,00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v pondelok od 14,00 hod. do 17,00 hod. a štvrtok od 14,00 hod. do 18,00 hod. za prítomnosti matky alebo ňou poverenej osoby.

2. Ako dôvod podania svojho návrhu uviedla skutočnosť, že s otcom maloletej I. nie sú manželia, z ich partnerského vzťahu sa narodilo jedno dieťa - maloletá Z., pričom matka je opätovne gravidná, narodenie dieťaťa očakáva v septembri 2021. S otcom maloletej I. žili v spoločnej domácnosti od máj 2019 do mája 2021, pričom toto spolužitie bolo niekoľkokrát prerušované z dôvodu konfliktov medzi rodičmi maloletej. Otec maloletej býval podľa vyjadrenia matky agresívny, vulgárny, matku fyzicky napadal a toé aj v prítomnosti maloletej I.. Dňa 16.05.2021 matku aj napriek tomu, že je gravidná, opäť fyzicky atakoval tak, že matka spadla na zem, uderila si koleno, následne zvracala a mala silné bolesti brucha, v dôsledku čoho bola nútená vyhľadať lekársku pomoc. Uvedenú skutočnosť matka oznámila aj na príslušnom oddelení PZ v Malackách. uviedla, že otec pravidelne požíva alkohol a marihuanu, a to aj v prítomnosti maloletej, vedie motorové vozidlo pod vplyvom týchto omamných látok, aj v prítomnosti maloletej, inak matke so starostlivosťou o maloletú I. nepomáha, celá starostlivosť je výlučne na matke dieťaťa. O maloletú I. začal javiť vždy až po rozchode rodičov. Ona sama otcovi maloletej v stretávaní sa s maloletou nebráni, avšak vzhľadom k tomu, že maloletá I. je vo veku 10 mesiacov a vyžaduje si prítomnosť matky, trvá na tom, aby toto stretávanie bolo iba za prítomnosti matky, pretože ako jediná vie promptne reagovať na potreby maloletej, maloletá bez jej prítomnosti plače.

3. K návrhu matka pripojila rodný list maloletej. .

4. Súd sa oboznámil s návrhom matky, vyžiadal si správu Okresného riaditeľstva PZ Malacky.
5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.
6. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).
7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.
13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.
15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).
16. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.
10. Súd mal preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, keďže rodičia žili v spoločnej domácnosti, z ich vzťahu pochádza jedno maloleté dieťa - maloletá Eliška a v súčasnosti očakávajú narodenie druhého dieťaťa. Ich vzťahy zatiaľ súdnym rozhodnutím upravené nie sú.
17. Súd zistil, že na tunajšom súde sa pod č. 8P/77/2021 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. na základe návrhu matky zo dňa 23.06.2021, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.
18. Z vyjadrenia Obvodného oddelenia PZ Malacky zo dňa 02.07.2021 mal súd preukázané, že na tamjšom oddelení sa vykonávalo objasňovanie vo veci podozrenia z priestupku voči občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť otec maloletej voči matke maloletej, priestupkový spis bol po objasňovaní predložený podľa § 60 ods. 3 písm. d) Zák. č. 372/90Zb. o priestupkoch predložený na prejednanie Okresnému úradu v Malackách.

19. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

20. Vzhľadom k skutočnosti, že matka maloletej I. preukázala naliehavosť úpravy stretávania sa otca s maloletou I. - z návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia ako aj z návrhu na samotnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností mal súd preukázané, že rodičia spolu nežijú, ich komunikácia je v dôsledku fyzických atakov otca na matku narušená, je však potrebné zachovať kontakt otca s dieťaťom, pričom súd berie do úvahy obavy matky z otca maloletej, súd jej návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a vzhľadom na vek dieťaťa (10 mesiacov) tento upravil podľa návrhu matky za jej prítomnosti. Otec tak bude mať zachovaný kontakt s maloletou a maloletá a matka budú mať istotu bezproblémovej starostlivosti o maloletú počas daného stretnutia.

21. Súd poukazuje, že na tunajšom súde sa vedie konanie úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I., ktorého súčasťou bude aj úprava stretávania sa otca s maloletou, pričom súd vo veci bude vykonávať dokazovanie na základe ktorého vo veci rozhodne.

22. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).