

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/132/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825202877
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825202877.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov - matky: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., G. H. I. A. XXX, a otca: B. A., nar. X.XX.XXXX, bytom E., G. H. I. A. XXX, v konaní o opakovanom uložení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá opakované výchovné opatrenie, a to v rozsahu nariadenia dohľadu nad výchovou maloletých detí A.: B. nar. XX.XX.XXXX, C. nar. XX.XX.XXXX, D. nar. XX.XX.XXXX, E. nar. XX.XX.XXXX a F. nar. XX.XX.XXXX, po dobu 12-tich kalendárnych mesiacov.

II. Súd ukladá maloletému C. A., nar. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Istebné v rozsahu 30-tich hodín.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 3P/132/2025-26 zo dňa 24.11.2025 Okresný súd Námestovo začal konanie o opakovanom uložení výchovného opatrenia, a to z dôvodu, že zo správ týkajúcich sa mal. detí podávaných súdu v rámci dohľadu nad nimi naposledy nariadeného rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/66/2024-64 zo dňa 5.9.2024 bolo zistené, že rodinu mal. detí je potrebné naďalej monitorovať a spolupracovať a výchovne pôsobiť najmä na rodičov mal. detí, ktorí síce na jednej strane deklarujú snahu o spoluprácu s príslušnými orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí, avšak na strane druhej, vzhľadom na svoje obmedzené rodičovské zručnosti vo výchove detí nie sú dôkladní a ani príkladný, pokiaľ ide o spôsob ich života.

2. V rámci správ a skutkových okolností prípadu týkajúcich sa mal. detí boli zistené nasledovné skutočnosti:

3. Mal. deti A.: B., nar. XX.X.XXXX, C., nar. X.X.XXXX, D., nar. X.X.XXXX, E., nar. X.X.XXXX a F., nar. XX.X.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov, z rodiny pochádza aj už plnoletá I. A., nar. XX.XX.XXXX. Nad rodinou bol nariadený po prvýkrát súdny dohľad rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 9P/52/2014-25 zo dňa 03.10.2014. Nariadený súdny dohľad sa v danej dobe týkal vtedy mal. I. A., C. a B., keďže mal. D. mal v danej dobe 5 mesiacov a mal. E. a F. ešte neboli počatý. Dohľad nad vyššie uvedenými deťmi bol nariadený z dôvodu, z dôvodu, že rodina bola oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dlhodobo sledovaná pre podozrenie z nedostatočnej starostlivosti o maloleté deti a z dôvodu požívania alkoholických nápojov zo strany obidvoch rodičov mal. detí, tiež z dôvodu, že

sa v danej rodine schádzali marginalizované osoby so sklonom k požívaniu alkoholických nápojov, ktoré nemali pracovné návyky. Zo správ o sledovaní danej rodiny v rámci súdneho dohľadu bolo zistené, že situácia v rodine sa menila v súvislosti s rastom mal. detí, s ktorými sa vyskytovali výchovné problémy, čo sa čiastočne podarilo odstrániť umiestnením mal. I. A., mal. D. a aj neskôr narodeného E. na týždenné pobyty na internáte v rámci špeciálnej základnej školy, ktorú tieto deti v E. navštevovali, pričom príslušný orgán soc. právnej ochrany detí a mládeže v rodine ďalej vykonávali odborné metódy zamerané na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa podľa zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to prostredníctvom Centra pre deti a rodinu Istebné. V prípade mal. B. a C. sa realizovali následne aj ďalšie opatrenia zo strany súdu a to Uznesením č.k. 12P/3/2023-17 zo dňa 9.2.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie na základe ktorého boli rodičia mal. C. povinní odovzdať maloletého C. do dočasnej starostlivosti zariadenia: Diagnostické centrum, so sídlom J. Jančeka 32, Ružomberok, na dobu troch mesiacov od umiestnenia maloletého do zariadenia. Rozsudkom č.k. 3P/10/2023-73 z 6.7.2023 bolo rodičom A. A., nar. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX ako aj maloletému dieťaťu B. A., nar. XX.XX.XXXX nariadené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom a účinnom znení, a to v zariadení Centra pre deti a rodiny TENENET o. z. so sídlom Oravská 3803/4, 90301 Senec, v rozsahu 20 hodín. Rozsudkom č.k. 3P/52/2024-65 z 13.6.2024 bolo mal. B. a C. uložené výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry, Bobrisova 385/5, Liptovský Mikuláš, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a to na dobu 6 mesiacov odo dňa nástupu maloletých do daného zariadenia, t. j. do 17.11.2024. Následne bolo mal. B. ako aj C. uložené opakované výchovné opatrenie, a to rozsudkom č.k. 3P/109/2024-53 zo dňa 17.10.2024 v podobe pobytu v zariadení Centrum pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým na dobu 6 mesiacov, kde tento rozsudok bol pokiaľ ide o mal. C. zmenený v časti jeho umiestnenia na zariadenie Diagnostického centra v Ružomberku, a to rozsudkom č.k. 3P/3/2025-54 zo dňa 10.3.2025. V neposlednom rade na základe vyššie uvedených skutočností bol nad rodinou mal. detí A. nariadený dohľad na dobu 12 kalendárnych mesiacov, a to rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/66/2024-64 zo dňa 5.9.2024, ppl. dňa 11.10.2024, ktorý dohľad bol ukončený dňa 11.10.2025.

4. Pokiaľ ide o mal. B., nar. XX.X.XXXX tomuto bolo posledne rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/109/2024-53 zo dňa 17.10.2024 uložené opakované výchovné opatrenie v podobe pobytu v zariadení Centrum pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému na dobu 6 mesiacov, rozsudok nadobudlo ppl. dňa 13.11.2024, pričom mal. B. bol v danom zariadení už umiestnený pôvodne do 17.11.2024 na základe rozsudku č.k. 3P/52/2024-65 zo dňa 13.6.2024. Zo správy Centrum pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši zo dňa 7.4.2025 bolo zistené, že u maloletého bola diagnostikovaná porucha emócií a správania pričom tento po zavedení psychologických a výchovných prostriedkov platiacich do Cd R dokázal sa primerane správať a dodržiavať režim Cd R pravidiel, ktoré sú nastavené v prípade jeho návratu do domáceho prostredia odporúčajú naďalej dohľad nad rodinou, nad fungovaním dieťaťa a nad tým, či zafixované vhodné vzorce správania maloletý naďalej uplatňuje v domacom a školskom prostredí. V prípade ak sa v budúcnosti vyskytnú vážne problémy v jeho správaní odporúčajú pobyt v reedukačnom zariadení ako to už bolo prvotne odporúčané dňa 31.05.2023 diagnostickým centrom Záhorskej Bystrice zo správy tiež vyplynulo že výchovný prístup matky a otca si ešte stále vyžaduje usmernenie a koordinovanie zo strany tretej osoby a vo vzťahu k dieťaťu si správanie rodičov vyžaduje predovšetkým nácvik správnych postupov (čl. 34-36). Po návrate z diagnostického centra mal. B. pokračuje v celodennom štúdiu druhého ročníka strednej odbornej školy technickej V E., kde zo správy tejto školy zo dňa 27.11.2025 (čl. 51) bolo zistené že tento za prvý štvrtrok školského roka dosiahol slabé výsledky tá so všeobecno vzdelávacích aj z odborných predmetov a neuspokojivé výsledky z piatich predmetov, rovnako jeho správanie nie je v súlade so školským poriadkom tento mal 13.10.2025 napomenutie majstrom odborného výcviku za neskoré predkladanie ospravedlneniek, dňa 19.10.2025 pokarhanie triednym učiteľom za 40 neospravedlnených hodín a 4.11.2025 presiahol za 2 mesiace trojnásobok týždenných vyučovacích hodín. Od 18.11.2025 sa opätovne nezúčastní vyučovacieho procesu ani odborného výcviku matka sa v septembri a októbri zúčastnila pohovoru ohľadne jeho dochádzky, ale náprava nenastala keď je žiak v škole jeho správanie je v súlade so školským poriadkom.

5. Pokiaľ ide o mal. C., nar. X.X.XXXX tomuto bolo rovnako ako jeho bratovi B. posledne rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/109/2024-53 zo dňa 17.10.2024 uložené opakované výchovné

opatrenie v podobe pobytu v zariadení Centrum pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu na dobu 6 mesiacov, ktoré jeho umiestnenie bolo zmenené na zariadenie Diagnostického centra v Ružomberku, a to rozsudkom č.k. 3P/3/2025-54 zo dňa 10.3.2025, pričom mal. C. bol v pôvodnom zariadení Centra pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši pôvodne už umiestnený do 17.11.2024 na základe rozsudku č.k. 3P/52/2024-65 zo dňa 13.6.2024. Zo správy Diagnostického centra v Ružomberku zo dňa 11.4.2025 (čl. 37) bolo zistené, že členovia dislokačnej komisie odporučili ukončenie diagnostického pobytu v danom zariadení do ukončenia opakovaného výchovného opatrenia teda do 13.5.2025, odporučili návrat chlapca do domáceho prostredia a pokračovanie psychologickom vedení a po psychiatrickej starostlivosti v spáde tiež pomôcť rodičom pri výchovnom vedení chlapca a posilniť ich rodičovské kompetencie a za týmto účelom kontaktovať CpaP. v prípade opätovného zlyhania jeho správania doporučili umiestnenie maloleťého v reedukačnom centre po návrate maloleťého C. do domáceho prostredia zo správy základnej školy E. - J. G. XXX/XX, bolo zistené, že maloleťý B. súčasnosti žiakom ôsmeho ročníka danej školy a od začiatku školského roka bolo jeho správanie v norme avšak postupne dochádzalo k zhoršeniu kedy sa tento začal postup zvyšovanie čiastky správať voči spolužiakom a 24.11.2025 mu bol udelený zápis za používanie vulgariem počas vyučovania ktoré smeroval aj na spolužiakov ju maloleťého rovnako boli zistení neskorý príchod na začiatok vyučovania tento počas prítomnosti na vyučovaní nejaví záujem o prebrané učivo a pracuje podľa aktuálnej nálady domáca príprava je na nulovej úrovni matka sa na pozvanie triednej učiteľky vždy dostaví na osobné stretnutie do školy kde uvádza že maloleťý odmieta sa doma pripravovať na vyučovanie ako aj že tento častokrát odmieta ísť do školy dňa 26.11.2025 sa konalo stretnutie s matkou a maloleťým a špeciálnou pedagogičkou školy kedy maloleťý prisľúbil väčší záujem o vzdelávací proces.

6. Pokiaľ ide o mal. D. nar. X.X.XXXX, zo správy Špeciálnej základnej školy, M. G. XXX/XX E. zo dňa 28.11.2025 (čl. 52) bolo zistené, že tento je žiakom štvrtého ročníka A variantu v Špeciálnej základnej škole v E. a cez celý týždeň býva na internáte kde sa pod dohľadom vychovávateľa každý deň pripravuje na vyučovanie, jeho správanie primerané situáciám do, ktorých sa dostáva domáce úlohy, ktoré dostáva v piatok má tiež vypracované matka, ale aj napriek tomu potrebuje nad sebou určitý dohľad a vedenie pri výchove a prístupe k maloleťým deťom tento je často smutný zatrpknutý a vážny keďže podľa názoru školy ju neho vekom dochádza k uvedomovaniu si, že v jeho rodine nie je všetko v poriadku v porovnaní s inými spolužiakmi zo správy triednej učiteľky tiež vyplynulo, že u maloleťého zatiaľ prevažujú pozitívne prvky správania a komunikácie s dospelými čo však nevhodné rodinné zázemie môže zmeniť k horšiemu.

7. Pokiaľ ide o mal. E., nar. X.X.XXXX, zo správy Špeciálnej základnej školy, M. G. XXX/XX E. zo dňa 28.11.2025 (čl. 58) bolo zistené, že tento je žiakom tretieho ročníka A variantu Špeciálnej základnej škole v E. a rovnako ako jeho brat D. aj tento počas týždňa býva na školskom internáte, učivo daného ročníka zvláda bez problémov je navyše manuálne veľmi zručný voči okoliu sa správa priateľsky a kamarátsky prejavujú sa u neho krátkodobé výbuchy zlosti a hnevu ktoré sú sprevádzané nevhodnými výrazmi a odmietaním práce tieto situácie sú však zvládať s adekvátnym pedagogickým usmernením a vhodnou motiváciou odznejú po návrate na internát má vypracované domáce úlohy pripravené pomôcky dodržiava zásady hygieny a do školy prichádza primerane upravený.

8. Pokiaľ ide o mal. F., nar. XX.X.XXXX zo správy Materskej školy K. XXX, E. zo dňa 3.12.2025 (čl. 66) bolo zistené, že maloleťý navštevuje dané predškolské zariadenie od 02.09.2024, a to pravidelne tento má osvojené hygienické návyky a je samostatný tak pri obliekaní a vyzliekaní ako aj stolovaní chodí v čistom oblečení toto však občas býva napáchnuté od dymu matka maloleťého spolupracuje na dieťa sa pýta a všetky poplatky a povinnosti má načas zaplatené a splnené dieťa sa zúčastňuje všetkých aktivít, ktoré škôlka ponúka do materskej školy chodí v sprievode matky z materskej školy ho vyzdvihujú buď matka babka sestra alebo bratia.

9. Súd v danej veci nariadil pojednávanie na deň 15.12.2025, ktoré pojednávanie vykonal za prítomnosti rodičov mal. detí a kolízneho opatrovníka mal. detí. Navrhovateľa.

10. Matka na nariadenom pojednávaní uviedla, že sa k veci viac vyjadriť nechce. Všetky poplatky ktoré jej boli súdom oboznámené, že nie sú uhradené, tak už sú uhradené, v rámci špeciálnej ZŠ. Pracovníci ku nim chodievajú, ona s nimi komunikuje. Ako sa chalani vrátili posledný krát z diagnostík tak ich správanie sa zlepšilo, títo sa zatiaľ držia.

11. Otec na pojednávani vypovedal, že situácia u nich si myslí, že je v poriadku. Chodia ku nim pracovníci z úradu práce. Chlapci sa s nimi porozprávajú. B. teraz robil komisionálne skúšky zo slovenčiny, angličtiny a odborných predmetov, tieto urobil. Je teraz študentom 2. ročníka SOŠ technická. Stále na neho apelujú, aby išiel do školy. Za tri týždne bude mať 18 rokov. Momentálne nikde nepracuje ale vie, že si hľadal nejakú prácu s autami vo L.. B. správanie by hodnotil ako dobré, má frajerku s ktorou trávi veľa času. Najstaršia dcéra má ešte rok do skončenia zdravotnej školy, na víkendy často domov nechodí, zostáva u priateľa v Dolnom Kubíne, cez týždeň býva na internáte. Môže tak hodnotiť, že nejaké problémy sú stále s C., ktorý je vo veku 15 rokov. Tento má partiu 15-16 ročných chalanov, s ktorými trávi veľa času.

12. Kolízny opatrovník na pojednávani uviedol, že odporúča výchovné opatrenie, aby bolo uložené zatiaľ vo forme dohľadu. S rodinou sa spolupracuje stále v rámci neziskovej organizácie Familia, ktorý vykonávajú opatrenia, v rámci toho bola podaná aj záverečná správa z ktorej vyplynulo, že v rodine nenastali veľké pokroky, pokiaľ ide o spôsoby odstránenia nedostatočnej výchovy detí a preto ak nenastane zmena budú navrhovať vyňatie detí z osobnej starostlivosti rodičov. Pokiaľ ide o mal. C. je možnosť poskytnúť mu odborné poradenstvo v rozsahu 30 hod., ktoré by sa vykonávali v rámci CDR Istebné. Mal. už bol diagnostikovaný v prípade jeho akéhokoľvek iného správania by navrhovali jeho umiestnenie do reedukačného zariadenia, od nového roka bude prehodnocovanie poskytovanie pomoci rodine a zväžia odňatie detí zo starostlivosti rodičov. V prípade mal. E. treba upozorniť na to, že tento je v kolektíve ako i v šk. prostredí hodnotení nadpriemerne, myslí si že v prípade obidvoch detí E. ako aj D. by bola vhodná reidiagnostika ich stavu, keďže je dosť možné, že pôvodné hodnotenie ich stavu pochádzalo aj z ich sociálneho prostredia.

13. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ a d/ Zákona o rodine 2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Na základe vyššie zistených skutočností a popísaného skutkového stavu v rodine mal. detí ako aj vývoja starších detí A. súd dospel k záveru, že v danom prípade je v rodine mal. detí A. potrebné pokračovať v nariadenom dohľade, ktorý bol nad rodinou posledne určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/66/2024-64 zo dňa 5.9.2024 na dobu 12 kalendárnych mesiacov, a ktorého ukončenie nastalo dňa 11.10.2025, . Zo správ týkajúcich sa maloletých detí mal súd preukázané, že pomery v rodine maloletých detí sa po návrate maloletého B. a C. relatívne stabilizovali aj keď sa nedá konštatovať, žeby táto situácia bola plne uspokojujú, keďže v prípade obidvoch maloletých sa prejavuje v istom smere neuspokojujú správanie v súvislosti s ich dochádzkou do školských zariadení a v prípade maloletého C. aj vo vzťahu k školskému kolektívu, a k jeho vyučovacím výsledkom. Maloletý B. narodený XX.XX.XXXX dňa 12.01.2026 dosiahne plnoletosť a preto dohľad nad ním bolo potrebné nariadiť aspoň po dobu dosiahnutia jeho plnoletosti, pričom však sám jeho otec sa vyjadril, že správanie tohto sa zmenilo v pozitívnom smere po tom ako si našiel priateľku, zvládol komisionálne skúšky ktoré musel absolvovať z dôvodu neuspokojujúcich školských výsledkov.

16. V prípade maloletého C. však je zrejmé, že správanie tohto sa postupne zhoršuje, a to zrejme aj pod vplyvom kolektívu starších chlapcov, ktorí nevhodne čiastočne môžu pôsobiť na maloletého. Zo záverov dislokačnej komisie diagnostického centra, v ktorom bol maloletý umiestnený vyplynulo, že v prípade maloletého je potrebné pokračovať v jeho psychologickom vedení a pedopsychiatrickej starostlivosti v spáde, na základe tejto skutočnosti ako aj na základe negatívnych prejavov správania

sa maloletého, ktoré sú avizované zo strany školy, súd dospel k záveru, že je potrebné pokračovať psychologickom vedení maloletého a preto maloletému C. uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v centre pre deti a rodiny Istebné rozsahu tridsiatich hodín. V prípade ak by u maloletého prevládali ťažkosti s usmerňovaním jeho správania, súd pristúpi k jeho umiestneniu v reedukačnom centre, kde túto skutočnosť dáva do pozornosti aj kolíznemu opatrovníkovi maloletého dieťaťa ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí aj pomocou ktorého bude vykonávať dohľad.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.