

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10Er/611/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208571
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2614208571.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávnenej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., proti povinným: 1/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., 2/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., vedenej u súdnej exekútorky: JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., Exekútorický úrad Skalica so sídlom Blahova 13, 909 01 Skalica, pre vymoženie výživného, takt

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Súd súdnej exekútorky náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica č. 5205 085396 zo dňa 07.10.2014 bola súdna exekútorica JUDr. Blanka Ružeková, Exekútorický úrad Senica poverená podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien a doplnkov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 7C/127/2013-26 zo dňa 03.12.2013. Exekučné konanie sa začalo dňa 01.10.2014 spísaním návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice súdneho exekútora.

2. Dňa 12.01.2016 súdna exekútorica doručila návrh povinných na zastavenie exekúcie. Uviedla, že oprávnená si nepreberá zásielky. Súčinnosťou na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že oprávnená poberala sociálnu dávku- prídavok na dieťa do 31.08.2015 na základe potvrdenia Strednej odbornej školy, Senica. Trovy konania si súdna exekútorica neuplatnila.

3. Povinní v podaní zo dňa 19.11.2015 uviedli, že žiadajú o zrušenie exekučného príkazu nakoľko oprávnená predčasne odišla zo školy a nebola pripustená k maturite. Súčasne predložili Potvrdenie Strednej odbornej školy, Senica, že oprávnená bola žiačkou strednej školy od 01.09.2013 do 31.08.2015. Dňa 02.04.2025 povinní súdu oznámili, že nevedia kde sa oprávnená nachádza, ani či študuje alebo pracuje.

4. Oprávnená bola vyzvaná, či naďalej trvá na vykonávaní exekúcie, aký je stav vymáhania výživného a či jej nárok na bežné výživné naďalej trvá. Na túto výzvu oprávnená žiadnym spôsobom nereagovala.

5. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že povinná 1/ poberala prídavok na dieťa- A. B. od 01.04.2004 do 30.09.2013. Oprávnená nie je v súčasnosti evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Ako uchádzačka o zamestnanie bola evidovaná od 19.08.2014 – 31.08.2014 a od 25.01.2014 do 15.07.2014. Oprávnená od 01.07.2016 poberá prídavok na dieťa- H. B., nar. XX.XX.XXXX.

6. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do

31.03.2017 (ďalej len „EP“) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) EP, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

8. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Súd preskúmal podanie povinných zo dňa 19.11.2015 ako i ostatný spisový materiál a rozhodol tak, že exekúciu zastavil. Predmetom exekúcie bolo vymáhanie bežného výživného na plnoleté dieťa. Z potvrdenia školy bolo preukázané, že oprávnená školu navštevovala do 31.08.2015. V súčasnosti nie je vedená ako uchádzačka o zamestnanie a stará sa o maloleté dieťa. Oprávnená sa k exekúcii nevyjadrila ani nepreukázala, že jej nárok na výživné naďalej trvá. V zmysle citovaných ustanovení (§ 62 ods. 1 zákona o rodine) momentom odkedy je dieťa schopné samo sa živiť, zaniká vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom. Súd pri posudzovaní toho, či sú dané predpoklady na zánik vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom, vychádzal z potvrdenia školy, že školu navštevovala len do 31.08.2015. Možno teda konštatovať, že vyživovacia povinnosť povinných ako rodičov voči oprávnenej v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine zanikla. Oprávnená nijako nepreukázala, že v súčasnosti navštevuje nejakú školu alebo je odkázaná na vyživovanie od rodičov. So zreteľom na tieto skutočnosti súd v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) EP exekúciu zastavil.

11. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. O trovách exekúcie súd rozhodol tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia a súdnej exekútorke náhradu trov nepriznal, nakoľko si súdna exekútorka náhradu trov exekúcie na neuplatnila.

13. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Senica. (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 C.s.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 C.s.p.)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)