

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 8T/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010088  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8720010088.37

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Bureša a prísediacich A. B. a A. C. D., v trestnej veci obžalovaného E. A. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, na hlavnom pojednávaní konanom 16. decembra 2025 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
E. A. F. G. H. I. J. K. L. H. , nar. X.X.XXXX v Čadci,  
trvale bytom M. K. XXXX, I. K.,  
štatutár obchodnej spoločnosti, ženatý,

je vinný, že

1/ na stretnutiach uskutočnených v Ostrave, Česká republika a v Bratislave, v období od presne nezisteného dňa mesiaca september 2014, vylákal od A. D. finančné prostriedky vo forme pôžičky vo výške 30.000,- eur pod zámienkou ich použitia ako dražobnej zábezpeky pri dražbe budovy spoločnosti OZETA Trenčín, nachádzajúcej sa v N., ktoré mu A. D. dňa 23.12.2014 poskytol formou vkladu v hotovosti na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v N. O. F., ku ktorému A. D. uviedol, že ide o účet spoločnosti 3MA Steel s.r.o., napriek tomu, že išlo o bežný účet maloletého A. P., syna obvineného E. A., kde ku vkladu hotovosti na tento účet došlo v Žiline, pričom dňa 22.12.2014 bola v súvislosti s touto pôžičkou v Poprade uzatvorená „Zmluva o pôžičke“ medzi spoločnosťou MZM Invest, s.r.o., IČO: 47 076 305, so sídlom Námestie Hraničiarov 37/519, Bratislava, ako veriteľom, v ktorej bol A. D. tichým spoločníkom a spoločnosťou 3MA Steel s.r.o., IČO: 46 522 417, so sídlom Horný Val 8/17, Žilina, ako dlžníkom, ktorej konateľkou bola dcéra obvineného E. A., H. A., s dohodnutou splatnosťou pôžičky dňa 22.1.2015 a zároveň dňa 22.12.2014 bola v Poprade obvineným E. A. podpísaná „Ručiteľská listina“, v ktorej obvinený E. A. ako ručiteľ veriteľovi MZM Invest, s.r.o. vyhlásil, že v prípade neuhradenia predmetnej pôžičky spoločnosťou 3MA Steel s.r.o., uhradí záväzok vyplývajúci z predmetnej Zmluvy o pôžičke do piatich dní po tom, ako bude ručiteľovi doručená prvá výzva veriteľa, kde obvinený E. A. finančné prostriedky po doručení výzvy na vrátenie poskytnutej pôžičky nevrátil a ani ich nepoužil na účel, ktorý deklaroval A. D., čím takto obvinený E. A. vylákaním finančných prostriedkov vo forme pôžičky, ktorú nemal v úmysle použiť na deklarovaný účel a nemal v úmysle ju vrátiť poskytovateľovi, nakoľko už v čase žiadosti o poskytnutie pôžičky bolo na jeho majetok vedených viacero exekučných konaní a teda vedel, že „Ručiteľská listina“ nebude účelná, uviedol A. D. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 30.000,- eur,

2/ na stretnutiach uskutočnených v období od jari roku 2014 uviedol Q. E. H. zo P. R., okres H., že mu môže sprostredkovať nákup bagra New Holland LB 115B, rok výroby 2013, za sumu približne 30.000,- eur, o kúpu ktorého Q. E. H. prejavil záujem, pričom mu obvinený E. A. uviedol, že kúpu dohodne s pôvodným, bližšie nešpecifikovaným vlastníkom bagra tým spôsobom, že bager bude prevedený na spoločnosť FREEDOM TATRA CITY s.r.o., IČO: 48 037 745, so sídlom Vajanského 2786, Žilina, ktorú mal obvinený E. A. zastupovať a kde malo následne z tejto spoločnosti dôjsť k odpredaju bagra Q. E. H., pričom obvinený E. A. na stretnutí uskutočnenom dňa 12.02.2015 v Poprade Q. E. H.

uviedol, že kúpa bagra je dohodnutá a požadoval od Q. E. H. uhradenie zálohy za bager v prospech spoločnosti FREEDOM TATRA CITY s.r.o. vo výške 7.500,- eur, kde mu uviedol číslo účtu, ktorý mal patriť spoločnosti FREEDOM TATRA CITY s.r.o., vedeného v N. O., F., a to č. 2916640365/1000, na ktorý je potrebné zálohu uhradiť, pričom Q. E. H. dňa 13.02.2015 na tento účet v pobočke Tatra banky, a. s. v Kežmarku vložil v hotovosti sumu 3.500,- eur s popisom „záloha na bager New Holland" a dňa 30.3.2015 v Žiline odovzdal obvinenému E. A. v hotovosti zostávajúcu časť zálohy vo výške 4.000,- eur, k čomu mu obvinený E. A. vystavil príjmový pokladničný doklad k prijatiu finančnej hotovosti od spoločnosti AMG Trading, s.r.o., IČO: 36 450 421, so sídlom Okružná 219/10, Stará Lesná, ktorej prokuristom bol Q. E. H. a ktorý opatril pečiatkou FREEDOM TATRA CITY s.r.o. a v ktorom ako účel platby uviedol „Záloha na New Holland LB115B/2013", kde Q. E. H. bager následne nedodal, pričom bolo zistené, že bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX je vedený pod názvom A. P., ktorý je synom obvineného E. A., ku ktorému mal obvinený E. A. dispozičné oprávnenia, pričom Q. E. B., konateľ spoločnosti FREEDOM TATRA CITY s.r.o. uviedol, že spoločnosť FREEDOM TATRA CITY s.r.o. bager nikdy nemala, kde však obvinený E. A. disponoval pečiatkami spoločnosti FREEDOM TATRA CITY s.r.o., ale finančné prostriedky vo výške 3.500,- eur a 4.000,- eur neodovzdal spoločnosti FREEDOM TATRA CITY s.r.o., čím takto svojim konaním uviedol Q. E. H. do omylu a vylákaním finančných prostriedkov vo forme zálohy na kúpu bagra, ktorú nemal v úmysle zrealizovať, mu spôsobil škodu vo výške 7.500,- eur,

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024

a z a t o :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 9 mesiacov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/132/2015 zo dňa 3. 6. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. 6. 2020 podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, a ktorým rozsudkom bol súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste z rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 5. 3. 2020 sp. zn.: 3To/91/2018, právoplatný dňa 5. 3. 2020, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 6 mesiacov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného A. D., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX a poškodeného Q. E. H., nar. XX.X.XXXX, bytom P. R., I. XXX/XX s nárokmi na náhrady škody odkazuje na civilný proces.

#### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po jeho vyhlásení prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.  
Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.  
Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.