

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-11C/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122411958  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6122411958.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., zastúpeného HHB advokátska kancelária s. r. o. so sídlom Andreja Kmeťa 576/13, 036 01 Martin, IČO: 52 274 896, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpenému FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 7325/14, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 56 711 832, o zaplatenie 1.143,79 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.143,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.143,79 eur od 09.07.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.09.2022, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 08.09.2022 podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktorom sa spor viedol pod sp. zn. 18Up/1214/2022, postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 31.10.2022, na ktorom sa spor viedol do 31.05.2023 pod sp. zn. 11C/65/2022, a od 01.06.2023 (od účinnosti reformy Súdnej mapy) sa vedie na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-11C/65/2022, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.143,79 eur vrátane náhrady trov konania. Žalobca odôvodnil žalobu odkazom na ustanovenia § 11 ods. 6 písm. a), § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o PZP"), § 427, § 428 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), Stanovisko Útvary dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska zo dňa 16.07.2013, Zjednocujúce stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 03.06.2014 sp. zn. Cpj 5/2014, ustálenú súdnu prax v otázke zodpovednosti za škodu spôsobenú na čelnom skle motorového vozidla vymrštením kameňa spod kolies iného motorového vozidla (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Co/109/2012 zo dňa 14.08.2013, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/5/2012 zo dňa 11.09.2012, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/298/2013 zo dňa 25.02.2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/285/2013 zo dňa 13.10.2014, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/307/2013 zo dňa 26.09.2013), a tým, že dňa 10.06.2022 približne o 13:30 hod. v obci Sečovce došlo ku škodovej udalosti, keď počas jazdy motorového vozidla žalobcu značky D. s EČV: E., ktoré bolo vedené po cestnej komunikácii v blízkosti vozidla značky F. s EČV: G., došlo zrazu k vymršteniu kamienka od kolies vozidla značky

F. s EČV: G., t. j. v dôsledku jeho jazdy. Vymrštený kamienok narazil na čelné sklo motorového vozidla žalobcu značky D. s EČV: E., v dôsledku čoho došlo k poškodeniu jeho čelného skla. Vyššie uvedený priebeh škodovej udalosti bol písomne potvrdený oboma účastníkmi škodovej udalosti v Správe o nehode zo dňa 10.06.2022, kde vodič motorového vozidla značky F. s EČV: G., p. D. G., svoju zodpovednosť za spôsobenú škodu na motorovom vozidle žalobcu značky D. s EČV: E. písomne uznal. Držiteľ motorového vozidla značky F. s EČV: G. uzatvoril so žalovaným Poistnú zmluvu č. 6819765885/1040119501 (ďalej len "poistná zmluva") v zmysle príslušných ustanovení zákona o PZP. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný je poisťovateľom motorového vozidla značky F. s EČV: G. a v prípade vzniku škody spôsobenej týmto vozidlom je povinný voči poškodenému (žalobcovi) plniť v zmysle zákona o PZP. V dôsledku škodovej udalosti bol žalobca nútený dať motorové vozidlo značky D. s EČV: E. (jeho poškodené čelné sklo) opraviť v príslušnom servise. Celkové náklady, ktoré mu v tejto súvislosti vznikli, sú vo výške 1.143,79 eur (vrátane DPH). Žalobca uvedenú sumu riadne uhradil dňa 21.06.2022. Vzhľadom na vznik škody, priznanie zodpovednosti zo strany vodiča motorového vozidla značky F. s EČV: G., príčinnú súvislosť medzi škodou a škodovou udalosťou a existenciu poistnej zmluvy bola škodová udalosť oznámená žalovanému. Žalobca si riadne uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody (na preplatenie opravy čelného skla). Predložením príslušných dokladov zo strany žalobcu bol preukázaný rozsah povinnosti žalovaného poskytnúť poistné plnenie. Žalovaný však nakoniec odmietol žalobcovi nárok na náhradu škody uznať listom zo dňa 23.06.2022, v ktorom uviedol svoje tvrdenia bez zohľadnenia existujúcich právnych záverov a judikatúry vo veciach rovnakých alebo podobných tomuto prípadu. Vymrštenie kameňa spod kolies iného motorového vozidla je okolnosť, ktorá má pôvod v jeho prevádzke, ide o objektívnu zodpovednosť za škodu, za ktorú je žalovaný povinný poskytnúť plnenie ako poisťovateľ v zmysle príslušných ustanovení zákona o PZP. V tomto prípade neexistuje možnosť plnenie neposkytnúť, keďže tu neexistuje ani možnosť liberácie podľa § 428 veta druhá Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené žalobca konštatoval, že na strane žalovaného neexistuje oprávnenie zdržiavať poistné plnenie, na ktoré vznikol žalobcovi zákonný nárok. Žalovaný mal povinnosť nahradiť žalobcovi preukázanú škodu, čo do dňa podania žaloby nespĺnil a splniť odmieta.

2. Okresný súd Banská Bystrica, v rámci upomínacieho konania, žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Up/1214/2022 zo dňa 13.09.2022, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením. Neuznávajúc žalobou uplatnený nárok v celom rozsahu a považujúc ho za nedôvodný, nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu, poukázal žalovaný na skutočnosti uvedené v Oznámení žalovaného, ktoré predložil žalobca. V Oznámení žalovaný uviedol, že žalovaný ako poisťovňa v súlade s § 11 ods. 6 zákona o PZP je povinný prešetriť každú nahlásenú škodovú udalosť, a preto za účelom preverenia špecifík a jednotlivých okolností nahlásenej škodovej udalosti pristúpil k zaslaniu listín (dotazníkov) obom účastníkom škodovej udalosti, pričom z jednotlivých vyjadrení (odpovede v dotazníku) je zrejmý nesúlad a žalovaný poukázal na konkrétne rozpory. Žalovaný potvrdil vedomosť o Zjednocujúcom stanovisku občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 03.06.2014 sp. zn. Cpj 5/2014, avšak uviedol, že samotné skonštatovanie, že sa jedná o škodu spôsobenú okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke motorového vozidla, ešte nezakladá právny nárok poškodeného na poistné plnenie. Žalovaný poukázal na § 427 Občianskeho zákonníka, ktorý ustanovuje, že prevádzateľ motorového vozidla zodpovedá objektívne, na vznik zodpovednosti nie je potrebné zavinené protiprávne konanie, a teda postačuje preukázanie že škoda vznikla, existuje udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a existuje príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi udalosťou a vznikom škody. Rovnako z § 4 ods. 2 zákona o PZP vyplýva, že poškodený je povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Opísaná príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená (domnelá), ale musí byť bezpečne preukázaná. Poukázal pritom na Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co/12/2015 zo dňa 17.02.2016, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa o zamietnutí žaloby, ktorou sa žalobca domáhal uloženia žalovanému povinnosti zaplatiť náhradu škody, a súd prvého stupňa vec odôvodnil tým, že "zo strany navrhovateľa nebol nárok riadne preukázaný." S poukazom na § 4 a § 15 ods. 1 zákona o PZP mal žalovaný za to, že ani prípadné súhlasné vyhlásenie vodiča motorového vozidla, ktoré údajne malo poškodenie čelného skla spôsobiť, a vodiča poškodeného motorového vozidla nemá charakter preukázania okolností vzniku škody. Žalovaný tým dôvodil neunesenie dôkazného bremena žalobcom v tejto otázke a nespĺnenie podmienok pre poskytnutie plnenie zo strany žalovaného, keďže nebola bez akýchkoľvek pochybností dostatočne preukázaná zodpovednosť vodiča žalovaným poisteného vozidla za vzniknutú škodu.

3. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Okresný súd Banská Bystrica, v súlade s citovaným ustanovením § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., odpor, ktorý neodmietol, odoslal žalobcovi bez zbytočného odkladu dňa 04.10.2022 spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Žalobca vo Vyjadrení k odporu a návrhu na pokračovanie v konaní (v replike) zotrval na žalobe považujúc argumentáciu žalovaného v odpore (že vodič motorového vozidla, ktoré bolo žalovaným poistené a ktoré spôsobilo škodu žalobcovi, si nemôže byť pri vedení svojho vozidla vedomý toho, či mu niektoré z jeho kolies svojim pohybom vymrštilo kamienok alebo nie; že preto potvrdenie tejto skutočnosti v správe o nehode zo strany vodiča - škodcu nemôže byť považované za vierohodné; že žalovaný má právo v rámci vlastného interného šetrenia prísť k takémuto záveru posúdenia predloženého dôkazu) za nedostatočnú, chybnú, nezohľadňujúcu právny charakter tlačíva "Správa o nehode" vyplývajúci z § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, pravidlá dokazovania pred súdom ani existujúcu judikatúru v tejto problematike (rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/5/2012 zo dňa 11.09.2012 a sp. zn. 13Co/364/2012 zo dňa 11.12.2012, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/131/2013, Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/285/2013). Podľa žalobcu z uvedenej rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že žalovaný je povinný nielen rozporovať tvrdenia a predložené dôkazy žalobcu, ale je povinný poskytnúť svoje konkrétne vysvetlenie toho, ako inak mohla vzniknúť škoda na čelnom skle vozidla žalobcu, ktorá mu bezpochyby vznikla. Žalobcove tvrdenia o priebehu škodovej udalosti sú podložené jednoznačnými dôkazmi, pričom keďže v tomto konaní už bol vydaný aj platobný rozkaz, možno tiež povedať, že žalobca svoj nárok súdu už raz osvedčil. Naopak, žalovaný neposkytuje žiadnu inú verziu priebehu škodovej udalosti a nepredkladá žiadne dôkazy, ktoré by vyvracali správnosť žalobcových tvrdení. Žalovaný teda, podľa názoru žalobcu, neunáša dôkazné bremeno ohľadom svojich tvrdení. Žalovaný ohľadom priebehu škodovej udalosti len polemizuje, že táto udalosť mohla nastať aj inak, než tvrdí žalobca, avšak bez uvedenia akýchkoľvek konkrétností priebehu škodovej udalosti a najmä bez predloženia dôkazov. Žalobca ďalej uviedol, že z charakteru škodovej udalosti (poškodenie čelného skla) zároveň vyplýva, že škodca si v prevažnej väčšine prípadov nemôže byť vedomý odletenia kameňa spôsobeného prevádzkou motorového vozidla. Odletenie kameňa od kolies motorového vozidla možno prirovnáť k iskreniu lokomotívy, ktoré je okolnosťou, ktorá podľa ustálenej súdnej praxe (R 80/1970) má pôvod v prevádzke a taktiež nie je možné spravodlivo vyžadovať, aby si (rušno)vodič bol vedomý nastania tejto okolnosti. Žalobca zdôraznil, že z dôvodovej správy k § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke vyplýva, že tlačívo "Správa o nehode" bolo zavedené práve pre zjednodušenie prístupu k náhrade škody, pretože prax ukázala, že účastníci nehody si často vymenili len základné informácie bez toho, aby spísali akékoľvek vyhlásenie o priebehu nehody. V prípade, že osoba zodpovedná za škodu odmietla udalosť svojmu poisťovateľovi oznámiť, prípadne spochybňovala tvrdenie poškodenej strany o priebehu nehody, nebol poškodený schopný svoj nárok preukázať, čiže tlačívo "Správa o nehode" bolo prijaté práve za účelom zjednodušenia preukázania priebehu nehody poškodným. Spochybňovanie vierohodnosti údajov uvedených na žalobcom predloženej Správe o nehode zo dňa 10.06.2022 zo strany žalovaného považoval žalobca za konanie, ktoré popiera celý význam tohto dokumentu a je v rozpore s účelom § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. K tvrdeniu žalovaného v odpore, že je oprávnený sám vykonať šetrenie udalostí, ktoré viedli ku vzniku škody, uviedol žalobca, že toto právo mu ani neupiera, ale žalovaný už bližšie nešpecifikuje, aké jeho konkrétne zistenia viedli k definitívnemu záveru, že žalobca nemá nárok požadovať preplatenie náhrady škody, ktorá je predmetom tohto konania. Žalovaný v odpore len stroho uviedol, že vzhľadom na rozpory uvedené v dotazníkoch poškodného a poisteného sa rozhodol voči žalobcovi neplniť. Lenže aké konkrétne rozpory má žalovaný na mysli a ako presne ten-ktorý rozpor má tak závažný charakter podľa názoru žalovaného, že ho oprávňuje prijať záver, že žalobca nemá nárok po ňom požadovať preplatenie náhrady škody? Toto sa z odporu žalovaného nedozvedáme. Žalobca navrhol doplniť dokazovanie výsluchmi svedkov H. B., vodiča poškodného motorového vozidla značky AUDI s EČV: E. (žalobcovho vozidla) a jeho spolujazdkyne A. E., ktorí vedia potvrdiť žalobcom tvrdený priebeh škodovej udalosti, keďže boli pri nej prítomní. V súvislosti s navrhnutými svedkami žalobca podotkol, že žalovaný, hoci mal o nich vedomosť (prostredníctvom Správy o nehode zo dňa 10.06.2022), nemal záujem ich vypočuť za účelom riadneho objasnenia priebehu škodovej udalosti. Z konania žalovaného preto žalobca nadobudol dojem, že hlavným cieľom žalovaného nie je spoľahlivo

objasniť priebeh škodovej udalosti, ale nájsť spôsob, ako neuhradiť žalobný nárok. Žalobca ďalej dôvodil, že ak v konaní poskytne strana sporu dostatočne pravdepodobné vysvetlenia na podporu svojich tvrdení vo forme dôkazov uvedených žalobcom, dôkazné bremeno sa prirodzene prenáša na protistranu, aby tieto vysvetlenia prostredníctvom opačných dôkazov vyvrátila. Keďže každý výrok môže mať iba jednu z dvoch pravdivostných hodnôt (pravda alebo nepravda), na vyvrátenie dôkazov žalobcu o skutočnostiach preukazujúcich jeho nárok na náhradu škody môže žalovaný použiť dôkaz opakom, t. j. predložiť dôkazy, ktoré vylučujú nárok žalobcu na náhradu škody. Je na žalovanom dokázať, že ku škodovej udalosti došlo iným spôsobom, než uviedli poistený a žalobca, a to takým, ktorý nezakladá povinnosť žalovaného vyplatiť náhradu škody žalobcovi. Teda, že poisťná udalosť nenastala, nastala iba škodová udalosť. Obyčajné tvrdenie žalovaného, že vodič motorového vozidla, prevádzkou ktorého malo dôjsť k vzniku škody, si s ohľadom na svoje povinnosti pri riadení motorového vozidla nemôže byť vedomý toho, že práve z pod kolies ním riadeného motorového vozidla došlo k odskočeniu skaly/skaliek, ktoré údajne poškodili čelné sklo motorového vozidla žalobcu, nemožno považovať za unesenie dôkazného bremena z hľadiska právnej teórie. Ide iba o splnenie si povinnosti tvrdenia.

6. Podľa § 14 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

7. Keďže žalobca v lehote podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. podal návrh na pokračovanie v konaní, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec prípisom nazvaným "Postúpenie veci" zo dňa 27.10.2022 Okresnému súdu Bratislava I, ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, a strany o tom upovedomil Upovedomením o postúpení veci zo dňa 27.10.2022, v súlade s citovaným ustanovením § 14 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/65/2022-46 zo dňa 06.12.2022 vyzval súd žalovaného na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalobu k odporu (k replike), t. j. vyzval žalovaného na dupliku podľa ustanovenia § 167 ods. 4 CSP.

9. Žalovaný dupliku nepodal.

10. Žalobca podaním nazvaným "Zmena (rozšírenie) žaloby" zo dňa 13.09.2024, doručeným Mestskému súdu Bratislava IV dňa 13.09.2024, rozšíril žalobu o nárok na úhradu úrokov z omeškania z uplatnenej istiny (1.143,79 eur) žiadajúc, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že petit žaloby bude znieť: "I. Žalovaný je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi: a) istinu vo výške 1.143,79 eur, b) úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.143,79 eur od 09.07.2022 do zaplataenia. II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%." Zmenu, resp. rozšírenie žaloby o nárok na úhradu úrokov z omeškania z uplatnenej istiny odôvodnil žalobca odkazom na § 11 ods. 7 zákona o PZP v znení účinnom v čase vzniku škodovej udalosti (10.06.2022), podľa ktorého je žalovaný povinný plniť žalobcovi do 15 dní od skončenia šetrenia škodovej, resp. poisťnej udalosti. V danom prípade bolo šetrenie škodovej udalosti skončené dňa 23.06.2022 (listom zo dňa 23.06.2022 žalovaný vyzval žalobcu o výsledku šetrenia), a teda do 08.07.2022 bolo potrebné uhradiť škodu. To sa neudialo a od 09.07.2022 je žalovaný v omeškaní s plnením žalobného nároku. Nárok na úroky z omeškania oprel žalovaný aj o Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 263/2022 zo dňa 07.09.2022, ktorý predložil ako prílohu k Zmene (rozšíreniu) žaloby zo dňa 13.09.2024, a z odôvodnenia ktorého vyplýva: "Ak teda poisťovateľ nesplní právnu povinnosť plniť oprávnenú náhradu škody poškodenému riadne a včas (t. j. v lehote 15 dní po skončení šetrenia), dostáva sa po uplynutí tejto lehoty s plnením náhrady škody do omeškania a poškodenému vzniká nárok uplatňovať si voči poisťovateľovi aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka." (poznámka súdu: bod 30. odôvodnenia Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 263/2022 zo dňa 07.09.2022).

11. Podaním nazvaným "Predloženie listinného dôkazu" zo dňa 05.09.2025, doručeným Mestskému súdu Bratislava IV dňa 08.09.2025, žalobca na podporu ním uplatneného žalobného nároku a s tým súvisiacich už skôr tvrdených skutočností a argumentácie, nad rámec už skôr predložených dôkazov a návrhov na vykonanie dokazovania, predložil v prílohe tohto podania so súdneho spisu listinný dôkaz spísaný svedkom H. B. (vodičom motorového vozidla žalobcu v čase škodovej udalosti), a to jeho Čestné vyhlásenie zo dňa 04.08.2025. V Čestnom vyhlásení zo dňa 04.08.2025 pán H. B. čestne vyhlásil, že dňa

10.06.2022 približne o 13:30 hod. viedol motorové vozidlo značky D. s EČV: E.. Na sedadla spolujazdca sedela A. E.. Počas jazdy, nachádzajúc sa v tom čase v okolí I., odletel spod kolesa motorového vozidla idúceho bezprostredne pred ním značky F. s EČV: G., ktoré v tom čase viedol pán D. G., kamienok, ktorý následne naradil do čelného skla ním vedeného motorového vozidla značky D. s EČV: E., pričom v príčinnej súvislosti so zásahom týmto vymršteným kamienkom došlo s poškodeniu predného čelného skla motorového vozidla značky D. s EČV: E.. Zároveň v Čestnom vyhlásení zo dňa 04.08.2025 pán H. B. prehlásil, že vyššie uvedené skutočnosti potvrdil bezprostredne po incidente aj vodič motorového vozidla značky F. s EČV: G., pán D. G., a to priamo v písanej správe o nehode. Vo vzťahu k Čestnému vyhláseniu H. B. zo dňa 04.08.2025 žalobca uviedol, že je z neho evidentné, že priebeh skutkových okolností týkajúci sa škodovej udalosti zo dňa 10.06.2022, v dôsledku. ktorej vznikla žalobcovi škoda uplatnená v tomto konaní, je prakticky úplne identický s opisom tejto udalosti uvedeným žalobcom v žalobe, a teda, že žalobcom uplatnený nárok v tomto konaní je v celom rozsahu opodstatnený čo do dôvodu aj výšky.

12. Na pojednávanie konané dňa 19.09.2025 sa nedostavil riadne a včas predvolaný advokát žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané na č. I. 82 (predvolanie mu bolo doručené dňa 08.07.2025), ktorý svoju neúčast' a neúčast' žalovaného ospravedlnil v podaní s názvom "Ospravedlnenie neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na súdnom pojednávaní a oznámenie o zmene spôsobu výkonu advokácie právneho zástupcu žalovaného" zo dňa 18.09.2025, doručenom Mestskému súdu Bratislava IV dňa 18.09.2025, vzhľadom na neodkladné pracovné povinnosti a pracovnú vyťaženosť v termíne nariadeného pojednávania, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania (t. j. aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania). Súčasne oznámil súdu, že žalovaný nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. Žalovaný navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%. Zároveň oznámil súdu zmenu spôsobu výkonu advokácie právneho zástupcu žalovaného a predložil aktuálne plnomocenstvo na zastupovanie žalovaného.

13. Na pojednávanie konané dňa 19.09.2025 sa dostavil advokát žalobcu, ktorý zotrval na podanej žalobe, replike a následných dvoch písomných podaniach (Zmena /rozšírenie/ žaloby zo dňa 13.09.2024 a Predloženie listinného dôkazu zo dňa 05.09.2025). Mal za to, že žalobca svojim žalobným nárokom a k nemu priloženými listinnými dôkazmi, najmä Správou nehode zo dňa 10.6.2022 podpísanou oboma účastníkmi predmetnej nehody, dostatočne a nespochybniteľne preukázal svoj peňažný nárok uplatnený v tomto konaní. Argumentáciu žalovaného, prezentovanú v odpore proti platobnému rozkazu, označil za nedôvodnú v celom rozsahu zdôrazniac, že žalovaný na podporu svojich skutkových tvrdení nepredložil v tomto konaní žiaden relevantný dôkaz, ktorým by bolo možné čo i len čiastočne spochybniť dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku. Žalovaný nemal ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, resp. upustil od návrhov na doplnenie dokazovania výsluchom svedka H. B., vodiča poškodeného motorového vozidla žalobcu, a výsluchom svedka A. E., spolujazdkyne vodiča poškodeného motorového vozidla žalobcu (návrhy na doplnenie dokazovania obsiahnuté v replike žalobcu). V záverečnej reči navrhol žalobe vyhovieť v celom rozsahu a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

14. Súd na pojednávaní dňa 19.09.2025 rozhodol o návrhu žalobcu na pripustenie zmeny žaloby, obsiahnutého v podaní s názvom "Zmena (rozšírenie) žaloby" zo dňa 13.09.2024, doručenom Mestskému súdu Bratislava IV dňa 13.09.2024, v zmysle § 142 ods. 1 CSP, t. j. na pojednávaní, ktoré nasledovalo bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania. Súd teda na pojednávaní konanom dňa 19.09.2025 za prítomnosti advokáta žalobcu a ospravedlnenej neprítomnosti advokáta žalovaného vyhlásil uznesenie, ktorým pripustil zmenu žaloby požadovanú žalobcom v návrhu na pripustenie zmeny žaloby, obsiahnutom v podaní s názvom "Zmena (rozšírenie) žaloby" zo dňa 13.09.2024, doručenom Mestskému súdu Bratislava IV dňa 13.09.2024, tak, že petit žaloby bude znieť: "I. Žalovaný je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi: a) istinu vo výške 1.143,79 eur, b) úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.143,79 eur od 09.07.2022 do zaplatenia. II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%." Uznesenie podľa § 142 ods. 1 CSP bolo vyhlásené za prítomnosti advokáta žalobcu (advokátovi žalobcu bolo doručené dňa 19.09.2025 prevzatím Zápisnice o pojednávaní zo dňa 19.09.2025), bolo odôvodnené (viď bod 9. odôvodnenia písomného vyhotovenia uznesenia č. I. 115) a bolo dané poučenie o odvolaní (nie je prípustné proti nemu odvolanie v zmysle § 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).

Súd uznesenie, ktorým pripustil zmenu žaloby podľa § 142 ods. 1 CSP, vyhlásené na pojednávaní dňa 19.09.2025, vyhotovil v písomnej podobe dňa 19.09.2025 a doručil do vlastných rúk advokátovi žalovaného dňa 23.09.2025, ktorý nebol prítomný na pojednávaní dňa 19.09.2025, na ktorom nastala zmena, v súlade s § 142 ods. 2 CSP. Uznesenie Mestského súdu Bratislava IV č. k. B1-11C/65/2022-115 zo dňa 19.09.2025 nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2025. Po právoplatnosti Uznesenia Mestského súdu Bratislava IV č. k. B1-11C/65/2022-115 zo dňa 19.09.2025, právoplatného dňa 23.09.2025, ktorým súd pripustil zmenu žaloby požadovanú žalobcom v návrhu na pripustenie zmeny žaloby, obsiahnutom v podaní s názvom "Zmena (rozšírenie) žaloby" zo dňa 13.09.2024, doručenom Mestskému súdu Bratislava IV dňa 13.09.2024, tak že petit žaloby bude znieť: "I. Žalovaný je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi: a) istinu vo výške 1.143,79 eur, b) úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.143,79 eur od 09.07.2022 do zaplatenia. II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.", je predmetom sporu zaplatenie sumy 1.143,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.143,79 eur od 09.07.2022 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie výpoveďou advokáta žalobcu a oboznámením sa so všetkými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi, najmä so žalobou a jej prílohami, odporom žalovaného proti platobnému rozkazu a jeho prílohami, replikou žalobcu, podaním žalobcu nazvaným "Zmena (rozšírenie) žaloby" zo dňa 13.09.2024 a jeho prílohou: Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 263/2022 zo dňa 07.09.2022, podaním žalobcu nazvaným "Predloženie listinného dôkazu" zo dňa 05.09.2025 a jeho prílohou: Čestným vyhlásením H. B. (vodiča motorového vozidla žalobcu v čase škodovej udalosti) zo dňa 04.08.2025, z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

16. Nesporným skutkovým tvrdením medzi stranami sporu bolo skutkové tvrdenie o tom, že dňa 10.06.2022 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené čelné sklo motorového vozidla žalobcu značky D. s EČV: E., ktoré v čase škodovej udalosti viedol p. H. B.; že vodič poškodeného motorového vozidla žalobcu značky D. s EČV: E., p. H. B., a vodič motorového vozidla značky F. s EČV: G., ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovaného, p. D. G., spísali Správu o nehode zo dňa 10.06.2022, v ktorej vodič poškodeného motorového vozidla žalobcu značky D. s EČV: E., p. H. B., uviedol, že nehodu zaviniel vodič motorového vozidla značky F. s EČV: G., p. D. G., a vodič motorového vozidla značky F. s EČV: G., p. D. G., uviedol, že nehodu nezaviniel on, ale kameň odskočil z verejnej cesty; že vodič poškodeného motorového vozidla žalobcu značky D. s EČV: E., p. H. B., vyplnil žalovaného Dotazník ku škode na čelnom skle - poškodený dňa 10.06.2022; že vodič motorového vozidla značky F. s EČV: G., ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovaného, p. D. G., vyplnil žalovaného Dotazník ku škode na čelnom skle - poistený dňa 21.06.2022; že u žalovaného sa viedla táto škodová udalosť pod číslom 8014764008 z poistnej zmluvy číslo 6819765885/1040119501; že žalobca si dal opraviť poškodené čelné sklo motorového vozidla značky D. s EČV: E. v servise Autoflash s. r. o., Okružná 3, 071 01 Michalovce, IČO: 36 570 737, ktorý mu za opravu vyúčtoval sumu 1.143,79 eur s DPH vo Faktúre číslo 2022105 vyhotovenej dňa 21.06.2022 so splatnosťou dňa 24.06.2022; že žalovaný uhradil Faktúru číslo 2022105 vyhotovenú dňa 21.06.2022 a splatnú dňa 24.06.2022 obchodnej spoločnosti Autoflash s. r. o. dňa 21.06.2022; že žalobca si uplatnil svoj nárok na náhradu škody u žalovaného; že žalovaný v Liste zo dňa 23.06.2022 (Škodová udalosť číslo 8014764008 z poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX) oznámil žalobcovi, okrem iného, že: "...Vyjadrenie poisteného o okolnostiach vzniku a priebehu škodovej udalosti je možné vzhľadom na obsah poskytnutých odpovedí považovať výlučne za vyslovenie domnienok o tom, ako mala škodová udalosť prebehnúť. ... KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group zastáva názor, že v danej veci neboli splnené podmienky pre poskytnutie poisteného plnenia, keďže nebola bez akýchkoľvek pochybností dostatočne preukázaná zodpovednosť vodiča motorového vozidla zn. VW, EČV: G. za vzniknutú škodu a preto Vami uplatnený nárok na náhradu škody vybavujeme bez poskytnutia poistného plnenia."

17. Sporným skutkovým tvrdením medzi stranami sporu zostalo to, či škoda na čelnom skle motorového vozidla žalobcu značky D. s EČV: E., ktoré v čase škodovej udalosti viedol p. H. B., bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla značky F. s EČV: G., ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovaného a ktoré v čase škodovej udalosti viedol p. D. G.; sporným je teda to, či škodová udalosť bola aj poistnou udalosťou, a teda či neposkytnutie poistného plnenia žalovaným žalobcovi v sume 1.143,79 eur bolo neoprávnené, ako to tvrdí žalobca, alebo oprávnené, ako to tvrdí žalovaný.

18. Žalobcova argumentácia v prospech žaloby je podrobne opísaná v bodoch 1., 5., 10., 11. a 13. odôvodnenia rozsudku, na ktorú súd na tomto mieste v podrobnostiach odkazuje.

19. Obrana žalovaného je podrobne opísaná v bode 2. odôvodnenia rozsudku, na ktorú súd na tomto mieste v podrobnostiach odkazuje.

20. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase škodovej udalosti 10.06.2022 (ďalej len "Občiansky zákonník"), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

21. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

22. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase škodovej udalosti 10.06.2022 (ďalej len "zákon o povinnom zmluvnom poistení" alebo "zákon o PZP"), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu: a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

23. Podľa § 4 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať (§ 799 Občianskeho zákonníka).

25. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

26. Podľa § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v znení účinnom v čase škodovej udalosti 10.06.2022, účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu, zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a vyplniť s ňou a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu.

Osobitným predpisom sa rozumie § 11 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého poisťovateľ je povinný po uzavretí poistnej zmluvy vydať poistníkovi bez zbytočného odkladu na účel zabezpečenia náhrady vzniknutej škody tlačivo na vypísanie údajov o dopravnej nehode alebo škodovej udalosti, ich účastníkoch, zúčastnených vozidlách a ich poškodení, poistení zodpovednosti a zavinení; poisťovateľ je povinný vydať poistníkovi tlačivo aj na požiadanie.

27. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť

poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

28. Podľa § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

29. Podľa § 11 ods. 8 zákona o povinnom zmluvnom poistení, ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom je v tomto prípade § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení, ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy. Osobitnými predpismi sú zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.

31. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (09.07.2022), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

35. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

36. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 09.07.2022 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) predstavovala 0,00% (zdroj: J.), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu 09.07.2022), činí výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

37. Pre rozhodnutie predmetného sporu je zásadným Stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. júna 2014 Cpj 5/2014.

38. V niektorých právoplatných rozhodnutiach súdov nižšieho stupňa dochádzalo k výkladovým rozdielnostiam pri aplikácii citovaného ustanovenia § 428 Občianskeho zákonníka, najmä pri riešení sporov o náhradu škody na čelnom skle motorového vozidla, pričom k rozdielnostiam vo výklade dochádzalo najmä pri posúdení otázky, či vymrštenie kameňa spod kolies iného motorového vozidla je okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke dopravného prostriedku, a teda či v prípade, ak spôsobí takto vymrštený kameň škodu, prichádza do úvahy liberačný dôvod vyplývajúci z § 428 Občianskeho zákonníka.

39. Po vyhodnotení právoplatných rozhodnutí súdov nižších stupňov prijalo občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 21 ods. 3 písm. b/ zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov), na návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky z 11. októbra 2013 č. 42786/2013/51, nasledujúce Stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. júna 2014 Cpj 5/2014: Aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke; zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka nemožno zbaviť.

40. V odôvodnení prijatého stanoviska Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval:

Právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov (§ 427 až 431 Občianskeho zákonníka) je založená na tom, že ako podmienka vzniku zodpovednostného vzťahu sa nepredpokladá porušenie právnej povinnosti, ak je škoda vyvolaná osobitnou povahou prevádzky (ktorá je súhrne označená ako dopravné prostriedky). Ide o zodpovednosť objektívnu, kedy sa zodpovedná osoba (prevádzkovateľ) nemôže zbaviť zodpovednosti tým, že preukáže nedostatok zavinenia; jej zodpovednosť je vylúčená len pri splnení liberačných dôvodov (§ 428 Občianskeho zákonníka). Zákon tým poskytuje zvýšenú ochranu poškodenému a reflektuje skutočnosť, že dopravné prostriedky predstavujú viac či menej zložitá technická zariadenia, s čím sú spojené zvýšené nároky na ich ovládanie, pohybujú sa spravidla väčšou rýchlosťou a vykazujú preto zvýšené riziko vzniku škôd pre prepravované osoby či pre okolie. Objektívna zodpovednosť sa spája práve s týmito prejavmi typickými pre prevádzku zariadení, najmä pre ich pôsobenie na okolie či dovnútra spôsobom, ktorý je výsledkom vlastností dopravného prostriedku, schopného premiestňovať sa z miesta na miesto a prepravovať pritom osoby alebo veci.

Prevádzkovateľ sa zbaví zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov (ktorá vzniká bez zreteľa na zavinenie) len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať. Svojej zodpovednosti sa však prevádzkovateľ nemôže zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke.

Za okolnosť, ktorá má pôvod v prevádzke (pri ktorých liberácia vôbec nie je možná) považuje súdna prax okolnosti, ktoré súvisia s organizáciou, riadením a uskutočňovaním prevádzky, to znamená "vnútorné" okolnosti tej - ktorej prevádzky. Odpoveď na otázku, či a kedy ide o takúto okolnosť, závisí vždy od povahy a okolností konkrétneho prípadu. Súdna prax v záujme ochrany poškodených osôb vykladá pojem prevádzky veľmi široko. Za takú okolnosť sa považuje napríklad zlyhanie bŕzd, vada materiálu, nedostatočná údržba zariadenia prevádzky, prasknutie pneumatiky či iné nedostatky materiálu (a to aj skryté), ale aj okolnosti a nedostatky na strane vodiča či iných osôb použitých pri prevádzkovaní dopravy. Motorové vozidlo je v prevádzke nielen vtedy, keď sa pohybuje, ale aj vtedy, keď síce stojí, ale v chode je jeho motor. Prevádzkou motorového vozidla je aj príprava na jazdu a bezprostredné výkony po ukončení jazdy, ako aj výkony potrebné na údržbu vozidla. Už samo uvedenie motoru do chodu patrí k prevádzke motorového vozidla bez ohľadu na to, či sa vozidlo uvedie do pohybu alebo nie, či sa to stalo na ceste, prípadne na inom priestranstve verejnosti prístupnom alebo ešte v garáži, a či motor uviedol do chodu sám prevádzkovateľ alebo jeho pracovník. Medzi okolnosti majúce pôvod v prevádzke patria aj nedostatky alebo vady materiálu, a to aj nespoznateľné (napr. R 80/1970, R 9/1972, R 3/1984).

Majúc na zreteli uvedené, nie sú pochybnosti o tom, že samotný pohyb (valivý pohyb kolies) a rýchlosť dopravného prostriedku sú osobitnou, špecifickou vlastnosťou jeho prevádzky. Ak v súvislosti s valivým pohybom kolies dôjde k vymršteniu kameňa, ktorý spôsobí škodu na čelnom skle iného auta, k takejto škode dochádza v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, t. j. s jeho činnosťou a pohybom. Prejavom prevádzky motorového vozidla je v tomto prípade otáčavý pohyb jeho kolies. Aj keď kameň nie je súčasťou motorového vozidla, bez pôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla by kameň zostal na svojom mieste na ceste a k jeho vymršteniu a vzniku škody by nedošlo. Prevádzka motorového vozidla je teda príčinou vymrštenia kameňa, ktorý nárazom do čelného skla iného motorového vozidla spôsobí škodu.

(Poznámka: K obdobnému záveru dospel Útvar dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska v svojom stanovisku zo 16. júla 2013, vydanom podľa § 1 ods. 3 písm. a/ tretieho bodu v

spojení s § 37 ods. 3 písm. d/ zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

41. Z vykonaného dokazovania v predmetnom spore vyplynulo, že napriek tomu, že v Správe o nehode zo dňa 10.06.2022 uviedol vodič poškodeného motorového vozidla žalobcu značky D. s EČV: E., p. H. B., že nehodu zaviniel vodič motorového vozidla značky F. s EČV: G., p. D. G., a vodič motorového vozidla značky F. s EČV: G., p. D. G., v nej uviedol, že nehodu nezaviniel on, ale kameň odskočil z verejnej cesty, z bodu 13. Správy o nehode zo dňa 10.06.2022, t. j. z nákredu nehody v čase stretu vozidiel, nerezultuje tvrdenie vodiča motorového vozidla značky F. s EČV: G., p. D. G., obsiahnuté v bodoch 14.1 a 14. vozidla B Správy o nehode zo dňa 10.06.2022, že nehodu nezaviniel on, ale kameň odskočil z verejnej cesty, ale vyplýva z neho pravdivosť tvrdenia vodiča poškodeného motorového vozidla žalobcu značky D. s EČV: E., p. H. B., že nehodu zaviniel vodič motorového vozidla značky F. s EČV: G., p. D. G., obsiahnutá v bode 14.1 vozidla A Správy o nehode zo dňa 10.06.2022. Tým, že obaja účastníci dopravnej nehody podpísali Správu o nehode zo dňa 10.06.2022, potvrdili svojimi podpismi v bode 15. Správy o nehode zo dňa 10.06.2022 aj pravdivosť ich nákredu nehody v čase stretu vozidiel v bode 13. Správy o nehode zo dňa 10.06.2022, z ktorého jednoznačne vyplýva vznik škodovej udalosti, priebeh škodovej udalosti aj zodpovednosť za škodu tak, ako ich prezentoval v žalobe a v priebehu celého konania žalobca.

42. V súvislosti so žalovaným v odpore proti platobnému rozkazu predloženým Dotazníkom ku škode na čelnom skle - poistený dňa 21.06.2022, ktorý je datovaný temporálne neskôr ako Správa o nehode zo dňa 10.06.2022, spísaná účastníkmi dopravnej nehody bezprostredne po nej, a Dotazník ku škode na čelnom skle - poškodený dňa 10.06.2022, súd poukazuje na citované ustanovenie § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase škodovej udalosti 10.06.2022, dáva do pozornosti dôvodnú správu k ustanoveniu § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z ktorej je zjavné, že tlačivo "Správa o nehode" bolo zavedené práve pre zjednodušenie prístupu k náhrade škody, pretože prax ukázala, že účastníci nehody si často vymenili len základné informácie bez toho, aby spísali akékoľvek vyhlásenie o priebehu nehody. V prípade, že osoba zodpovedná za škodu odmietla udalosť svojmu poisťovateľovi oznámiť, prípadne spochybňovala tvrdenie poškodenej strany o priebehu nehody, nebol poškodený schopný svoj nárok preukázať, čiže tlačivo "Správa o nehode" bolo prijaté práve za účelom zjednodušenia preukázania priebehu nehody poškodeným. Spochybňovaním vierohodnosti údajov uvedených oboma účastníkmi dopravnej nehody v Správe o nehode zo dňa 10.06.2022, a tým aj vierohodnosti ich nákredu nehody v čase stretu vozidiel v bode 13. Správy o nehode zo dňa 10.06.2022, zo strany žalovaného, poprel žalovaný zmysel a významnosť správy o nehode v rozpore s účelom citovaného ustanovenia § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase škodovej udalosti 10.06.2022.

43. Na margo žalovaným v odpore proti platobnému rozkazu predloženému Dotazníku ku škode na čelnom skle - poistený dňa 21.06.2022 súd zároveň upozorňuje na zistenie, že v odpovedi vodiča motorového vozidla značky F. s EČV: G., poisteného u žalovaného, p. D. G., na otázku č. 8 "Miera zavinenia dopravnej nehody - spoluvina" Dotazníka ku škode na čelnom skle - poistený dňa 21.06.2022 už pán D. G. neuviedol, že "Kameň odletel z verejnej cesty", ako to uviedol vo vlastných poznámkach v bode 14. vozidla B Správy o nehode zo dňa 10.06.2022, ale uviedol: "Nepripisujem vinu ani jednému z nás. Vidím to ako situáciu mimo kontroly nás oboch." Touto odpoveďou ale nepotvrdil, že kameň neodletel spod pravého zadného kolesa ním v čase škodovej udalosti vedeného motorového vozidla značky F. s EČV: G., poisteného u žalovaného, čo vyplýva z odpovede vodiča poškodeného motorového vozidla žalobcu značky D. s EČV: E., p. H. B., na otázku č. 10 Dotazníka ku škode na čelnom skle - poškodený dňa 10.06.2022, predloženého žalovaným v odpore proti platobnému rozkazu, "Popíšte, spod ktorého kolesa ste videli odletieť predmet, ktorý spôsobil poškodenie čelného skla na Vašom vozidle.", na ktorú odpovedal: "Zadné pravé koleso", čo sa zhoduje s nákrešom nehody v čase stretu vozidiel v bode 13. Správy o nehode zo dňa 10.06.2022 podpísanej oboma účastníkmi dopravnej nehody, s tvrdeniami žalobcu v žalobe a replike, s Čestným vyhlásením pána H. B. zo dňa 04.08.2025. Navyše, v súvislosti s Dotazníkom ku škode na čelnom skle - poistený dňa 21.06.2022, predloženým žalovaným v odpore proti platobnému rozkazu, pozornosti súdu neuniklo, že sám žalovaný v Liste zo dňa 23.06.2022 s názvom "Škodová udalosť číslo 8014764008 z poistnej zmluvy číslo 6819765885/1040119501", v ktorej oznámil žalobcovi, že ním uplatnený nárok na náhradu škody vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia, explicitne uviedol: "Vyjadrenie poistného o okolnostiach vzniku a priebehu škodovej udalosti je možné vzhľadom na obsah poskytnutých odpovedí považovať

výlučne za vyslovenie domnienok o tom, ako mala škodová udalosť prebehnúť.", čím sám žalovaný vyhodnotil vyjadrenie pána D. G., vodiča motorového vozidla značky F. s EČV: G., poisteného u žalovaného, v Dotazníku ku škode na čelnom skle - poistený dňa 21.06.2022, iba ako domnienky (nie fakty) o priebehu škodovej udalosti.

44. Správa o nehode zo dňa 10.06.2022, Dotazník ku škode na čelnom skle - poškodený dňa 10.06.2022, Čestné vyhlásenie pána H. B. zo dňa 04.08.2025, a paradoxne aj List žalovaného zo dňa 23.06.2022 s názvom "Škodová udalosť číslo 8014764008 z poistnej zmluvy číslo 6819765885/1040119501" adresovaný žalobcovi, v časti citovanej v poslednej vete predchádzajúceho bodu odôvodnenia rozsudku, vyvracajú obranu žalovaného prezentovanú v odpore proti platobnému rozkazu, opísanú v bode 2. odôvodnenia rozsudku. Obranu žalovaného, obsiahnutú v Liste zo dňa 23.06.2022 s názvom "Škodová udalosť číslo 8014764008 z poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX", na ktorý odkazuje žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu, spočívajúcu v tvrdení, že vodič motorového vozidla, prevádzkou ktorého malo dôjsť s vzniku škody, si s ohľadom na svoje povinnosti pri riadení motorového vozidla nemôže byť vedomý toho, že práve z pod kolies ním riadeného motorového vozidla došlo k odskočeniu skaliek, ktoré údajne poškodili čelné sklo motorového vozidla žalobcu, nemožno pokladať za unesenie dôkazného bremena, jedná sa len o splnenie si povinnosti tvrdenia. Súhlasne s tvrdením žalobcu v replike aj súd uvádza, že z charakteru škodovej udalosti (poškodenie čelného skla) vyplýva, že škodca si v prevažnej väčšine prípadov nemôže byť vedomý odletenia kameňa spôsobeného prevádzkou motorového vozidla. Odletenie kameňa od kolies motorového vozidla možno však prirovnať k iskreniu lokomotívy, ktoré je okolnosťou, ktorá podľa ustálenej súdnej praxe (R 80/1970) má pôvod v prevádzke, a taktiež nie je možné spravodlivo vyžadovať, aby si (rušno)vodič bol vedomý nastania tejto okolnosti. Žalovaný neposkytol žiadnu inú verziu priebehu škodovej udalosti a na podporu svojich skutkových tvrdení nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktorými by vyvrátil správnosť tvrdení žalobcu, resp. spochybnil dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku. Ohľadom priebehu škodovej udalosti žalovaný iba polemizoval, že škodová udalosť mohla nastať aj inak, než tvrdí žalobca, avšak bez uvedenia akýchkoľvek konkrétností priebehu škodovej udalosti, a najmä bez predloženia dôkazov. Vo vzťahu k odkazu žalovaného v odpore proti platobnému rozkazu na časť Listu zo dňa 23.06.2022 s názvom "Škodová udalosť číslo 8014764008 z poistnej zmluvy číslo 6819765885/1040119501", týkajúcu sa tvrdeného splnenia povinnosti žalovaného podľa § 11 ods. 6 zákona č. 172/2014 Z.z. o PZP prešetriť nahlásenú škodovú udalosť, za účelom splnenia ktorej preveril špecifiká a jednotlivé okolnosti nahlásenej škodovej udalosti zaslaním dotazníkov obom účastníkom škodovej udalosti, z odpovedí ktorých v dotazníkoch (poznámka súdu: v Dotazníku ku škode na čelnom skle - poškodený dňa 10.06.2022 a v Dotazníku ku škode na čelnom skle - poistený dňa 21.06.2022) zistil nesúlad, súd konštatuje, že žalovaný nevykonal riadne prešetrenie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť žalobcovi poistné plnenie podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP, nakoľko žalovanému v rámci riadneho prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť žalobcovi poistné plnenie, zvlášť pri zistení nesúladu v odpovediach oboch účastníkov škodovej udalosti v Dotazníku ku škode na čelnom skle - poškodený dňa 10.06.2022 a v Dotazníku ku škode na čelnom skle - poistený dňa 21.06.2022, nič nebránilo (dokonca bolo žiadúce) vyžiadať si od žalobcu predloženie písomných svedectiev (čestných vyhlásení) alebo písomných odpovedí na žalovaným položené otázky oboch spolujazdkyň vodičov, ktoré boli žalovanému známe z obsahu oboch dotazníkov (A. E. - spolujazdkyňa vodiča motorového vozidla žalobcu a K. E. - spolujazdkyňa vodiča motorového vozidla škodcu, poistného u žalovaného), čo neučinil, pričom žalobca, ako ten, kto má právo na plnenie, bol povinný ich predložiť bez zbytočného odkladu žalovanému až po ich vyžiadaní žalovaným v zmysle citovaného ustanovenia § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

45. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný nepredložil dôkazy vylučujúce nárok žalobcu na náhradu škody. Bolo pritom na žalovanom dokázať, že ku škodovej udalosti došlo iným spôsobom, než uvádza žalobca, a to takým, ktorý nezakladá povinnosť žalovaného vyplatiť náhradu škody žalobcovi, teda, že škodová udalosť nebola poistnou udalosťou. Súd preto konštatuje, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno ohľadne svojich tvrdení produkovaných v odpore proti platobnému rozkazu. Súčasné sporové konanie je kontradiktórne, čo znamená, že ten, kto z určitej skutočnosti vyvodzuje pre seba priaznivé následky, musí tieto skutočnosti tvrdiť a k tvrdeným skutočnostiam predložiť alebo označiť dôkazné prostriedky, inak úspešným byť nemôže. Je neprípustné, aby súd nahrádzal nedostatok aktivity strán sporu a dôkaznú núdzu niektorého z nich.

46. Odkazujúc na citované a odôvodnené Stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. júna 2014 Cpj 5/2014 (body 37. až 40. odôvodnenia rozsudku), mal súd, v prípade škody spôsobenej na čelnom skle motorového vozidla žalobcu, za to, že vymrštenie kameňa spod pravého zadného kolesa pred ním v tom čase idúceho motorového vozidla škodcu je okolnosť, ktorá má pôvod v prevádzke motorového vozidla škodcu. Prejavom prevádzky motorového vozidla je v tomto prípade otáčavý pohyb jeho kolies. Aj keď kameň nie je súčasťou motorového vozidla, bez pôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla by kameň zostal na svojom mieste na ceste a k jeho vymršteniu a vzniku škody by nedošlo. Prevádzka motorového vozidla škodcu je teda príčinou vymrštenia kameňa, ktorý nárazom do čelného skla motorového vozidla žalobcu spôsobil škodu. Ak sa na zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vzťahuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, má poistený (D. G.) z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ (žalovaný) za neho nahradil poškodenému (žalobcovi) uplatnené nároky na náhradu v rozsahu podľa citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o PZP. Ak teda udalosť (vymrštenie kameňa pravým zadným kolesom motorového vozidla D. G., ktoré v čase škodovej udalosti viedol D. G., do čelného skla motorového vozidla žalobcu, ktoré v čase škodovej udalosti viedol H. B.) bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke, škoda vznikla a existuje príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody, prevádzkovateľ odpovedá za škodu na čelnom skle motorového vozidla žalobcu, a pokiaľ má uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, čo v danom prípade pani D. G. v čase škodovej udalosti mala, je poisťovateľ (žalovaný) povinný takúto škodu zaňho nahradiť. Za takto zisteného skutkového a právneho stavu súdnej veci neobstojí argumentácia žalovaného prezentovaná v jeho odpore proti platobnému rozkazu, na ktorej založil svoju obranu v spore. Súd preto konštatuje, že škoda na čelnom skle motorového vozidla žalobcu značky D. s EČV: E., ktoré v čase škodovej udalosti viedol p. H. B., bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla značky F. s EČV: G., ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovaného, a ktoré v čase škodovej udalosti viedol p. D. G.; a že škodová udalosť bola aj poistnou udalosťou, a teda neposkytnutie poistného plnenia žalovaným žalobcovi v sume 1.143,79 eur (predstavujúceho náklady vynaložené žalobcom na opravu čelného skla svojho motorového vozidla, poškodeného v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 10.06.2022, ktorých vynaloženie preukázal žalobca 1. Faktúrou číslo 2022105 vyhotovenou dňa 21.06.2022 so splatnosťou dňa 24.06.2022, v ktorej mu obchodná spoločnosť Autoflash s. r. o. so sídlom Okružná 3, 071 01 Michalovce, IČO: 36 570 737, vyúčtovala za opravu poškodeného čelného skla jeho motorového vozidla značky D. s EČV: E., sumu 1.143,79 eur s DPH /č. I. 8 rub spisu/ a 2. dokladom o úhrade Faktúry číslo 2022105 vystavenej dňa 21.06.2022 na sumu 1.143,79 eur s DPH a splatnej dňa 24.06.2022 obchodnej spoločnosti Autoflash s. r. o. so sídlom Okružná 3, 071 01 Michalovce, IČO: 36 570 737, dňa 21.06.2022 / č. I. 11 spisu/) bolo neoprávnené.

47. Súd vzhladol dôvodnosť žaloby aj v uplatnenom úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.143,79 eur od 09.07.2022 do zaplatenia.

48. Úrok z omeškania má charakter sankcie za to, že dlh nebol splnený riadne a včas (citované ustanovenie § 559 Občianskeho zákonníka v spojení s citovanými ustanoveniami § 517 ods. 2 a § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na citované ustanovenie § 1 ods. 2 zákona o PZP). V danom prípade bolo potrebné omeškanie žalovaného posudzovať v zmysle Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 263/2022 zo dňa 07.09.2022 [v ktorého bode 30. odôvodnenia ústavný súd konštatoval: "Ak teda poisťovateľ nesplní právnu povinnosť plniť oprávnenú náhradu škody poškodenému riadne a včas (t. j. v lehote 15 dní po skončení šetrenia), dostáva sa po uplynutí tejto lehoty s plnením náhrady škody do omeškania a poškodenému vzniká nárok uplatňovať si voči poisťovateľovi aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.", pričom Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 263/2022 zo dňa 07.09.2022 bol uverejnený v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky za rok 2022 pod č. 38 (38/2022), vydanéj v elektronickej podobe a zverejnenej na webovom sídle Ústavného súdu Slovenskej republiky, a jeho právne vety, vyjadrujúce podstatu právneho názoru senátu ústavného súdu na ústavnoprávne otázky, ktorých sa toto rozhodnutie týkalo, znejú: "I. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nevyklučuje vznik nároku poškodeného na úrok z omeškania pri samotnom omeškaní s poskytnutím peňažného plnenia náhrady škody zo strany poisťovateľa, a preto nie je možné na základe tohto ustanovenia nárok na úrok z omeškania u poškodeného vylúčiť. Toto ustanovenie upravuje len omeškanie poisťovateľa s plnením

jeho povinnosti riadne a včas začať a skončiť prešetrovanie poisťnej udalosti a jeho výsledky riadne poškodenému oznámiť, a nie aj omeškanie poisťovateľa so splnením jeho inej podstatnejšej právnej povinnosti včas a riadne poskytnúť poškodenému plnenie náhrady škody. II. Výklad ustanovenia § 11 ods. 8 zákona zvolený krajským súdom spočívajúci v tom, že poškodený má nárok na úrok z omeškania jedine v prípade uvedenom v tomto ustanovení, nemožno akceptovať pre jeho prílišný formalizmus popierajúci zmysel a účel inštitútu úrokov z omeškania." s prihliadnutím na splatnosť záväzku poisťovne (žalovaného) uhradiť poisťné plnenie určené podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP. S poukazom na uvedené, súd prisúdil žalobcovi z priznanej sumy 1.143,79 eur aj úroky z omeškania. Nakoľko žalovaný v liste nazvanom "Škodová udalosť číslo 8014764008 zo dňa 10.06.2022 z poisťnej zmluvy číslo 6819765885/1040119501" zo dňa 23.06.2022 (č. I. 9 spisu), adresovanom žalobcovi, neuviedol deň ukončenia šetrenia poisťnej udalosti, je potrebné za deň ukončenia šetrenia poisťnej udalosti žalovaným pokladať deň 23.06.2022, ktorým dňom žalovaný datoval list nazvaný "Škodová udalosť číslo 8014764008 zo dňa 10.06.2022 z poisťnej zmluvy číslo 6819765885/1040119501", adresovaný žalobcovi (č. I. 9 spisu), a kedy najskôr možno považovať z jeho strany šetrenie poisťnej udalosti za ukončené. Nasledujúcim dňom, 24.06.2022, mu začala plynúť 15 dňová lehota splatnosti poisťného plnenia podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o PZP. Posledným dňom lehoty na plnenie bol deň 08.07.2022. Do omeškania s poskytnutím poisťného plnenia vo výške 1.143,79 eur sa teda žalovaný dostal dňa 09.07.2022 (prvý deň omeškania). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 09.07.2022 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) bola 0,00% (zdroj: J.), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu 09.07.2022), predstavuje žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne. Keďže si žalobca uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške (5,00% ročne) a správne určil aj prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (09.07.2022), súd mu priznal ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.143,79 eur od 09.07.2022 do zaplatenia.

49. Po takto vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne v uplatnenej istine aj v uplatnenom príslušenstve (úroku z omeškania). Súd preto žalobe vyhovel v plnom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku enuncciátu tohto rozsudku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.143,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.143,79 eur od 09.07.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

50. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku), uvedenú v I. výroku enuncciátu rozsudku, súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

51. Záverom súd uvádza, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania (stranami sporu), ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (stranami sporu). Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania (strany sporu), ktorý ju nastolil (viď rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 251/2004, III. ÚS 209/2004, II. ÚS 200/2009).

II.

52. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enuncciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

53. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

57. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti I. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak  
povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§  
38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a  
o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).