

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/182/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125213245  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125213245.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky - C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. a otca - C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. H. XX/XX, I., o návrhu otca na zmenu úpravy styku a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Otec dieťaťa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.11.2025 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a následne aj rozhodol rozsudkom vo veci samej, ktorým by upravil jeho styk s dcérou nasledovne: každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod.; počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od nedele predchádzajúcej jarným prázdninám od 18.00 hod. do nedele prázdninového týždňa do 19.00 hod.; počas Veľkonočných prázdnin každý kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočným prázdninám od 18.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 19.00 hod.; počas letných prázdnin každý kalendárny rok od nedele predchádzajúcej 28. týždňa od 18.00 hod. do nedele 30. týždňa do 18.00 hod. a od nedele predchádzajúcej 32. týždňa od 18.00 hod. do nedele 34. týždňa do 18.00 hod.; počas jesenných prázdnin každý kalendárny rok odo dňa predchádzajúceho prvému dňu jesenných prázdnin od 18.00 hod. do nedele víkend u príľahajúcemu prázdninám do 19.00 hod.; počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 26.12. od 18.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 21.12. od 18.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod.. Matka je povinná mal. A. riadne pripraviť na styk s otcom a odovzdať ju otcovi pred domom v mieste pobytu maloletej a naproti tomu, otec je povinný v dohodnutých termínoch odovzdať maloletú matke pred domom v mieste pobytu maloletej. Počas osobitnej úpravy styku sa bežná úprava styku otca s maloletou nerealizuje. Víkend príľahlý k prázdninám sa neberie zreteľ či je páry alebo nepáry, patrí ku prázdninám. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase a mieste maloletú otcovi odovzdať. Otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloleté dieťa odovzdá matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky. Matka je povinná každý utorok a štvrtok v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť otcovi kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz a zvuk. Otec je povinný počas letných prázdnin, v dňoch kedy realizuje styk s maloletou každú stredu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť matke kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz a zvuk. Predmetný návrh otec odôvodnil blížiacimi sa vianočnými sviatkami a ďalšími problémami v zmysle straty času, peňazí a zvýšeného stresu a nebezpečia kvôli zvýšenému zbytočnému cestovaniu. Ďalej uviedol, že súčasne platné rozhodnutie sa ukázalo viackrát ako spôsobujúce ťažkosti, s potrebou zbytočného čerpania voľna v pracovné dni, nakoľko matka nie je ochotná tieto problémy riešiť. Otec navrhuje zceliť časy pobytu A. u otca a posunúť odovzdávacie časy na večerný mimopracovný čas. Otec v závere návrhu uviedol, že chce dosiahnuť pre svoju dcéru a pre seba kompenzáciu strateného

času, s možnosťou dlhšieho pobytu u otca a aby mala mal. A. dost' skúseností, keď sa bude neskôr rozhodovať, kde chce žiť.

2. Kolízny opatrovník doručil dňa 12.12.2025 tunajšiemu súdu vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že dňa 03.12.2025 bol na pôde ÚPSVaR Trenčín vykonaný úradný pohovor s matkou maloletého dieťaťa a s maloletou A.. Pohovor s maloletou A. je na jej žiadosť dôverný a bol doručený do podateľne Okresného súdu Trenčín dňa 10.12.2025. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca, chce ponechať úpravu styku s maloletou v rozsahu v akom je upravený aktuálne s výnimkou jesenných prázdnin, kde navrhuje upraviť styk do posledného dňa jesenných prázdnin do 19.00 hod. a úpravy vianočných sviatkov, a to v rozsahu každý páry kalendárny rok od 27.12. od 17.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.30 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.30 hod.. Otec sa aktuálne stretáva s dcérou podľa súdneho rozhodnutia. Matke prekáža, že A. nemá u otca k dispozícii svoju vlastnú posteľ, a to vzhľadom na jej vek. S otcom malotej je ťažká komunikácia. Nepáči sa jej, že otec necháva dcéru samú doma kvôli jeho práci. Dňa 05.12.2025 ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec vykonal prešetrenie pomerov v domácnosti otca na adrese J., A. X. V domácnosti žije okrem otca aj starý otec mal. A., ktorý je starobným dôchodcom. Maloletá v domácnosti disponuje samostatnou detskou izbou, účelne zariadenou, vybavenou samostatným lôžkom, nábytkom a všetkým potrebným vybavením pre dieťa jej veku. V domácnosti otca sú vytvorené vhodné podmienky pre všestranný rozvoj mal. A.. Otec pri šetrení uviedol, že momentálne prebieha styk s maloletou podľa právoplatného rozhodnutia súdu, matka nerada maloletú k nemu púšťa, zvykne robiť naprieky a nedovolí mu s dcérou tráviť čas nad rámec určeného styku. Návrh na rozšírenie styku si podal taktiež z dôvodu, že maloletá veľmi rada navštevuje jeho domácnosť a rada s ním trávi čas. Sama mala avizovať, že by chcela chodiť k otcovi častejšie, majú spoločné záujmy a koníčky a radi trávia čas spolu. Dokonca mala vysloviť želanie, že už by chcela byť stále iba u otca. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že prešetrením pomerov bolo zistené, že otec trvá na nariadení neodkladného opatrenia o zmenu úpravy styku s maloletou A. zhodne s návrhom. Obaja rodičia zhodne uviedli, že styk otca s maloletou A. sa realizuje v súlade so súdnym rozhodnutím. Matka čiastočne súhlasí so zmenou úpravy styku, a to počas jesenných prázdnin a vianočných sviatkov. Vzhľadom na zistené skutočnosti kolízny opatrovník odporúča súdu zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku, nakoľko prešetrením pomerov bolo zistené, že styk otca s maloletou A. sa realizuje v súlade so súdnym rozhodnutím.

3. Matka doručila tunajšiemu súdu dňa 01.12.2025 vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že zmena odovzdávania vo večerných mimopracovných časoch sa má dotýkať iba jesenných prázdnin 1x do roka a v každom druhom kalendárnom roku 1x počas vianočných sviatkov. Matka uvádza, že otec mal celý rok na to, aby si včas upravil a zabezpečil svoj pracovný čas tak, aby odovzdávanie prebehlo bez akýchkoľvek problémov a nenútil matku na poslednú chvíľu riešiť jeho problémy v jej zamestnaní. Pokiaľ ide otcovi v návrhu opäť iba o náhradu a kompenzáciu času, ktorý nestrávil s maloletou, je potrebné opäť uvažovať a akceptovať odporúčania znalca PhDr. K., ktorý uviedol, že maloletá to takto nevníma, nič sa tým nevylepší a je to len potreba otca. Odporúčal delenie prázdnin, najmä letných, po 2 týždňoch tak, aby nebola maloletá dlhšiu dobu odlúčená od jedného z rodičov, čo doteraz fungovalo, tak, ako to bolo určené súdnym rozhodnutím. Matka k návrhu priložila prehľadný kalendár 2026, kde vyznačila každý styk otca s maloletou, ako aj jeho požadovaná zmena počas letných prázdnin, lekársku správu C. L. a správu sociálneho pedagóga C. J. M., v ktorej sa uvádza, že A. sa v škole opakovane vyjadřila, že je smutná, v strese, pretože ide cez víkend k otcovi, kde sa necíti dobre. Otec jej často nadáva, napríklad za zlú známku a vyjadřuje sa, že patrí do pomocnej školy. Vyučujúci si u A. všimli apatiu, smútok a aj zvýšenú plačlivosť, najmä ku koncu týždňa a upovedomili školský podporný tím.

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 35P/182/2025, sp. zn. 34P/37/2021 a sp. zn. 30P/116/2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletá A. má XX rokov a pochádza zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/116/2015-137 zo dňa 15.02.2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 30P/116/2015-141 zo dňa 18.02.2016 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 130,- eur mesačne s účinnosťou od 10.06.2015. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-686 zo dňa 23.10.2023 bol výrokom II. predmetného rozsudku upravený styk otca s mal. A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou: - každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod.

- počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od nedele predchádzajúcej jarným prázdninám od 19.00 hod. do piatku do 18.00 hod.
  - počas Veľkonočných prázdnin každý kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočným prázdninám od 18.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 19.00 hod.
  - počas letných prázdnin každý kalendárny rok od nedele predchádzajúcej 28. týždňa od 18.00 hod. do nedele 29. týždňa do 18.00 hod. a od nedele predchádzajúcej 33. týždňa od 18.00 hod. do nedele 34. týždňa do 18.00 hod.
  - počas jesenných prázdnin každý kalendárny rok od prvého dňa jesenných prázdnin od 08.00 hod. do posledného dňa jesenných prázdnin do 18.00 hod.
  - počas vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok od 27.12. od 09.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.30 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.30 hod.
- Počas osobitnej úpravy styku sa bežná úprava styku otca s maloletou nerealizuje.

6. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 a 2 veta prvá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne. Pojem potreby bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania znamená, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by hrozila ťažko napravitelná ujma. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva riadne dokazovanie, iba sa osvedčujú skutočnosti, tvrdené účastníkmi konania. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

12. V náleze Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo/203/2011 sa uvádza: „Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení v dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou najmä naliehavosťou riešenia“.

13. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedná zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Inak postupuje iba vo výnimočných prípadoch. Riadne

dokazovanie súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pri tom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd vo väčšine prípadov pojednávanie na prejednanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenariaďuje. Rovnako nevykonáva ani výsluch strán a návrh nezasiela na vyjadrenie protistrane. Všetky rozhodujúce skutočnosti zisťuje súd z návrhu a jeho príloh, bez procesnej účasti protistrany. To prirodzene kladie zvýšené nároky na objektívnu presvedčivosť a argumentačnú dostatočnosť návrhu, za obsah ktorého zodpovedá navrhovateľ.

14. Súd po preskúmaní návrhu otca dospel k záveru, že navrhovaná úprava styku predstavuje podstatnú zmenu doterajšej právoplatnej úpravy, najmä pokiaľ ide o rozšírenie časového rozsahu styku počas prázdnin, zmenu začiatkov a ukončení styku a zavedenie nového spôsobu kontaktu prostredníctvom elektronickej komunikácie. Kým v časti bežného víkendového styku a veľkonočných prázdnin návrh otca ponecháva doterajšiu úpravu nezmenenú, v ostatných častiach sa domáha výrazného predĺženia súvislého pobytu maloletého dieťaťa u otca, najmä počas letných prázdnin, ako aj rozšírenia styku nad rámec samotných prázdninových dní počas jesenných a vianočných prázdnin. Takto koncipovaný návrh smeruje k zásadnej revízii existujúcej úpravy styku, nie iba k jej dočasnej a nevyhnutnej úprave.

15. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda takého stavu, pri ktorom by bez okamžitého zásahu súdu hrozila ťažko napravitelná ujma, pričom takýto stav musí byť aspoň osvedčený. V prejednávanej veci však nebolo osvedčené, že by bez nariadenia neodkladného opatrenia došlo k ohrozeniu práv maloletého dieťaťa alebo k zásahu do výkonu rodičovských práv otca v rozsahu, ktorý by nezniesol odklad do rozhodnutia vo veci samej. Naopak, zo zhodných tvrdení rodičov, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že styk otca s maloletou sa realizuje v súlade s platným a vykonateľným rozhodnutím súdu.

16. Súd zároveň poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je určené na riešenie bežných organizačných alebo časových nezhôd medzi rodičmi, ani na preskúmanie a zásadnú zmenu existujúcej úpravy styku, pokiaľ nie sú splnené podmienky jeho bezodkladnosti. Inštitút neodkladného opatrenia slúži výlučne na riešenie výnimočných a naliehavých situácií, ktoré si vyžadujú okamžitý zásah súdu. Neodkladným opatrením nemožno suplovať riadne konanie o zmene úpravy styku otca s maloletou, najmä v prípadoch, keď sa navrhované zmeny dotýkajú samotnej koncepcie a rozsahu styku rodiča s maloletým dieťaťom a majú mať dlhodobý charakter. V prejednávanej veci návrh otca nesmeruje iba k dočasnej a nevyhnutnej úprave pomerov, ale k zásadnej zmene časového rozsahu styku, predĺženiu súvislého pobytu maloletého dieťaťa u otca a k zmene doteraz ustáleného režimu odovzdávania dieťaťa. Takéto zmeny si však vyžadujú dôsledné posúdenie všetkých relevantných okolností, vrátane ich možného dopadu na maloleté dieťa. Takéto posúdenie nie je možné vykonať v rámci zrýchleného a zjednodušeného procesu rozhodovania o neodkladnom opatrení, v ktorom sa nevykonáva riadne dokazovanie. Súd zároveň poukazuje na to, že stabilita a predvídateľnosť pomerov maloletého dieťaťa predstavujú významnú hodnotu, ktorú možno narušiť iba v prípade, ak je osvedčené bezprostredné ohrozenie jeho práv alebo záujmov. V situácii, keď styk otca s maloletou prebieha v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, a ani kolízny opatrovník po prešetrení pomerov neodporučil návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, by nariadenie neodkladného opatrenia predstavovalo neprimeraný a predčasný zásah do stabilizovaných pomerov maloletého dieťaťa.

17. Za týchto okolností má súd za to, že otázky nastolené v návrhu otca presahujú rámec neodkladnej úpravy pomerov a je možné sa nimi zaoberať až v konaní vo veci samej, v ktorom bude vytvorený dostatočný procesný priestor na riadne zistenie skutkového stavu a komplexné posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Z uvedeného je zrejmé, že otec neosvedčil danosť nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, nevznikla naliehavosť situácie ani potreba, ktorá by vyžadovala bezodkladný a okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov. Nakoľko neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.