

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/232/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012406  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2125012406.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Juraja Dziaka (sudca spravodajca), v trestnej veci odsúdeného: A. B., t. č. vo VTOS v ÚZVJS Hrnčiarovce n/P, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 16.10.2025 sp. zn. 12PP/29/2025 - 30, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2025 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu a ukladá sa okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej aj „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením zo dňa 16.10.2025, sp. zn. 12PP/29/2025 - 30 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“), rozhodol tak, že (citácia): „Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 167 ods. 1 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. D., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/17/2018 zo dňa 06. 09. 2018, zamietá.“

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č. I. 30 až 32 spisu. Následne súd prvého stupňa vydal dňa 20.10.2025 postupom ex cathedra podľa § 180 Trestného poriadku v spojení s § 174 ods. 1 Trestného poriadku k napadnutému uzneseniu opravné uznesenie sp. zn. 12PP/29/2025 – 33 (ďalej len „opravné uznesenie“), ktorého výroková časť znie (citácia): „Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku sa uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 16.10.2025 sp. zn. 12PP/29/2025-30, opravuje tak, že nesprávne uvedené ustanovenia Trestného zákona vo výroku predmetného uznesenia, sa nahrádzajú správnymi „Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 67 ods. 1 Trestného zákona.“ Súd prvého stupňa opravné uznesenie odôvodnil v rozsahu č. I. 33 spisu, pričom prostredníctvom neho opravil drobnú pisársku chybu vo výroku napadnutého uznesenia (v podobe zjavne mylne uvedeného čísla príslušného ustanovenia Trestného zákona, preklepom bola mylne doplnená vo výroku napadnutého uznesenia číslica „1“ k § 67 ods. 1 Trestného zákona a zjavne nesprávne tak bol vo výroku napadnutého uznesenia uvedený § 167 Trestného zákona). Opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.11.2025 a tým sa v zmysle § 180 Trestného poriadku v spojení s § 174 ods. 4 Trestného poriadku stalo súčasťou napadnutého uznesenia (z daného dôvodu sa výroková časť tohto uznesenia sťažnostného súdu vzťahuje výslovne „len“ na napadnuté uznesenie, nakoľko opravné uznesenie je od 01.11.2025 a teda aj v čase rozhodovania sťažnostného súdu integrálnou súčasťou napadnutého uznesenia).

Proti napadnutému uzneseniu zahlásil ihneď, po vyhlásení napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdený (viď č. I. 28 spisu; ďalej aj „sťažnosť odsúdeného“), pričom prokurátorka sa práva podať sťažnosť vzdala (viď taktiež č. I. 28 spisu). V následne súdu prvého stupňa doručenom písomnom zdôvodnení

svojej sťažnosti (č. I. 35 spisu) odsúdený uviedol (ako z neho vyrozumel sťažnostný súd), že napadnuté uznesenie je podľa jeho názoru nesprávne [§ 189 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku], čo odôvodnil tým, že (zostručnené/zosumarizované) počas výkonu trestu odňatia slobody (ďalej aj „VTOS“), ktorého veľkú väčšinu už má riadne vykonanú, riadne pracuje, má už vybudované pevné pracovné návyky (čo predtým nemal), a má za to, že aj v danej súvislosti možno uzavrieť, že sa polepšil a bude už viesť len riadny život (nakoľko, ak má človek prácu, nemá potrebu páchať trestnú činnosť). Vzhľadom na uvedené odsúdený navrhol (ako z kontextu a obsahu sťažnosti odsúdeného vyrozumel sťažnostný súd; § 62 ods. 1 Trestného poriadku) napadnuté uznesenie zrušiť a prepustiť ho podmiennečne z VTOS na slobodu.

K sťažnosti odsúdeného sa prokurátorka nevyjadrila (doručenka na č. I. 35 spisu).

Posúdenie sťažnosti odsúdeného sťažnostným súdom. Podľa § 66 ods. 1 Trestného poriadku súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody;

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody;

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd ako nadriadený orgán (ďalej aj „sťažnostný súd“), v súlade s citovaným ustanovením § 192 ods. 1 Trestného poriadku, na podklade sťažnosti odsúdeného, preskúmal zo všetkých hľadísk výrokovú časť napadnutého uznesenia, ako i správnosť postupu konania, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou, a to odsúdeným, a tá je dôvodná, avšak z iných dôvodov, ako uviedol odsúdený v podanej sťažnosti. Pokiaľ ide totiž o správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo výroku napadnutého uznesenia, v tomto smere síce sťažnostné námietky procesné strany nemali, no sťažnostný súd vlastným prieskumom zistil procesné pochybenie súdu prvého stupňa, v dôsledku ktorého bolo potrebné týmto uznesením sťažnostného súdu napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť tak, aby vec (žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z VTOS) mohla byť prejednaná a mohlo byť o nej rozhodnuté súdom prvého stupňa obsadeným nie samosudcom/samosudkyňou, ale senátom.

Ako je totiž zrejmé z pred súdom prvého stupňa vykonaného dokazovania,

- odsúdený je kontinuálne vo VTOS od 10.09.2018, kedy od daného dátumu až do dňa 23.08.2020 vykonával nepodmiennečný súhrnný/úhrnný trest odňatia slobody uložený mu právoplatne v konaní vedenom pred Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 3T/70/2012 (ide o záznam č. 13 v odpise registra trestov odsúdeného, ktorý „súbehovo“ nadväzuje na viaceré skoršie záznamy odsúdeného v odpise registra trestov), pričom od spomínaného dňa 23.08.2020 plynule začal odsúdený vykonávať a dodnes vykonáva súhrnný/úhrnný trest odňatia slobody uložený mu právoplatne v konaní vedenom

pred Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 3T/17/2018 (ide o záznam č. 16 v odpise registra trestov odsúdeného, ktorý tiež „súbehovo“ nadväzuje na skorší záznam odsúdeného v odpise registra trestov); VTOS má plánovaný do 28.08.2026.

- aktuálne vykonávaný nepodmienečný súhrnný/úhrnný trest odňatia slobody bol odsúdenému uložený (za spáchanie aj obzvlášť závažného zločinu) v konaní pred súdom obsadeným senátom (§ 349 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku).

Napadnuté uznesenie je však výsledkom práce súdu prvého stupňa obsadeného („len“) samosudkyňou. Sťažnostný súd je toho názoru, že ak nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva, bol uložený prvostupňovým súdom obsadeným senátom (t. j. prvostupňový súd obsadený z dôvodu vtedajšieho zákonného imperatívu senátom rozhodol o adekvátnosti/primeranosti/nevyhnutnosti takého druhu trestu vrátane jeho výmery a spôsobu výkonu na naplnenie účelu takého trestu u odsúdeného), je potrebné, aby aj súd prvého stupňa rozhodujúci podľa § 415 a nasl. Trestného poriadku v spojení s § 66 a nasl. Trestného zákona o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu takého trestu odňatia slobody bol obsadený senátom (t. j. aby súd prvého stupňa obsadený taktiež senátom rozhodol, či došlo medzičasom u odsúdeného k predčasnemu naplneniu účelu trestu a teda i všetkých zákonných podmienok na prípadné podmiennečné prepustenie odsúdeného z VTOS v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona). Na danom nič podľa názoru sťažnostného súdu nemení skutočnosť, ak by aj po zmene procesnej právnej úpravy, ku ktorej medzičasom došlo, už v súčasnosti pri ukladaní trestu nebolo potrebné obsadenie súdu senátom. V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje aj na § 349 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle ktorého je za každých okolností (t. j. aj pri prípadnej zmene procesnoprávnej úpravy smerujúcej k upusteniu od zákonnej požiadavky prejednať niektoré trestné veci a rozhodnúť o nich súdom obsadeným senátom) potrebné pri ukladaní súhrnného/spoločného trestu, ak skorší trest bol uložený v konaní pred senátom súdu, aby taký súhrnný/spoločný trest ukladal súd obsadený senátom. Dané je potrebné aplikovať podľa názoru sťažnostného súdu aj na prípad žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z VTOS, ak trest, o podmiennečné prepustenie z ktorého sa žiada, ukladal (t. j. jeho druh, výmeru a spôsob výkonu zvolil) súd obsadený senátom (posúdenie otázky predčasného naplnenia trestu v zmysle § 66 a nasl. Trestného zákona preto musí tiež byť výsledkom práce súdu obsadeného senátom).

Z uvedeného dôvodu sa sťažnostný súd materiálne nezaoberal sťažnostným prieskumom napadnutého uznesenia čo do zodpovedania (hmotnoprávnej) otázky správnosti právneho záveru súdu prvého stupňa, pretaveného do napadnutého uznesenia, o absencii splnenia podmienok oboch tzv. materiálnych podmienok (vyžadovaných § 66 ods. 1 Trestného zákona) na pozitívne rozhodnutie súdu (o žiadosti odsúdeného o prepustenie z VTOS), a to ani vo svetle sťažnostných námietok odsúdeného, ktoré ostávajú naďalej integrálnou súčasťou obhajobnej argumentácie, s ktorou sa bude musieť súd prvého stupňa (obsadený senátom) v ďalšom konaní vysporiadať.

Týmto uznesením sťažnostného súdu sťažnostný súd neukladá/neprikazuje súdu prvého stupňa, ako má vec právne posúdiť a o nej meritórne rozhodnúť, výhradou nateraz je nedostatok doterajšieho procesného postupu súdu prvého stupňa a potreba jeho následnej nápravy (zo strany súdu prvého stupňa) tým, že súd prvého stupňa bude musieť vec prejednať a o nej rozhodnúť obsadený nie samosudcom/samosudkyňou, ale senátom súdu prvého stupňa, pričom bude musieť brať do úvahy aj sťažnostnú argumentáciu odsúdeného. Okrem uvedeného, nakoľko tu súd prvého stupňa posudzuje žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z VTOS z pohľadu § 66, ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona (nakoľko odsúdený vykonával/vykonáva viac nepodmienečných trestov odňatia slobody kontinuálne od 10.09.2018, ktoré tresty boli uložené viacerými súdnymi rozhodnutiami za viaceré trestné činy/skutky, ktorých povahu musí súd v zmysle zákonného imperatívu zakotveného v § 66 ods. 2 Trestného zákona skúmať), bude potrebné zo strany súdu prvého stupňa po návrate veci z tohto sťažnostného konania za účelom prejednania žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z VTOS v intenciách v § 66 a nasl. Trestného zákona v rámci vzájomnej súčinnosti súdov vyžiadať od Okresného súdu Nové Zámky/Komárno (ak nie príslušné spisy, tak aspoň) rovnopisy právoplatných súdnych rozhodnutí týkajúcich sa záznamu č. 13 odpisu registra trestov odsúdeného (resp. aj skorších záznamov z daného registra, na ktoré spomínaný záznam č. 13 „súbehovo“ nadväzuje, a to z dôvodu zbiehania sa trestnej činnosti, za ktorú celú trestnú činnosť bol ukladaný trest v zmysle spomínaného záznamu č. 13 odpisu registra trestov odsúdeného), nakoľko od 10.09.2018 najskôr odsúdený vykonával tam ukladaný súhrnný/úhrnný trest.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy vecí potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) až f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Pretože sťažnostný súd nezistil možnosť pre iný procesný postup, nakoľko sám nevie, s ohľadom na (vyššie popísané) okolnosti veci, zistené procesné nedostatky zhojiť, zrušil sťažnostný súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu (obsadený senátom súdu prvého stupňa) konal a rozhodol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.