

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 45Csp/34/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125247421  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:6125247421.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 sp. zn. 6C/249/2013

6 45Csp/34/2025

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobcu: Collect management, s.r.o., IČO: 53 033 361, so sídlom Námestie sv. Egídia 44, Poprad, zastúpeného JUDr. Petrom Behúňom, advokátom, so sídlom Námestie sv. Egídia 44, Poprad, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. o zaplatenie 71,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 sp. zn. 6C/249/2013

6

45Csp/34/2025

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 71,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne  
- zo sumy 12,73 eur od 13.12.2023 do zaplatenia  
- zo sumy 44,00 eur od 14.11.2023 do zaplatenia  
- zo sumy 14,86 eur od 14.10.2023 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

4

45Csp/34/2025

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.02.2025 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 71,59 eur s úrokmi z omeškania a náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil nasledovne: právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bola žalovanému pridelená SIM karta s telefónnym číslom, ku ktorému žalovaný využíval účastnícky program O2 Paušál s doplnkovými službami, event. aj Kúpnu zmluvu, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie (ďalej ako „tovar“) a žalovaný sa zaviazal zaň zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v kúpnej zmluve, pričom žalovaný časť

kúpnej ceny uhradil v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok. V zmysle vyššie uvedenej zmluvy/zmlúv spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté služby. V rozpore so zmluvnými dojednaniaми žalovaný riadne a včas nezaplatil právnemu predchodcovi žalobcu sumu za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované priloženými faktúrami, v dôsledku čoho pri vzniku dlhu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. v rámci svojej obchodnej zvyklosti bezodkladne upovedomuje každého dlžníka textovou správou, následne bola dlžná čiastka počas niekoľkých mesiacov predmetom ich interného vymáhania alebo agentúrneho vymáhania, pričom žalovaný bol niekoľkokrát upozornený, tak písomnou formou prostredníctvom e-mailu na ním uvedenú kontaktnú e-mailovú adresu ako aj telefonicky, na existenciu a aktuálny zostatok jeho dlhu. Ako to vyplýva z príloh podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu, žalovaný bol viackrát upovedomený o výške nedoplatku a opakovane vyzvaný na úhradu dlhu, okrem iného aj prostredníctvom Upomienky, Pokusom o zmier, ktorého súčasťou bola celková platobná rekapitulácia žalovaného a upozornenie, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy sa pristúpi bez ďalšieho upozornenia k súdnemu vymáhaniu pohľadávky. Nakoľko ani napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany žalovaného k úhrade dlžnej sumy, právny predchodca žalobcu ukončil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb odstúpením. Vzhľadom na to, že žalovaný ani napriek niekoľkým predchádzajúcim písomným výzvam svoj záväzok, s ktorého plnením bol v omeškani dlhšie ako 90 dní, neuhradil, právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. pristúpila prostredníctvom Zmluvy o postúpení pohľadávok k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Aktívna legitímácia žalobcu ako postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky je bez ďalšieho daná relevantným oznámením postupcu dlžníkovi o postúpení jeho pohľadávky. Na základe predžalobnej výzvy žalobcu prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému časť nezaplatenej dlžnej sumy za poskytnuté služby resp. dodaný tovar vo výške postúpenej pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej výzve nezaplatil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný sa dostal s plnením svojich peňažných záväzkov do omeškania, žalobcovi ako právnemu nástupcovi vznikol okrem iného aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške počnúc prvým dňom omeškania, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, ako aj nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP). Žalovaný bol v spore pasívny, k žalobe sa v súdom stanovenej lehote nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

3. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v súlade s § 219 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

4. Súd podľa § 151 ods. 1 CSP v spojení s § 186 ods. 2 CSP považoval za nesporné (tiež vyplývajúce z listinných dôkazov), že dňa 12.09.2023 bola medzi spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejne dostupných služieb podľa § 84 zák. č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, s programom služieb Bezstarostný O2 paušál.

5. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.09.2023 splatnou dňa 13.10.2023 vyúčtovala spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. žalovanému sumu 14,86 eur za mesačný poplatok Bezstarostný O2 paušál a poplatky za Extra balíčky a ďalšie služby – maximálna rýchlosť. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.10.2023 splatnou dňa 13.11.2023 vyúčtovala spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. žalovanému sumu 44,- eur za mesačný poplatok Bezstarostný O2 paušál a poplatky za Extra balíčky a ďalšie služby – maximálna rýchlosť. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2023 splatnou dňa 12.12.2023 vyúčtovala spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. žalovanému sumu 51,73 eur za mesačný poplatok (Bezstarostný O2 paušál - 10,13

eur), poplatky za Extra balíčky a ďalšie služby (maximálna rýchlosť - 2,60 eur), poplatok za obmedzenie služieb (11,- eur), poplatok za odpojenie (29,- eur).

6. Oznámením o zmene spôsobu úhrady zo dňa 12.01.2024 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. oznámila žalovanému, že ak v lehote 30 dní neuhradí dlžnú sumu 110,59 eur, dôjde k zmene spôsobu úhrady za služby a to tak, že pre ďalšie užívanie služieb bude potrebné pravidelné dobíjanie predplateného kreditu, k predčasnému ukončeniu výhody v podobe splátok vyplývajúcich z kúpnej zmluvy a k zániku poistenia zariadenia pre neplatenie poisťného.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 06.04.2024 veriteľ vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy 110,59 eur.

8. Oznámením zo dňa 9.8.2024 oznámila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanému postúpenie pohľadávky žalobcovi zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2024.

9. Predžalobnou výzvou zo dňa 09.01.2025 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 71,59 eur najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy pod následkom podania žaloby na súde.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 452/2021 Z. z.“) zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

17. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu,

18. Podľa § 86 ods. 4 písm. a), b) zákona č. 452/2021 Z. z. účastník je povinný a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní služieb v súlade s § 84 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť. Právny predchodca žalobcu poskytnuté služby žalovanému vyfakturoval, avšak žalovaný faktúry v celom rozsahu neuhradil. Za poskytnutie pripojenia podľa § 86 ods. 1 písm. a) predmetného zákona vznikol nárok na úhradu, a to podľa zmluvy a cenníka dodávateľa. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal splnenie svojich zmluvných povinností, ktoré spočívali v uhradení ceny za poskytnuté komunikačné služby, nepredložil žiadne skutkové tvrdenia a dôkazy, nereagoval na výzvu súdu a ani sa k žalobe nevyjadril. Vzhľadom na pasivitu žalovaného súd vychádzal zo skutkového stavu preukázaného podľa tvrdení žalobcu, teda že žalovaný nezaplatil faktúry za poskytnuté verejné služby a na zistený skutkový stav aplikoval vyššie citované ustanovenia zákona. Nárok žalobcu považoval súd za skutkovo a právne opodstatnený, a preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 71,59 eur titulom neuhradených telekomunikačných služieb.

23. Keďže žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil (čím sa zároveň dostal do omeškania), súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. vo výške 5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania vzhľadom na plný úspech vo veci. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

2 sp. zn. 6C/249/2013

6

45Csp/34/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.