

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 45Csp/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125330447
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:6125330447.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 sp. zn. 6C/249/2013

7 45Csp/35/2025

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol. s r.o., IČO: 35 855 673, Tomášikova 28, Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Senec o zaplatenie 791,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 sp. zn. 6C/249/2013

7

45Csp/35/2025

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 779,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,65 % ročne zo sumy 791,00 eur od 04.11.2024 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 11,10 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

5

45Csp/35/2025

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 06.06.2025 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 91,58 eur, istiny vo výške 688,32 eur, zmluvnej pokuty 11,10 eur, všetko s úrokmi z omeškania. Zároveň si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. C.. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 91,58 eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. C. je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 11,10 eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného

zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu v sume 11,10 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. C.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 11,58 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.04.2024) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.04.2024). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3507426877, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 688,32 eur. Neuhradené splátky v sume 688,32 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3507426877 z 02.04.2024. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 688,32 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 28,68 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca vyzval listom Pokus o pokonávku žalovaného na úhradu pohľadávky v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 04.11.2024, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP). Žalovaný bol v spore pasívny, k žalobe sa v súdom stanovenej lehote nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

3. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v súlade s § 219 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

4. Súd podľa § 151 ods. 1 CSP v spojení s § 186 ods. 2 CSP považoval za nesporné (tiež vyplývajúce z listinných dôkazov), že dňa 03.04.2024 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A23908851, predmetom ktorej bolo sprístupnenie účastníckeho programu Stredný paušál.

5. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. XXXXXXXX zo dňa 03.04.2024 bolo žalovanému odpredané zariadenie Apple iPhone 15 128GB Black za kúpnu cenu 857,42 eur s poskytnutou zľavou 11,58 eur s tým, že bežná obchodná cena bola určená v sume 869,- eur. Podľa článku 2 bod 2.5 písm. b) Dodatku si účastníci dojednali, pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným, základ zmluvnej pokuty v sume 11,58 eur vypočítaný ako rozdiel medzi spotrebiteľskou (maloobchodnou) cenou zariadenia a kúpnu cenou zariadenia a zodpovedá poskytnutej zľave. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty predstavoval maximálnu výšku zmluvnej pokuty, ktorá sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do porušenia niektorej zo zmluvných povinností. Podľa článku 2 bod 2.5 písm. a), c) a e) dodatku sa žalovaný zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po obdobie 24 mesiacov, nedopustiť sa konania, na základe ktorého by žalobca mohol odstúpiť od zmluvy alebo prerušiť poskytovanie služieb, riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky.

6. Dňa 03.04.2024 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Dohoda o splátkach k zariadeniu Apple iPhone 15 128Gb Black s tým, že časť kúpnej ceny zariadenia v sume 688,32 eur zaplatí v splátkach s počtom splátok 24 a výškou splátky 28,68 eur. Žalobca bol podľa bodu 2.3 písm. a) oprávnený

zosplatniť zvyšnú časť kúpnej ceny, ak bol žalovaný v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne troch mesiacov. V takom prípade sa stala kúpna cena splatnou naraz v lehote 15 dní od doručenia upozornenia na využitie tohto práva žalobcom alebo v iný neskorší dátum uvedený v upozornení. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku.

7. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2024 splatnou dňa 29.04.2024 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 32,96 eur za mesačný poplatok Stredný paušál. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2024 splatnou dňa 29.05.2024 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 10,- eur za jednorazové zvýšenie objemu dát 5 GB. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2024 splatnou dňa 29.06.2024 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 48,62 eur za jednorazové poplatky: poplatok za datujcelyden, jednorazové zvýšenie objemu dát 5 GB , hovory na zákaznícku linku, 5 x cestovný lístok Bratislava.

8. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.09.2024 žalobca upozornil žalovaného na možnosť straty výhody splátok v prípade nezaplatenia splátok po splatnosti, so zaplatením ktorých je žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace spolu vo výške 172,08 eur, neuhradený zostatok faktúr vo výške 91,58 eur, výšku zmluvnej pokuty v sume 11,10 eur, výšku nezaplatených splátok spolu vo výške 688,32 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 78,22 eur, ktoré sumy mal žalovaný uhradiť do 02.11.2024.

9. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby žalobca dňa 28.04.2025 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 902,48 eur najneskôr do 12.05.2025 pod následkom podania žaloby na súde.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 452/2021 Z. z.“) zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

17. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu,

18. Podľa § 86 ods. 4 písm. a), b) zákona č. 452/2021 Z. z. účastník je povinný a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

23. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

24. Súd subsumoval uplatnený nárok zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a o predaji zariadenia (dodatok k zmluve) pod spotrebiteľský právny vzťah podľa § 52 a nasl. OZ. Bolo nesporné a teda preukázané, že žalobca ako dodávateľ na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytol podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách žalovanému pripojenie k verejnej sieti a službám. Za poskytnutie pripojenia jej podľa § 86 ods. 1 písm. a) predmetného zákona vznikol nárok na úhradu, a to podľa zmluvy a cenníka dodávateľa. Žalovaný nezaplatil faktúry za poskytnuté verejné služby. Zároveň žalobca predal žalovanému podľa § 588 OZ zariadenia za dohodnutú kúpnu cenu. Žalovaný bol podľa dohody o splátkach povinný platiť kúpnu cenu za zariadenie v dohodnutých splátkach, pričom bolo nesporné, že nezaplatil splátky kúpnej ceny riadne a včas. Žalobca preto v zmysle bodu 2.3 písm. a) pokusom o pokonávku v súlade s § 565 OZ predčasne zosplatnil zvyšnú časť kúpnej ceny s dodatočnou lehotou na plnenie celého dlhu do 02.11.2024. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb ako aj cenu predaných zariadení naraz. Vzhľadom k uvedenému súd podanej žalobe v časti istiny vyhovel.

25. Súd sa následne zaoberal otázkou nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta predstavuje zabezpečovací inštitút záväzkového práva upravený v § 544 a nasl. OZ. Jej účelom je sankčná, preventívna a uhradzovacia funkcia, spojená s porušením záväzku jednej zo zmluvných strán. V predmetnej veci boli splnené podmienky o písomnej forme jej dojednaní podľa § 544 ods.2 OZ, konkrétne v bode 2.6 dodatku, ktoré viazalo nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na porušenie záväzku žalovaného uhradiť cenu služieb alebo iný peňažný záväzok. Z dôvodu, že išlo o spotrebiteľský právny vzťah, súd aplikoval § 53 ods. 2 a 3 OZ (v znení platnom v čase účinnosti zmluvy) a dospel k záveru, že dohoda o zmluvnej pokute nebola medzi zmluvnými stranami individuálne dojednaná. Zmluva o poskytovaní verejných služieb mala formulárový charakter, ktorý bol vopred pre žalovanú stranu pripravený (pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov). Do zmluvy sa dopísali iba údaje o spotrebiteľovi. Žalovaná strana sa síce mohla oboznámiť o obsahu zmluvy. Nebol však preukázaný opak, že obsah zmluvy mohla ovplyvniť z hľadiska dojednaní zmluvnej pokuty. Z toho hľadiska súd skúmal, či dojednanie o zmluvnej pokute nepredstavovalo neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, t. j. zaplatenie neprímerane vysokej sankcie z dôvodu nesplnenia záväzku. Spôsob určenia zmluvnej pokuty bol dojednaný tak, že dobu viazanosti od uzavretia dodatku do okamihu porušenia povinnosti žalovaným, t. j. pomerným znižovaním. Poskytovatelia verejných služieb týmto spôsobom reagovali na judikatúru súdov, ktorá vyhodnotila pôvodne dojednanie o zmluvnej pokute za neprímerané, ak nezohľadňovala dátum ukončenia zmluvy. To však v danej veci nebolo splnené. V zmluvách bolo upravené, že zmluvná pokuta predstavuje aj paušálnu náhradu škody, ktorá vznikla poskytovateľovi služieb z dôvodu porušenia účastníka zmluvy riadne hradiť cenu za služby, na ktorú bola poskytnutá zľava podľa dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Vo výške, ako bol určený základ zmluvnej pokuty. Z toho dôvodu pre súd bolo zrejmé, že ak žalovaný porušil povinnosť platiť úhrady za služby, poskytovateľ služby bol oprávnený od žalovanej strany pýtať tú časť zľavy, ktorú mu poskytol, najmä za predpokladu, že došlo k prerušeniu pripojenia k sieti z dôvodu omeškania žalovaného. Keďže žalovaný neplnil svoje úhrady riadne a včas, žalobca už nemal dôvod na to, aby zotrval na poskytnutej zľave.

Poskytnutie zľavy za poskytnuté služby teda mal pre žalobcu zmysel len v súvislosti s tým, že žalovaná strana bude po dobu viazanosti využívať služby pripojenia k verejnej sieti. K tomu však nedošlo, pretože v dôsledku porušenia povinností žalovanou stranou došlo k prerušeniu pripojenia k verejnej sieti. Tým žalobca stratil hospodársky záujem na tom, aby bola žalovanej poskytnutá zľava. Spôsob náhrady poskytnutej zľavy formou zmluvnej pokuty tak má vecný súvis ako paušálna náhrada škody v strate ekonomického zisku žalobcu v podobe poskytnutej zľavy. Zároveň spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty dohodnutým spôsobom výpočtu zohľadňoval okamih, kedy došlo k porušeniu záväzku viazanosti. Z toho dôvodu súd vyhodnotil uplatnenú výšku zmluvnej pokuty ako primeranú, a to v uplatnenej výške 11,10 eur. Súd pri spôsobe určenia výšky nároku žalobcu z poskytnutej zľavy nezistil žiadne pochybnosti.

26. Keďže žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil (čím sa zároveň dostal do omeškania), súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. vo výške 5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania vzhľadom na plný úspech vo veci. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2

45Csp/35/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.