

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 30Csp/54/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123452059  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina L'achová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:6123452059.5

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, C., t. č. Stavbárska 40, Bratislava, o zaplatenie 7.598,76 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie sa vo zvyšnej časti uplatnených poplatkov a zmluvných úrokov vzťahujúcich sa na istinu v sume 1.864,59 eur zastavuje.

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa na základe skutočností uvedených v žalobe doručenej Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9.524,79 eur s prísl. a náhradu trov konania.

2. Súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom č. k. 30Csp/54/2024-134 zo dňa 26.11.2024 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.864,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 23.5.2024 do zaplatenia v splátkach po 80,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

3. Proti tomuto rozsudku výroku II. podal žalobca prostredníctvom svojho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 24CoCsp/10/2025-176 zo dňa 29.10.2025 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. v rozsahu zamietnutia žaloby v časti uplatnených poplatkov a zmluvných úrokov vzťahujúcich sa na istinu v sume 1.864,59 eur zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v napadnutom výroku II. v rozsahu zamietnutia žaloby vo zvyšnej časti istiny s prísl. potvrdil. Zároveň zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v závislom výroku III. o trovách konania a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie

4. Súd v spore ďalej postupoval v zmysle intencií rozhodnutia odvolacieho súdu.

5. Právny zástupca žalobcu (po výzve súdu) podaním zo dňa 8.12.2025 oznámil, že nepovažuje za účelné sa vyjadrovať k výzve súdu, keďže na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 36Odk/59/2025 zo dňa 17.7.2025 vyhlásený konkurz. Navrhoval postup v zmysle ktorého má dôjsť k zastaveniu konania.

6. Podľa ust. § 167e ods. 1 z. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví

konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa ust. § 166a ods. 1 a 2 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8. Z údajov uverejnených v Obchodnom vestníku súd zistil, že dňa 17.7.2025 Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 36OdK/59/2025 zo dňa 3.7.2025 vyhlásil konkurz na majetok žalovanej, ustanovil správcu JUDr. Stanislav Volár, a rozhodol o oddlžení žalovanej tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

9. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze a považuje sa za nevymáhateľnú, boli naplnené zákonné predpoklady v zmysle ust. § 167e ods. 1 ZKR, preto súd konanie vo zvyšnej časti uplatnených poplatkov a zmluvných úrokov vzťahujúcich sa na istinu v sume 1.864,59 eur, ktorá zostala predmetom konania, zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2, 256 ods. 1 v spoj. s § 262 ods. 1 C.s.p., t. j. podľa úspešnosti v spore. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 9.524,79 eur s prísl., úspešný bol v časti čo do zaplatenia sumy 1.864,59 eur s prísl., vo zvyšnej časti istiny s prísl. bol neúspešný, pričom v časti uplatnených poplatkov a zmluvných úrokov vzťahujúcich sa na istinu v sume 1.864,59 eur súd konanie zastavil s tým, že zákonným dôvodom zastavenia konania bolo vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej, ku ktorej skutočnosti došlo počas prebiehajúceho sporového konania, v dôsledku čoho žiadnej zo sporových strán nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania. Potom podľa výsledku konania ako celku bola žalovaná v spore úspešnejšia, nakoľko jej preukázateľne žiadne trovy konania (pred súdom prvej inštancie ani odvolacím súdom) nevznikli, súd rozhodol o tom, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie len proti odôvodneniu uznesenia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).