

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15Csp/61/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125206292  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125206292.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/61/2025

5

1

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobcu : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 56 711 832, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: C. XXX/XX, D., o zaplatenie 110,13 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

15Csp/61/2025

4

1

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 110,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 110,13 eur od 07.05.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

15Csp/61/2025

2

1

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30.05.2025 domáhal, aby žalovaná bola povinná zaplatiť mu sumu 110,13 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 07.05.2023 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. V žalobe žalobca uviedol, že uzatvoril so žalovanou poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.07.2022 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia dňa 07.07.2022 s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami so splatnosťou v termínoch 07.07., 07.10., 07.01., 07.04. odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetná poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia poistnej zmluvy, v trvaní od 07.07.2022 do 07.07.2023. V rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné vo výške 188,80 eur, platené splátkami štvrťročne vo výške 47,20 eur so splatnosťou v termínoch 07.07., 07.10., 07.01., 07.04. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovanej platiť poistné eviduje do 07.10.2022. Splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá na deň 07.04.2023. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 06.05.2023 v súlade s ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V prejednávanej veci nedošlo v rámci rozhodného poistného obdobia k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, preto má žalobca nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením poistného, žalobca si preto uplatňuje úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t. j. odo dňa 07.05.2023.

3. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 15Csp/61/2025-16 zo dňa 19.06.2025, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súdu uznesením zo dňa 06.10.2025 v celom rozsahu zrušil. Žalovaná mala žalobu doručenu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила.

4. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 16.12.2025, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 09.12.2025.

7. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov: Tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov: Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 vety prvej zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov: Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 07.07.2022 k uzatvoreniu platného záväzkovo-právneho vzťahu, a to poistnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. E. XXX, rok výroby 2003, farba strieborná metalíza, so začiatkom poistenia od 07.07.2022 na dobu neurčitú. Poistné bolo dohodnuté ako ročné poistné vo výške 188,80 eur so štvrtročnými splátkami, pričom výsledná štvrtročná splátka bola dohodnutá v sume 47,20 eur. Splátky boli splatné vždy k 07.07., 07.10., 07.01., 07.04. kalendárneho roka. Na úhradu dlžného poistného vo výške 110,13 eur žalobca vyzval žalovanú výzvou zo dňa 22.05.2023, v ktorej jej žalobca zároveň oznámil zánik poistnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poistného, so zánikom ku dňu 06.05.2023. Z obsahu výzvy vyplýva, že neuhradené poistné predstavuje dlžné poistné za dobu od 07.10.2022 do 06.05.2023.

10. Žalobca má v zmysle cit. ust. § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z.z. právo na poistné za dobu do zániku poistenia. V konaní nebolo sporné, že žalovaná neuhradila všetky splátky poistného, v dôsledku čoho ostalo neuhradené poistné za dobu od 07.10.2022 až do dňa zániku poistenia, teda do 06.05.2023. Posledná splátka poistného za poistné obdobie bola splatná dňa 07.04.2023, uplynutím doby jedného mesiaca od tohto dňa poistná zmluva zanikla v súlade s cit. ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z.. Výška dlžného poistného činí sumu 110,13 eur, čo predstavuje splátky poistného za nasledovné obdobie:

- od 07.10.2022 do 06.01.2023 v sume 47,20 eur,
- od 07.01.2023 do 06.04.2023 v sume 47,20 eur,
- od 07.04.2023 do 06.05.2023 v alikvótnej sume zo štvrtročnej splátky v sume 15,73 eur (tj. 47,20 eur /3 mesiace je splátka za jeden mesiac).

11. Žalovaná suma zodpovedá výške neuhradených dohodnutých splátok poistného v zmysle poistnej zmluvy. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná uvedenú sumu žalobcovi čo i len čiastočne zaplatila, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej v tejto časti vyhovel.

12. Zároveň žalobca ako veriteľ má právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa cit. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia (06.05.2023), teda od 07.05.2023. Žalovaná ako dlžník napriek výzve svoj dlh nezaplatila a týmto dňom sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška úrokov z omeškania uplatnených žalobcom neprevyšuje najvyššiu prípustnú kogentne stanovenú hranicu úrokov z omeškania pre občianskoprávne vzťahy, keď si žalobca uplatnil úroky z omeškania v sadzbe 5% ročne, hoci výška úrokov z omeškania podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., činila k prvému dnu omeškania až 8,50% ročne (základná úroková sadzba ECB k 07.05.2023 vo výške 3,50 %, po pričítaní 5%). Súd však nemôže prekročiť žalobný návrh a priznať úroky z omeškania vo vyššej sadzbe, než bola uplatnená. Preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z dlžnej sumy v sadzbe 5% ročne tak, ako boli uplatnené.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd žalobe vyhovel, a preto má voči žalovanej ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov v konaní v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

15Csp/61/2025

2

1

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.