

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Ps/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825201914
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825201914.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci A. B., nar. XX.XX.XXXX, pozbaveného v spôsobilosti na právne úkony, trvale bytom B. XXXX/XX, C. D. E., zastúpeného opatrovníčkou: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, C. D. E., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody G., za účasti navrhovanej opatrovníčky: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, C. D. E., o návrhu opatrovníčky na zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6Ps/8/2015-34 zo dňa 09.02.2016 a odvoláva z funkcie opatrovníka F. B., nar. XX.XX.XXXX.

U s t a n o v u j e za opatrovníčku pre A. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, C. D. E..

Opatrovníčka je oprávnená a povinná zastupovať opatrovanca v rozsahu jeho pozbavenia spôsobilosti na právne úkony.

Opatrovníčka je povinná počas zastupovania podávať najmenej dvakrát v roku správu o svojej činnosti, o opatrovancovi a o jeho majetku a to vždy do 30.06. a 31.12. toho ktorého kalendárneho roka a po skončení zastupovania, prípadne po uvoľnení z funkcie predložiť súdu záverečný účet správy majetku opatrovanca.

Ustanovená opatrovníčka povinnosti opatrovníka musí vykonávať riadne a dbať na pokyny súdu.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Opatrovníčka (navrhovateľka) sa návrhom podaným na tunajší súd domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil opatrovníka pre osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony, A. B., nar. XX.XX.XXXX. Žiadala, aby súd za opatrovníčku pre menovaného ustanovil jej dcéru F. B. nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že navrhovaná osoba s vykonávaním funkcie opatrovníka súhlasí, je bezúhonná a schopná vykonávať túto funkciu.

2. Navrhovaná opatrovníčka s návrhom súhlasila z dôvodu, že opatrovníčka A. B. je od 19.11.2025 vo výkone trestu odňatia slobody.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovanej opatrovníčky, oboznámením sa s návrhom, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6Ps/8/2015, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/69/2022, lustráciou účastníkov konania, správou mesta Vranov nad Topľou a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav:

4. A. B., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6Ps/8/2015 – 34 zo dňa 09.02.2016 pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníčku mu bola ustanovená F. B., nar. XX.XX.XXXX.

5. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/69/2022 bol opatrovníčke F. B., nar. XX.XX.XXXX uložený trest odňatia slobody. Z lustrácie v ZVJS súd zistil, že opatrovníčka vykonáva trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v G..

6. Navrhovaná opatrovníčka vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom súhlasí. Jej mama je od 19. novembra 2025 vo výkone trestu odňatia slobody v H. a ako opatrovníčka jej otca, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, mu nemôže zabezpečovať potrebnú starostlivosť. Preto súhlasí s tým, aby bola ustanovená za opatrovníčku pre svojho otca. S týmto býva v spoločnej domácnosti. Celodenne sa oňho stará, nakoľko sama je na rodičovskej dovolenke so svojimi dvoma mal. deťmi. Príjem jej otca pozostáva z invalidného dôchodku vo výške cca 420 €. Je plne spôsobilá na právne úkony, súdne trestaná nebola.

7. Zo správy mesta Vranov nad Topľou vyplýva, že F. B., nar. XX.XX.XXXX býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi F. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony. F. B. je matkou dvoch maloletých detí a jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku. V spoločnej domácnosti spolu s nimi bývajú ďalší štyria súrodenci F. B.. Rodina býva v jednoizbovom nájomnom mestskom byte, ktorý je zariadený jednoduchým vybavením. Udržiavanie čistoty bytu a vzťah k interiéru je slabý a nie je tu miesto, ktoré by patrilo určitému členovi rodiny. Menovaná žije družným spôsobom života s druhom I. B.. Počas neprítomnosti matky F. B. st., zabezpečuje starostlivosť o chod domácnosti a rodinu prevažne ona. Nadmerne nepožíva alkoholické nápoje, prípadne iné návykové látky. F. B. zabezpečuje svojim mal. deťom riadnu výchovu a starostlivosť, rovnako je schopná zabezpečiť primeranú starostlivosť a podporu pre svojho otca A. B.. Menovaná je vhodnou osobou na vykonávanie funkcie opatrovníka pre svojho otca. Mesto nevedie žiadny záznam o trestnom, resp. priestupkovom konaní F. B.. V mieste bydliska má dobrú povesť.

8. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

9. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

10. Podľa § 274 CMP súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

11. V zmysle § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

12. Podľa § 276 CMP súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

13. Podľa § 277 ods. 1, ods. 2 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

14. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu bol A. B. pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníčku mu bola ustanovená F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je jeho manželkou. Navrhovateľka podala návrh na zmenu opatrovníka z dôvodu jej nástupu do výkonu trestu odňatia slobody. Základným znakom súkromnoprávných vzťahov je, že na nikoho nie je možné previesť proti jeho vôli právo ani povinnosť. Je preto povinnosťou súdu rozhodnúť o odvolaní opatrovníka, vždy keď o to požiada.

15. S poukazom sa ustanovenie § 277 ods. 1, ods. 2 CMP jedným zo spôsobov zániku funkcie opatrovníka je jeho odvolanie na základe rozhodnutia súdu, nakoľko je tu existencia niektorého zo zákonných dôvodov na takýto postup. Súd môže odvolať opatrovníka v prípade, ak stratí spôsobilosť

na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov. Vzhľadom na to, že opatrovníčka je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody v dôsledku čoho nemôže riadne vykonať práva a povinnosti vyplývajúce jej z funkcie opatrovníčky, sú naplnené predpoklady na odvolanie opatrovníčky z funkcie na základe ustanovenia § 277 CMP.

16. Súd z vyššie uvedených dôvodov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia odvolal opatrovníčku z funkcie.

17. Nakoľko osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony v zmysle ust. § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka musí byť ustanovený opatrovník, súd rozhodol o ustanovení nového opatrovníka A. B.. Za opatrovníčku pre A. B. ustanovil F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je dcérou menovaného a ktorá mu aktuálne zabezpečuje potrebnú starostlivosť, keďže žijú v spoločnej domácnosti. S funkciou opatrovníčky pre svojho otca súhlasila.

18. Ustanovená opatrovníčka je povinná svoju funkciu vykonávať v záujme opatrovanca a len v rozsahu práv a povinností, v akom bola ustanovená. Zároveň je počas zastupovania podávať najmenej dvakrát v roku správy o svojej činnosti a po skončení zastupovania predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.