

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 28CoP/105/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125216666  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:7125216666.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Biščákovvej a členov senátu JUDr. Ingrid Radomskej a JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú T. C., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom W. práce, sociálnych vecí a rodiny E., pochádzajúcu z matky P. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E. a otca R. C., nar. XX.X.XXXX, bytom K. 7, E., právne zastúpeného JUDr. Petrom Konvičným, advokátom so sídlom Rázusova 1, Košice, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. 41P/115/2025-53 zo dňa 22.10.2025, takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie v časti zamietnutia návrhu matky na dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a úpravu styku s otcom.

II. V prevyšujúcej časti zrušuje uznesenie a vec v rozsahu zrušenia vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd neodkladným opatrením rozhodol, že maloletú zverí do osobnej starostlivosti matky, upraví styk otca s maloletou dcérou počas víkendov, prázdnin a sviatkov. Žiadala, aby súd upravil pravidlá pre oslavy a sviatky a zakázal otcovi zverovať maloletú do starostlivosti tretích osôb. Ďalej žiadala, aby súd uložil otcovi zabezpečiť pravidelný telefonický kontakt matky s maloletou počas jeho starostlivosti v rozsahu minimálne raz denne a upozornil otca zdržať sa do zasahovania do rozhodnutí matky počas jej starostlivosti o maloletú dcéru.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Mestský súd Košice, ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Súd prvej inštancie rozhodol predmetným neodkladným opatrením s použitím ustanovení a to čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 5 podľa § 325 zákona o rodine, § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1 CSP, § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, § 328 ods. 2 CSP, § 329 ods. 1 CSP, § 331 ods. 1 CSP, § 361 CMP.

4. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že matka vo svojom návrhu žiadnym spôsobom nepreukázala, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej je vážne ohrozený alebo

narušený. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

### III. Odvolanie, vyjadrenie účastníkov konania

5. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Argumentovala tým, že súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav, nedostatočne zhodnotil predložené dôkazy, kolízny opatrovník zatajoval a nesprístupnil podklady, súd povrchno posúdil odborné stanovisko RPPS, a súd nesprávne právne posúdil vec, keď dospel k záveru, že naliehavosť nebola preukázaná. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že vyhovie návrhu matky v celom rozsahu. Matka konkrétne poukázala na to, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení nekonkretizoval, ktoré tvrdenia považoval za preukázané a ktoré nie, a z akých dôvodov. Predložené listiny neboli vôbec v odôvodnení analyzované, absentuje aj identifikácia dôvodov, pre ktoré súd jednotlivé dôkazy neprijal. Stanovisko Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje iba všeobecné konštatovanie, že neboli splnené zákonné podmienky bez uvedenia konkrétnych skutkových zistení či dôvodov, pričom súd toto stanovisko nekriticky prevzal do vlastného právneho posúdenia. Navyše správu k podanému návrhu vypracovala kolízna opatrovníčka, voči ktorej matka už dňa 10.09.2025 podala žiadosť o jej zmenu adresovanú vedeniu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Napriek tomu bola práve táto správa použitá ako podklad pre rozhodnutie, čo vyvoláva vážne pochybnosti o objektivite a nestrannosti konania. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa zároveň bránil riešeniu podnetov matky v priebehu roku 2025 s tvrdením, že nie je vedené žiadne súdne konanie, čo je postup odporujúci zákonu o sociálnoprávnej ochrane detí, keďže úrad je povinný zaznamenávať a preverovať podnety bez ohľadu na existenciu súdneho konania. Takýto prístup viedol k tomu, že závažné skutočnosti vrátane psychického dopadu na dieťa, manipulácii zo strany otca, nerešpektovanie práv matky ako rovnocenného rodiča, či otázka zmeny školy a neplatenia výživného neboli riadne vyhodnotené. Už Krajský súd v Prešove v uznesení pod spisovou značkou 24CoP/52/2024 - 527 zo dňa 25.06.2024 výslovne zdôraznil, že nariadením neodkladného opatrenia bude v rodine maloletej T. ponúknutý priestor vyskúšať si v praxi model starostlivosti, ktorý súd prvej inštancie považoval za najvhodnejší vo vzťahu k maloletej dcére. V rámci odvolacieho konania bude súd dôsledne sledovať a vyhodnocovať realizáciu zvolenej formy starostlivosti a najmä postoj otca k matke a maloletej, rešpektovanie osoby matky ako rovnocenného druhého rodiča a jej rodičovských práv ako aj prípadnú manipuláciu maloletej zo strany otca proti matke. Kolízna opatrovníčka si však túto svoju povinnosť nespĺnila. Matka ďalej namietala, že súd prvej inštancie sa v napadnutom uznesení v časti odôvodnenia vôbec nevyjadril k viacerým zásadným tvrdeniam a listinným dôkazom ňou predložených čím došlo k neúplnému zisteniu skutkového stavu a k nedostatočnému odôvodneniu rozhodnutia. Napríklad úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 25.08.2025 výslovne preukazuje, že otec odmietol vykonať povinnosť odovzdania maloletej stanovenú právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Prešove s termínom odovzdania maloletej matke do 31. augusta 2025. Kolízna opatrovníčka matke verbálne odporučila zmieriť sa s týmto stavom a neupozornila ju na existenciu účinných opravných a výkonových prostriedkov. Takéto konanie predstavuje zanedbanie povinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. SMS správami a screenshoty komunikácie zo dňa 08.09.2025 bolo preukázané, že matke je znemožnený kontakt s maloletou počas obdobia starostlivosti otca. Dieťa má počas pobytu otca iný telefón, ktorý si nemôže zobrať k matke. Vo svojom návrhu taktiež podrobne rozviedla to, že otec počas svojich období starostlivosti pravidelne zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, jeho zverením tretím osobám pričom k tomu sa súd vôbec nevyjadril. O uvedených skutočnostiach sa matka dozvedela priamo od dcéry, ktorá sa jej sťažuje, že otec sa s ňou neučí, nevysvetľuje učivo a že nemá možnosť klásť otázky. Takýto stav má negatívny dopad na psychickú pohodu dieťaťa jej školskú adaptáciu a emocionálnu stabilitu. Správa referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 06.09.2023 obsahuje odborné závery o negatívnom vplyve režimu striedavej starostlivosti na psychický stav maloletého dieťaťa, pričom súd prvej inštancie to posúdil ako dokument napísaný na počítači. Takéto zľahčujúce vyjadrenie súdu je zarážajúce vzhľadom na skutočnosť že uvedenú správu vypracovala psychologička, ktorú ustanovil sám súd ako súčasť uznesenia o neodkladnom opatrení pod spisovou značkou 41P/23/2023 zo dňa 03.05.2023., ktorým bolo rodičom a maloletej nariadené výchovné opatrenie. Matka ďalej poukázala aj na úradný záznam referátu zo dňa 28.06.2023 v, ktorom sa nachádza odborný názor o psychologičky: „nech aj otec ukáže, že je trepezlivý otec a jeho konanie je v záujme maloletej a nie je v jeho záujme.“ Tento záznam bol taktiež priložený k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s čím sa súd nezaoberal. Správa poukazuje na nerešpektovanie pokynov zo strany otca, nevhodnosť režimu striedavej starostlivosti, pričom tieto odborné zistenia sú navyše

zosilnené konkrétnymi pozorovaniami psychického a emocionálneho správania dieťaťa, ktoré uviedla v nás na nariadenie neodkladných opatrenia. Tieto prejavy sa opakovane vyskytujú každý týždeň súvislosti s prechodom medzi rodičmi. Ich pravidelnosť naznačuje, že nejde o náhodné výkyvy správania, ale o reakciu na konkrétny stresový podnet - pobyt u otca. Zmeny v správaní dieťaťa sú pozorovateľné nielen matkou, ale aj širším okolím. Súdom bolo ďalej posúdené povrchne aj opakované oneskorenia a nesystematické úhrady výživného. Napadnuté uznesenie síce konštatuje, že úprava výživného nie je predmetom návrhu, čo nie je pravdou pretože ona vo svojom návrhu žiadala upraviť výživné. Otec sa nepodieľa na žiadnych mimoriadnych výdavkov na maloletú počas doby trvania striedavej starostlivosti a všetky znáša výlučne matka. Otec taktiež nerešpektoval rozsudok Krajského súdu Prešove na základe, ktorého mal matke doplatiť výživné vo výške 660 eur v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku t.j. najneskôr do 04.01.2025. Túto povinnosť si otec nesplnil riadne a včas a dlžné sumu uhradil až dňa 02.07.2025 a to po opakovanom naliehaní zo strany matky.. Taktiež namietala, že ona nemá právo zmeniť školu maloletej aj napriek tomu, že dieťa má trvalý pobyt u matky a zvažovaná škola a to základná škola C. XX je spádovou školou podľa trvalého pobytu dieťaťa. Otec jednostranne rozhodol o ponechaní dieťaťa v Základnej škole R. XX bez konzultácie akcie s matkou. Rovnako došlo k zapojeniu dieťa do voľnočasových aktivít bez informovania matky, pričom matka bola vyzývaná na finančne spolupodieľanie sa na týchto aktivitách. Napadnuté uznesenie sa k týmto konkrétnym tvrdenia vôbec nevyjadriilo, čím došlo k neúplnému zisteniu skutkového stavu a nedostatočnému odôvodneniu rozhodnutia. Tým, že maloletá navštevuje základnú školu mimo miesta trvalého pobytu matky, ktoré síce je vo vzdialenosti 8 kilometrov, avšak vzhľadom na sústavné dopravné obmedzenia trvá dochádzka maloletej do tejto školy neznesiteľne dlho, často aj 50 až 80 minút, čo znemožňuje matke riadne plnenie si pracovných povinností. Tento stav ohrozuje zamestnanie matky, znižuje príjmy a priamo narúša finančnú stabilitu rodiny. Napriek týmto skutočnostiam, že aj maloletá pri výsluchu uviedla, že na Základnej škole R. nemá veľa kamarátov, viac mala na Základnej škole C., kde predtým chodila, pričom maloletá sa matke neustále sťažuje na kolektív triedy R. kde ju trápia zlé vzťahy a šikanovanie. Napriek tomu sa súd k týmto dôvodom nijako nevyjadril, čo predstavuje opomenutie relevantných skutočností. Matka namietala, že napadnuté uznesenie len všeobecne konštatuje, že tvrdenia nie sú presvedčivé bez identifikácie konkrétnych listín a ich kritickej analýzy. Takýto postup je formálne pochybný a procesne nevhodný. Napadnuté uznesenie neobsahuje žiadne presvedčivé vysvetlenie prečo tieto okolnosti podľa názoru súdu nenapĺňajú kritérium naliehavosti a zároveň nevyvracia predložené dôkazy. Takýto postup predstavuje nesprávne právne posúdenie veci a chybné premostenie medzi zistenými faktami a právnym záverom, čo má následok oslabenie zákonnosti a primeranosti rozhodnutia. Matka vo svojom odvolaní chronologicky popísala skutkový stav nezákonných postupov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny priebehu rokov 2025, 2024 a 2023.

6. Matka v doplnení odvolania dourčenom súdu dňa 10.11.2025 upozornila na závažné konanie otca, ktoré priamo ohrozuje zdravie, psychickú pohodu a riadny školský vývoj maloletej dcéry. Otec núti maloletú dcéru navštevovať tréningy gymnastiky, proti jej vôli, napriek opakovaným sťažnostiam na bolesť kostrče, fyzickú únavu a strach z účasti. Dieťa sa bojí otcovi oponovať a je tak vystavená enormnému psychickému aj fyzickému tlaku. Uviedla, že dcéru z dôvodu účasti na tréningoch zanedbáva prípravu do školy, je unavená a s plačom ju prosí, aby ju z klubu odhlásila. Počas otcovej starostlivosti sa učí sama a nemá jej kto pomôcť, čo ju trápia, keďže opakovane dostala dvojky zo slovenského jazyka. Podľa názoru matky ide o urgentnú situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu.

7. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu a odvolaniu matky uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za vecne správne z dôvodu, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že tvrdenia matky v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú účelové, zavádzajúce a nepravdivé. Matka pravidelne, opakovane podáva na súd prvej inštancie návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa snaží docieľiť zmenu formy starostlivosti o maloleté dieťa. Matka zneužíva inštitút nariadenia neodkladného opatrenia, keďže nemá záujem iniciovať riadne konanie o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, pretože tam by muselo prebehnúť riadne dokazovanie. Za potrebné považoval uviesť, že matka dlhodobo podáva na W. E. rôzne podnety na otca, ako aj žiadosti o neustále preskúmanie pomerov otca a to na základe rôznych nepravdivých a účelových skutočností. Otec je de facto dlhodobo pod kontrolou W. E.. K samotnému návrhu matky považoval otec za potrebné uviesť, že striedavá starostlivosť prebieha riadne a počas obdobia, kedy je maloletá dcéra u otca sa o ňu riadne stará. Dieťa je u otca spokojné. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nevyplýva ani zo šetrenia kolízneho opatrovníka, ani zo správy školy, ktorú maloletá navštevuje. Tvrdenia

matky o zhoršení výsledkov dcéry v škole, o absencii kamarátov a tom, že by dieťa nemalo zabezpečenú náležitú starostlivosť v čase u otca a neprimeraných tlakov na dcéru v oblasti športu, sú nepravdivé.

8. Otec doručil odvolaciemu súdu dňa 16.12.2025 ďalšie vyjadrenie s fotodokumentáciou o tom, že maloletá dcéra v čase osobnej starostlivosti matky sa nachádzala dňa 12.12.2025 v čase medzi 18.00 hod. až 19.00 hod. v posilňovni, kde na posilňovacom stroji určenom na chrbát zdvíha záťaž vlastnej váhy. Samotná matka teda vystavuje dieťa neprimeranej fyzickej záťaži, čo môže spôsobiť dieťaťu aj zranenie.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie matky v časti dočasného zverenia maloletej dcéry do jej osobnej starostlivosti a úpravy styku s otcom nie je dôvodné. V prevyšujúcej časti v súlade s ustanovením § 389 ods. 1 písm. b) CSP uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Pri prieskume vecnej správnosti napadnutého uznesenia upriamil odvolací súd svoju pozornosť na splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

17. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú

všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

18. Odvolací súd zo spisu zistil, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Naposledy bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej upravená rozsudkom Mestského súdu Košice č. k. 16P/83/2022-300 zo dňa 30.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/51/2024-694 zo dňa 21.11.2024, v zmysle ktorého súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa striedavo v týždenných intervaloch s dňom a hodinou striedania v nedeľu o 18:00 hod. s tým, že ako prvý rodič bude zabezpečovať striedavú starostlivosť o maloleté dieťa otec, a to od prvej nedele nasledujúcej po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd v predmetnom rozhodnutí tiež upravil realizovanie osobnej striedavej starostlivosti o maloleté dieťa počas obdobia školských prázdnin a sviatkov. Súd taktiež uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100 € mesačne, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci matke, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 200 € mesačne od 01.05.2023 do 30.11.2023 s tým, že dlžné výživné, ktoré vzniklo za obdobie od 01.05.2023 do 30.11.2023 zo strany otca na maloletú vo výške 660 €, je otec povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku matke. Súd ďalej vyslovil, že matke vyživovaciu povinnosť neurčuje. V tomto konaní bol zistené, že napriek tomu, že obaja rodičia majú dobré výchovné kompetencie a majú o svoju dcéru úprimný záujem, ich vzájomný postoj je vyslovene nepriateľský a je zrejmé, že napriek zrealizovanému výchovnému opatreniu nariadenému súdom prvej inštancie sa tento ich postoj nemení, ani v záujme skvalitnenia života maloletej dcéry. V tomto konaní bol zisťovaný aj názor maloletej T., ktorá sa jasne vyjadrila, že chce byť s oboma rodičmi rovnako.

19. K odvolacej námietke matky, že zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má obavy z ďalšieho negatívneho vplyvu otca resp. nariadenej striedavej osobnej starostlivosti na dcéru, ktorý je daný predovšetkým tým, že otec počas svojej starostlivosti necháva dcéru v starostlivosti tretích osôb (predovšetkým svojej priateľky), s dcérou sa nepripravuje do školy, čo u dcéry vyvoláva stres z nepripravenosti do školy, dcéra nemá pocit porozumenia a podpory zo strany otca, odvolací súd uvádza, že ide o skutočnosti tvrdené matkou, pričom nevyplývajú z iného nového dôkazu, ktorý by bol zrejmý po skončení konania vedeného na Mestskom súde E. pod sp. zn. 16P/83/2022. Správy psychologičky Q. W. E. na ktoré poukazuje matka už boli vyhodnotené v rámci vyššie uvedeného konania a sú z obdobia pred dvoma rokmi. Ak matka tvrdí a je presvedčená o tom, že režim striedavej osobnej starostlivosti je pre maloletú dcéru nevhodný, je potrebné, aby danú situáciu riešila podaním návrhu vo veci samej, kde bude vykonané rozsiahle dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu veci a to aj opätovným zisťovaním názoru maloletého dieťaťa. V rámci rozhodovania súdu o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozsiahlosť dokazovania obmedzená na to, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, čo znamená, či je život, zdravie, priaznivý vývoj maloletého dieťaťa ohrozený resp. narušený. Odvolací súd tu súhlasí s názorom vysloveným súdom prvej inštancie, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia zistené neboli.

20. Odvolací súd tu pripomína, že súd musí rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť obidvoch rodičov, aby sa rešpektovalo jeho právo na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Súd prvej inštancie v rámci dokazovania v samotnom konaní ustálil aj rodičovskú spôsobilosť oboch rodičov, ktorej významnou súčasťou je aj rešpektovanie dôležitosti a významu druhého rodiča v živote dieťaťa. Z doterajšieho správania rodičov možno prijať záver, že napriek skutočnosti, že obaja rodičia sa dokážu o maloletú dcéru postarať a maloletá je plne adaptovaná na režim striedavej osobnej starostlivosti, Matka, ani otec takouto zrelou rodičovskou spôsobilosťou nedisponujú. Naopak javí sa, že aj za cenu „zničenia“ vlastného dieťaťa si potrebujú dokázať, kto z nich je lepším rodičom a kto z nich viac svojej dcére ubližuje. Obaja rodičia si neuvedomujú alebo nechcú vidieť podstatný fakt a to, že ich maloletá dcéra má rada oboch rodičov, k obom má pozitívny vzťah, čo bolo už aj v minulosti súdom zistené a konštatované.

Je možné predpokladať, že psychická vyčerpanosť maloletej na ktorú upozorňuje matka je dôsledkom vzájomných konfliktov rodičov, do ktorých je vo veľkej miere zaťahovaná.

21. Odvolací súd tu poukazuje na to, že vyššie uvedeným rozsudkom, ktorým bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bol rešpektovaný najlepší záujem maloletého dieťaťa na stabilitu výchovného prostredia, ako aj zachovanie väzieb k oboj rodičom. Z týchto dôvodov vyhodnotil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a úpravu styku s otcom za nedôvodný. Uvedené je podporené aj správou školy, ktorú maloletá navštevuje zo dňa 28.11.2025, z ktorej vyplýva, že maloletá pôsobí šťastne a spokojne, nejaví žiadne známky domáceho násillia, je zrejme, že je milované dieťa. Obaja rodičia spolupracujú so školou vzorovo a bezproblémovo.

22. So zreteľom na tieto dôvody, uzatvárajúc, že súd prvej inštancie postupoval dostatočne vecne a procesne správne, prihliadajúc na záujem maloletého dieťaťa, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v rozsahu zamietnutia návrhu na zverenie maloletej matke a úpravy styku s otcom potvrdil (§ 387 CSP).

23. Odvolací súd však zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné v tej časti, v ktorej sa súd nezaoberal ďalšími návrhmi matky, najmä návrhom na určenie pravidiel pre darčeky a oslavy, návrhom na ukladanie zákazu a povinností otcovi, ako aj návrhom matky na zvýšenie výživného a návrhu na zmenu školy pre maloletú a to aj napriek tomu, že niektoré návrhy vyplývajú z obsahu samotného návrhu matky na nariadenia neodkladného opatrenia a nie sú súčasťou petitu.

24. Súd prvej inštancie sa obmedzil iba na posúdenie návrhu matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, avšak ďalšie návrhy matky žiadnym spôsobom nevyhodnotil, hoci tvorili súčasť jeho procesného podania. V tejto časti tak odôvodnenie rozhodnutia nespĺňa požiadavky § 220 ods. 2 CSP, keďže z neho nie je zrejme, akými úvahami sa súd pri nevyhovení daným návrhom riadil.

25. Odvolací súd zdôrazňuje, že aj keď návrhy na určenie pravidiel pre darčeky a oslavy, návrh na ukladanie zákazu a povinností otcovi, ako aj návrh na zvýšenie výživného a návrh na zmenu školy nemusia predstavovať zásah s takou intenzitou, ktorá by bola typická pre neodkladné opatrenie, súd prvej inštancie bol povinný sa nimi procesne zaoberať a výslovne rozhodnúť o každom z návrhov matky, prípadne odôvodniť, prečo nie sú splnené zákonné podmienky ich poskytnutia. Vychádzajúc zo stabilizovanej judikatúry, podstatou odôvodnenia súdneho rozhodnutia je objasnenie, vysvetlenie a konkrétne zafinovanie formou hodnotiacich úsudkov toho, ako súd procesne postupoval, ako a prečo rozhodol, a ako také nemôže byť od doterajšieho procesného postupu oddelené. Rozhodnutie je vyvrcholením procesného postupu súdu a samotné súdne rozhodnutie je najdôležitejším procesným úkonom súdu. Napokon, princípu práva na spravodlivý proces zodpovedá právo účastníka na určitú kvalitu súdneho rozhodnutia a povinnosť súdu svoje rozhodnutie riadne odôvodniť, konkrétnymi dôvodmi, ktoré majú význam pre rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie bude individuálne posúdiť každý z návrhov matky a pri rozhodovaní vychádzať z kritéria najlepšieho záujmu dieťaťa, svoje úvahy riadne, jasne odôvodniť.

26. Keďže absentuje riadne odôvodnenie, odvolací súd nemôže preskúmať správnosť záveru súdu prvej inštancie v týchto častiach. Z tohto dôvodu musel napadnuté uznesenie v tejto prevyšujúcej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie (§ 389 ods. 1 písm. b/ CSP).

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).