

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 2Sf/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100248
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:0924100248.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Raganovej a z členov senátu JUDr. Tomáša Kuruca a JUDr. PhDr. Pavla Doriča, PhD. v právnej veci žalobcu: TRADESPEC, s.r.o. so sídlom: Lada 168, IČO: 36 463 060, právne zastúpený: JUDr. Jurajom Kusom, advokátom so sídlom: Námestie osloboditeľov 10, 071 01 Michalovce, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom: Lazovná 63, Banská Bystrica v konaní o preskúmanie zákonnosti žalovaného č.: 1001401/506700/2023 zo dňa 07.02.2024 takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Účastníkom konania n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I.
Pribeh administratívneho konania

1. V colnom konaní začatom na návrh žalobcu – prijatím colných vyhlásení predložených Colnému úradu Prešov žalobcom ako deklarantom, bolo pôvodne vydaných 13 rozhodnutí o určení colnej hodnoty náhradnou metódou a dodatočnom vymeraní colného dlhu. Predmetné rozhodnutia boli v odvolacom konaní potvrdené rozhodnutím Finančného riaditeľstva SR číslo: 1700401/29790/201 zo dňa 02.05.2017.

2. Žalobca podal na Krajskom súde v Prešove správnu žalobu, ktorou sa domáhal súdneho prieskumu rozhodnutia žalovaného Finančného riaditeľstva SR č.: 1700401/29790/ 201 zo dňa 02.05.2017 ako aj 13 rozhodnutí Colného úradu Prešov. Konanie bolo vedené pod sp.zn.: 1S/29/2017, a Krajský súd v Prešove o nej rozhodol uznesením č.k.: 1S/29/2017-179, ktorým odmietol žalobu ako oneskorene podanú. O kasačnej sťažnosti proti tomuto uzneseniu rozhodol Najvyšší súd SR uznesením sp.zn.: 8Sžfk/28/2018 zo dňa 28.06.2018, ktorým napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie s tým, že lehota na podanie správnej žaloby bola zachovaná. Krajský súd v Prešove v ďalšom konaní túto správnu žalobu zamietol, a to rozsudkom 1S/7/2018-19 zo dňa 04.12.2018. O kasačnej sťažnosti proti tomuto rozsudku bolo rozhodnuté rozsudkom Najvyššieho súdu SR č.k.: 8Sžfk/46/2019 zo dňa 18.06.2019 tak, že rozsudok Krajského súdu v Prešove bol zrušený z dôvodu, že sa súd nevysporiadal so všetkými podstatnými námietkami. V ďalšom konaní bolo rozsudkom Krajského súdu v Prešove 1S/2/2021-44 zo dňa 04.03.2021 zrušené rozhodnutie Finančného riaditeľstva SR č.: 1700401/29790/201 zo dňa 02.05.2017 a vec mu bola vrátená na nové konanie. Kasačná sťažnosť Finančného riaditeľstva SR proti tomuto rozsudku Krajského súdu v Prešove bola zamietnutá rozsudkom Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn: 5Sfk/6/2021 zo dňa 31.01.2023.

3. Finančné riaditeľstvo SR pri viazanosti právnym názorom Najvyššieho správneho súdu rozhodnutím č.: 1001401/279585/2023 zo dňa 21.06.2023 zrušilo 13 rozhodnutí Colného úradu Prešov (viď bod 1 odôvodnenia tohto rozsudku) a tieto právne veci vrátilo Colnému úradu Prešov na nové prejednanie a rozhodnutie.

4. Colný úrad Prešov po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie oznámeniami zo dňa 04.07.2023 zaslanými ku každému colnému prehláseniu oznámil žalobcovi, že aj po predložení dokladov naďalej pretrvávajú pochybnosti o deklarovanej hodnote tovaru a tieto neboli ani po predložení dokladov odstránené. Súčasne uviedol, z akého dôvodu pretrvávajú tieto pochybnosti. Zároveň upovedomil žalobcu o začatí konania vo veci určenia colnej hodnoty predmetných tovarov náhradnými metódami podľa čl. 30 a 31 Colného kódexu v súlade s čl. 181a ods. 1 vykonávacieho nariadenia vo veci dodatočného vymierania colného dlhu v zmysle čl. 101 ods. 1 v spojení s článkom 104 ods. 1 a článkom 105 ods. 4 Colného kódexu, s tým že predmetné konanie je v zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 a ods.2 Správneho poriadku začaté doručením tohto oznámenia. Súčasne uviedol, že žalobca môže predložiť svoje stanovisko k predmetu konania v lehote 30 dní.

5. Žalobca sa vyjadril písomne podaním zo dňa 03.08.2023 tak, že nesúhlasí s postupom colného orgánu z dôvodu, že tento nerešpektuje právny názor Krajského súdu v Prešove uvedený v jeho rozsudku sp.zn.: 1S/2/2021 zo dňa 04.03.2021, ktorým zrušil rozhodnutie Finančného riaditeľstva SR číslo: 100401/29790/2017 zo dňa 02.05.2017 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konania a taktiež ani právny názor obsiahnutý v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn.: 5Sfk/6/2021 zo dňa 31.01.2023, ktorý zamietol kasačnú sťažnosť. Na základe uvedených právnych názorov je potrebné zastaviť konanie vo veci určenia colnej hodnoty. Taktiež má za to, že Colný úrad Prešov sa dopustil ďalšej nezákonnosti, keď vydal predbežné opatrenie, ktorým rozhodol, že suma 109.387,10 eur nebude žalobcovi vrátená. Má za to, že rozhodnutie o colnej hodnote pre jednotlivé položky kombinovanej nomenklatúry za obdobie mesiaca september 2013 nie je možné oprieť o údaje poskytnuté Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF). Má za to, že prevodná hodnota, t.j. cena skutočne platená alebo cena, ktorá sa má zaplatiť za tovar, je základom colnej hodnoty. Všetky ďalšie metódy určovania colnej hodnoty sú náhradnými metódami a colný úrad nemôže ich poradiť. Opätovne žiadal o doručenie kompletne vybaveného dožiadania z Európskej komisie a OLAF. Navrhol, aby si Colný úrad Prešov vyžiadal podľa § 33 ods. 1 zákona o správnom konaní účtovníctvo spoločnosti z Čínskej ľudovej republiky, s ktorou má žalobca uzatvorený kontrakt o kúpe predmetného tovaru, ktorý bol dovezený z Čínskej ľudovej republiky. Poukázal na to, že v prípade dovezeného tovaru sa nejedná o značkový tovar ale o tovar menej kvalitný a z uvedeného dôvodu je aj lacnejší než v iných krajinách Európskej únie. Je toho názoru, že jedine následnou kontrolou v účtovníctve predávajúce v Čínskej ľudovej republike je možné vierohodne zistiť a preukázať, aká cena bola za dovezený tovar skutočne zaplatená.

6. Colný úrad Prešov po opätovnom prejednaní vydal týchto 13 rozhodnutí:

Rozhodnutie číslo: 410093/2023 zo dňa 16.08.2023

- ním bola určená colná hodnota tovaru: Pánske nohavice z bavlny, číslo tovaru: 627310400389:3, množstvo 9029 ks, váha 3967 kg, krajina pôvodu Čína, náhradnou metódou vo výške 46.409,06 eur;
- rozhodnutie bolo vydané podľa čl. 31 ods.1 nariadenia Rady EHS číslo 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov na základe údajov dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami Dohody o vykonávaní článku VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994 a ustanoveniami kapitoly 3 Hlavy II Colného kódexu;
- keďže došlo k určeniu hodnoty tovaru náhradnou metódou tak vznikol dôvod na vymieranie colného dlhu a výška colného dlhu bola určená v tomto rozhodnutí na sumu 5.265,72 eur podľa článku 101 ods.1 v spojení s článkom 104 ods.1 a článkom 105 ods.4 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016, výška colného dlhu bola oznámená v zmysle článku 102 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 žalobcovi ako povinnému dlžníkovi po zápise do účtovnej evidencie;
- Colný úrad Prešov uviedol, že colný dlh vznikol podľa čl. 201 ods.1 písm. a) Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu do colného režimu voľného obehu tovaru na podklade colného vyhlásenia žalobcu ev. č. 0627310400389;
- colný dlh určil Colný úrad Prešov podľa článku 85 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 podľa pravidiel vzťahujúcich sa na daný tovar v čase, keď colný dlh vznikol, teda v čase prijatia

predmetného colného vyhlásenia a určil povinnosť zaplatiť colný dlh do 10 dní odo dňa kalendárnych dní odo dňa jeho oznámenia na účet Finančného riaditeľstva SR.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia číslo: 410093/2023 zo dňa 16.08.2023 vyplýva:

- dňa 17.02.2024 prijal Colný úrad Prešov colné vyhlásenie žalobcu ev. č. 0627310400389, jeho prílohou boli faktúra č.: FFTH00002938-14 zo dňa 19.01.2014, faktúra č. FE 20140185 zo dňa 15.02.2014, CMR č. 003518, CMR č.1875531, faktúra VAT 26/02/2014 zo dňa 13.02.2014;
- Colný úrad Prešov nadobudol pochybnosti o správnosti a úplnosti údajov týkajúcich sa deklarovanej colnej hodnoty preto vyzval žalobcu výzvou zo dňa 17.02.2014 na predloženie doplňujúcich dokladov a informácií, výzva bola žalobcovi doručená dňa 17.02.2014;
- deklarovaný tovar bol prepustený do navrhovaného colného režimu voľný obeh tovaru s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (4200) dňa 18.02.2024 rozhodnutím vydaným v colnom konaní ev. číslo: 0627310400389 zo dňa 17.02.2024, napriek tomu, že nebolo ukončené preverenie správnosti údajov deklarovanej colnej hodnoty a nebolo vydané konečné rozhodnutie vo veci colnej hodnoty s čím bol žalobca oboznámený a to Oznámením č.: 1096273/1/87103/2014 zo dňa 17.02.2014 a vyjadril s týmto postupom súhlas;
- žalobca následne zabezpečil v súlade s článkom 74 Colného kódexu colný dlh vo výške 4.523,68,- eur zložením peňažných prostriedkov v hotovosti na depozitný účet colného úradu;
- na základe výzvy predložil žalobca colnému úradu Prešov: Sale-purchase agreement zo dňa 10.12.2013, kópiu faktúry č. FFTH00002938-14 zo dňa 09.01.2014, kópiu Bill of landing č. EGLV146300755290, kópia cezhraničného príkazu platobného zo dňa 26.02.2014 na sumu 82.560,86 eur; Colný úrad Prešov mal za to, že aj napriek tomu neboli pochybnosti o deklarovanej colnej hodnote odstránené a pokiaľ žalobca deklaroval sumu 0,28 eur/kus je to v značnom nepomere k hodnotám vyplývajúcim z údajov EUROSTAT uverejnených pre jednotlivé podpoložky kombinovanej nomenklatúry za obdobie január 2014 – colná hodnota tovaru zatriedeného do rovnakej položky kombinovanej nomenklatúry pôvodného v rovnakej krajine pôvodu stanovená v rovnakej alebo približne rovnakej dobe ako dovoz tovaru, pri ktorom sa určuje colná hodnota vo výške 11,19832721 eur/kg čo je v prepočte 4,6910184 eur/ks a z údajov OLAF za mesiac september 2013 vo výške 10,14 eur/kg, po porovnaní s týmito údajmi Colný úrad Prešov skonštatoval s poukazom na rozsudok ESD C-291/15, že takýto rozdiel v cene sa javí dostatočný na odôvodnenie pochybností colného orgánu a zamietnutie deklarovanej colnej hodnoty predmetného tovaru (poukázal na bod 38 tohto rozsudku, kde bol zistený rozdiel vo výške 50%), a preto tieto zistenia odôvodňujú určenie colnej hodnoty tovaru podľa článku 30 resp. 31 colného kódexu a dodatočné vymeranie colného dlhu;
- dňa 19.08.2023 došlo k zápisu do účtovnej evidencie pod ev. číslo 062733030011 podľa článku 101 ods.1 v spojení s článkom 104 ods.1 a článkom 105 ods.4 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016
- v závere odôvodnenia poukázal colný úrad na ustanovenie čl. 103 ods.1 Colného kódexu podľa ktorého colný dlh sa nesmie oznámiť dlžníkovi po uplynutí troch rokov od dňa kedy vznikol, poukázal aj na čl. 103 ods.2 Colného kódexu podľa ktorého, ak colný dlh vznikol v súvislosti s trestným činom predlžuje sa táto trojročná lehota minimálne na 5 rokov a maximálne na 10 rokov a v súvislosti s týmto poukázal aj na ustanovenie § 53 ods.4 zákona č. 199/2004 Z.z. podľa ktorého ak colný dlh vznikol v súvislosti s konaním, ktoré v čase jeho uskutočnenia malo znaky trestného činu, tak môže oznámiť sumu colného dlhu najneskôr do 5 rokov od jeho vzniku ako aj na článok 103 ods.3 písm. a) a b) Colného kódexu podľa ktorého, ak je podané odvolanie, tak sa plynutie lehôt pozastaví a pozastavenie trvá až do skončenia odvolacieho konania;
- Colný úrad Prešov dal do pozornosti to, že sa v danej veci vedie trestné stíhanie pre trestný čin porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254 ods.2 a ods.5 písm. a) Trestného zákona pod č. ČVS: KÚF-47/7055-V-2016;
- v odôvodnení tohto rozhodnutia poukázal aj na námietky žalobcu vznesené v odvolaní a ku každej zaujal svoje stanovisko;
- uviedol aj to, že podklady k vydaniu rozhodnutia boli dostupné na Colnom úrade Prešov, Pobočka colného úradu Poprad, pričom účastník konania právo nahliadať do spisu nevyužil;
- pokiaľ ide o návrh na vyžiadanie si účtovníctva od spoločnosti z Čínskej ľudovej republiky, s ktorou má žalobca uzavretý kontrakt a od ktorej kúpil dovezený tovar, tento zamietol z dôvodu, že pôsobnosť správnych orgánov je vymedzená iba na územie Slovenskej republiky a nie je možné žiadať informácie z účtovníctva subjektu, ktorý sídli mimo Spoločenstva;
- Colný úrad Prešov sa vyjadril k tvrdeniu o prevodnej hodnote s tým, prečo táto nemôže byť colnou hodnotou tovaru;

- vzhľadom na pochybnosti a na túto skutočnosť, na to že nepredložil dôkazy pristúpil Colný úrad Prešov k určeniu prostredníctvom náhradnej metódy, poukázal pritom na čl. 30 Colného kódexu podľa ktorého ak nemožno určiť hodnotu colného dlhu podľa čl. 29 Colného kódexu tak sa určí postupne podľa ods. 2 písm. a), b), c) a d), a to podľa poradia písmen, pod ktorý môže byť určená s tým že poradie c) a d) možno na žiadosť deklaranta zameniť;

- postupne uviedol, prečo nemohol pri určení colnej hodnoty použiť postup podľa ods. 2 písm. a) a b) – poukázal na to, že pre použitie postupu podľa ods. 2 písm. a) a b) hľadal zdroje v databázach colných vyhlásení, ktoré mal prístupné, pričom nakoľko členské štáty doteraz nemajú povinnosť poskytovať všetky údaje z colných vyhlásení do jednotnej databázy, mal tak prístup len k colným vyhláseniam na základe bilaterálnych dohôd, a to k colným vyhláseniam v databázach Slovenskej republiky, Českej republiky, Poľska a Maďarska, avšak v databáze colných vyhlásení nenašiel rovnakého vývozcu a taktiež ani dostatočný popis tovaru na to, aby mohol zistiť jeho presné materiálové zloženie, spôsob výroby a podobne;

- uviedol, prečo nebolo možné využiť ani metódu podľa c), ktorá je založená na predložení cenníkov, čo však žalobca nepredložil;

- taktiež ani metódu podľa d) nebolo možné použiť, nakoľko tá je založená na spolupráci s výrobcom tovaru a v zmysle ustanovení článku 153 vykonávacieho nariadenia colné orgány nemôžu požadovať alebo nútiť žiadnu osobu, ktorá nie je usadená v Spoločenstve aby predložila alebo umožnila prístup k akémukoľvek účtu alebo inej evidencii na účely určenia tejto hodnoty;

- preto z uvedených dôvodov pristúpil k použitiu metódy podľa čl.31 ods.1 Colného kódexu metódou rozumného použitia prostriedkov, ktorá je založená na údajoch dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami Všeobecnej dohody a Dohody GATT. Zároveň popísal svoj postup pri určovaní colnej hodnoty tovaru touto metódou.

Rozhodnutie číslo: 410684/2023 zo dňa 16.08.2023

- ním bola určená colná hodnoty tovaru: dámske tričká z bavlny, číslo tovar: 6109100000, množstvo 27900 ks, váha 5029 kg, krajina pôvodu Čína, náhradnou metódou vo výške 34.875,- eur

- rozhodnutie vydané podľa čl. 31 ods.1 nariadenia Rady EHS číslo 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov na základe údajov dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami Dohody o vykonávaní článku VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994 a ustanoveniami kapitoly 3 Hlavy II Colného kódexu;

- keďže došlo k určeniu hodnoty tovaru náhradnou metódou tak vznikol dôvod na vymieranie colného dlhu a výška colného dlhu určená v tomto rozhodnutí na sumu 3.515,40 eur podľa článku 101 ods.1 v spojení s článkom 104 ods.1 a článkom 105 ods.4 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016, výška colného dlhu bola oznámená v zmysle článku 102 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 žalobcovi ako povinnému dlžníkovi po zápise do účtovnej evidencie;

- Colný úrad Prešov uviedol, že colný dlh vznikol podľa čl. 201 ods.1 písm. a) Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu do colného režimu voľného obehu tovaru na podklade colného vyhlásenia žalobcu ev. č. 0627310400426;

- colný dlh určil colný úrad podľa článku 85 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 podľa pravidiel vzťahujúcich sa na daný tovar v čase, keď colný dlh vznikol, teda v čase prijatia predmetného colného vyhlásenia a určil povinnosť zaplatiť colný dlh do 10 dní odo dňa kalendárnych dní odo dňa jeho oznámenia na účet Finančného riaditeľstva SR.

Rozhodnutie číslo: 410899/2023 zo dňa 16.08.2023

- ním bola určená colná hodnoty tovaru: dámska obuv s podrážkou z plastov a zvrškom z textilného materiálu, číslo tovar: 6404199000, množstvo 43,11 NPR, váha 5029 kg, krajina pôvodu Čína náhradnou metódou vo výške 145.983,60,- eur;

- rozhodnutie bolo vydané podľa čl. 31 ods.1 nariadenia Rady EHS číslo 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov na základe údajov dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami Dohody o vykonávaní článku VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994 a ustanoveniami kapitoly 3 Hlavy II Colného kódexu;

- keďže došlo k určeniu hodnoty tovaru náhradnou metódou tak vznikol dôvod na vymieranie colného dlhu a výška colného dlhu určená v tomto rozhodnutí na sumu 23.635,44 eur podľa článku 101 ods.1

v spojení s článkom 104 ods.1 a článkom 105 ods.4 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016, výška colného dlhu bola oznámená v zmysle článku 102 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 žalobcovi ako povinnému dlžníkovi po zápise do účtovnej evidencie;

- Colný úrad Prešov oznámil, že colný dlh vznikol podľa čl. 201 ods.1 písm. a) Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu do colného režimu voľného obehu tovaru na podklade colného vyhlásenia žalobcu ev. č. 0627310400443;

- Colný dlh určil colný úrad podľa článku 85 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 podľa pravidiel vzťahujúcich sa na daný tovar v čase, keď colný dlh vznikol, teda v čase prijatia predmetného colného vyhlásenia a určil povinnosť zaplatiť colný dlh do 10 dní odo dňa kalendárnych dní odo dňa jeho oznámenia na účet Finančného riaditeľstva SR.

Rozhodnutie číslo: 410921/2023 zo dňa 16.08.2023

- ním bola určená colnej hodnota tovaru: dámske pletené svetre z chemických vlákien, číslo tovaru: 611090900, množstvo 9 910 ks, váha 802 kg, krajina pôvodu Čína, náhradnou metódou vo výške 8.324,40 eur;

- rozhodnutie bolo vydané podľa čl. 31 ods.1 nariadenia Rady EHS číslo 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov na základe údajov dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami Dohody o vykonávaní článku VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994 a ustanoveniami kapitoly 3 Hlavy II Colného kódexu;

- keďže došlo k určeniu hodnoty tovaru náhradnou metódou tak vznikol dôvod na vymieranie colného dlhu a výška colného dlhu bola určená v tomto rozhodnutí na sumu 701,63 eur podľa článku 101 ods.1 v spojení s článkom 104 ods.1 a článkom 105 ods.4 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016, výška colného dlhu bola oznámená v zmysle článku 102 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 žalobcovi ako povinnému dlžníkovi po zápise do účtovnej evidencie;

- Colný úrad Prešov uviedol, že colný dlh vznikol podľa čl. 201 ods.1 písm. a) Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu do colného režimu voľného obehu tovaru na podklade colného vyhlásenia žalobcu ev. č. 0627310400435;

- colný dlh určil Colný úrad Prešov podľa článku 85 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 podľa pravidiel vzťahujúcich sa na daný tovar v čase, keď colný dlh vznikol, teda v čase prijatia predmetného colného vyhlásenia a určil povinnosť zaplatiť colný dlh do 10 dní odo dňa kalendárnych dní odo dňa jeho oznámenia na účet Finančného riaditeľstva SR.

Rozhodnutie číslo: 410818/2023 zo dňa 16.08.2023

- ním bola určená colnej hodnota tovaru: dámske nohavice z denimu, číslo tovaru: 6204623190, množstvo 47392 ks, váha 18724 kg, krajina pôvodu Čína, náhradnou metódou vo výške 87.675,20,- eur
- rozhodnutie bolo vydané podľa čl. 31 ods.1 nariadenia Rady EHS číslo 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov na základe údajov dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami Dohody o vykonávaní článku VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994 a ustanoveniami kapitoly 3 Hlavy II Colného kódexu;

- keďže došlo k určeniu hodnoty tovaru náhradnou metódou tak vznikol dôvod na vymieranie colného dlhu a výška colného dlhu bola určená v tomto rozhodnutí na sumu 8.928,65 eur podľa článku 101 ods.1 v spojení s článkom 104 ods.1 a článkom 105 ods.4 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016; výška colného dlhu bola oznámená v zmysle článku 102 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 žalobcovi ako povinnému dlžníkovi po zápise do účtovnej evidencie;

- Colný úrad Prešov uviedol, že colný dlh vznikol podľa čl. 201 ods.1 písm. a) Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu do colného režimu voľného obehu tovaru na podklade colného vyhlásenia žalobcu ev. č. 0627310400435;

- colný dlh určil colný úrad podľa článku 85 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 podľa pravidiel vzťahujúcich sa na daný tovar v čase, keď colný dlh vznikol, teda v čase prijatia predmetného colného vyhlásenia a určil povinnosť zaplatiť colný dlh do 10 dní odo dňa kalendárnych dní odo dňa jeho oznámenia na účet Finančného riaditeľstva SR.

Rozhodnutie číslo: 411692/2023 zo dňa 16.08.2023

- ním bola určená colnej hodnota tovaru: pánske košeľe z bavlny, číslo tovaru: 6205200090, množstvo 720 ks, váha 260 kg, krajina pôvodu Čína, náhradnou metódou vo výške 3.823,30 eur
- rozhodnutie bolo vydané podľa čl. 31 ods.1 nariadenia Rady EHS číslo 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov na základe údajov dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami Dohody o vykonávaní článku VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994 a ustanoveniami kapitoly 3 Hlavy II Colného kódexu;
- keďže došlo k určeniu hodnoty tovaru náhradnou metódou tak vznikol dôvod na vymieranie colného dlhu a výška colného dlhu bola určená v tomto rozhodnutí na sumu 437,18 eur podľa článku 101 ods.1 v spojení s článkom 104 ods.1 a článkom 105 ods.4 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016; výška colného dlhu bola oznámená v zmysle článku 102 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 žalobcovi ako povinnému dlžníkovi po zápise do účtovnej evidencie;
- Colný úrad Prešov uviedol, že colný dlh vznikol podľa čl. 201 ods.1 písm. a) Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu do colného režimu voľného obehu tovaru na podklade colného vyhlásenia žalobcu ev. č. 0927310400808;
- colný dlh určil Colný úrad Prešov podľa článku 85 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 podľa pravidiel vzťahujúcich sa na daný tovar v čase, keď colný dlh vznikol, teda v čase prijatia predmetného colného vyhlásenia a určil povinnosť zaplatiť colný dlh do 10 dní odo dňa kalendárnych dní odo dňa jeho oznámenia na účet Finančného riaditeľstva SR.

Rozhodnutie číslo: 411729/2023 zo dňa 16.08.2023

- ním bola určená colnej hodnota tovaru: pánske košeľe z bavlny, číslo tovaru: 6205200090, množstvo 1260 ks, váha 450 kg, krajina pôvodu Čína, náhradnou metódou vo výške 6.690,90 eur;
- rozhodnutie bolo vydané podľa čl. 31 ods.1 nariadenia Rady EHS číslo 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov na základe údajov dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami Dohody o vykonávaní článku VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994 a ustanoveniami kapitoly 3 Hlavy II Colného kódexu;
- keďže došlo k určeniu hodnoty tovaru náhradnou metódou tak vznikol dôvod na vymieranie colného dlhu a výška colného dlhu bola určená v tomto rozhodnutí na sumu 772,63 eur podľa článku 101 ods.1 v spojení s článkom 104 ods.1 a článkom 105 ods.4 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 výška colného dlhu bola oznámená v zmysle článku 102 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 žalobcovi ako povinnému dlžníkovi výšku colného dlhu po zápise do účtovnej evidencie;
- Colný úrad Prešov uviedol, že colný dlh vznikol podľa čl. 201 ods.1 písm. a) Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu do colného režimu voľného obehu tovaru na podklade colného vyhlásenia žalobcu ev. č. 0627310400809;
- colný dlh určil Colný úrad Prešov podľa článku 85 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 podľa pravidiel vzťahujúcich sa na daný tovar v čase, keď colný dlh vznikol, teda v čase prijatia predmetného colného vyhlásenia a určil povinnosť zaplatiť colný dlh do 10 dní odo dňa kalendárnych dní odo dňa jeho oznámenia na účet Finančného riaditeľstva SR.

Rozhodnutie číslo: 411000/2023 zo dňa 16.08.2023

- ním bola určená colnej hodnota tovaru: bavlnené ponožky – dámske a pánske, číslo tovaru: 6115950000, množstvo 38240 NPR, váha 12241 kg, krajina pôvodu Čína, ako aj colná hodnota tovaru: bavlnené ponožky – detské, číslo tovaru: 6115950000, množstvo 45600 NPR, váha 1402 kg, krajina pôvodu Čína náhradnou metódou vo výške 29.668,60 eur;
- rozhodnutie bolo vydané podľa čl. 31 ods.1 nariadenia Rady EHS číslo 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov na základe údajov dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami Dohody o vykonávaní článku VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994 a ustanoveniami kapitoly 3 Hlavy II Colného kódexu;
- keďže došlo k určeniu hodnoty tovaru náhradnou metódou tak vznikol dôvod na vymieranie colného dlhu a výška colného dlhu bola určená v tomto rozhodnutí na sumu 1.236,10 eur podľa článku 101 ods.1 v spojení s článkom 104 ods.1 a článkom 105 ods.4 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016;

výška colného dlhu bola oznámená v zmysle článku 102 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 žalobcovi ako povinnému dlžníkovi po zápise do účtovnej evidencie;

- Colný úrad Prešov uviedol, že colný dlh vznikol podľa čl. 201 ods.1 písm. a) Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu do colného režimu voľného obehu tovaru na podklade colného vyhlásenia žalobcu ev. č. 0627310400470;
- colný dlh určil Colný úrad Prešov podľa článku 85 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 podľa pravidiel vzťahujúcich sa na daný tovar v čase, keď colný dlh vznikol, teda v čase prijatia predmetného colného vyhlásenia a určil povinnosť zaplatiť colný dlh do 10 dní odo dňa kalendárnych dní odo dňa jeho oznámenia na účet Finančného riaditeľstva SR.

Rozhodnutie číslo: 410605/2023 zo dňa 16.08.2023

- ním bola určená colnej hodnota tovaru: dámske tričká z chemických vlákien, číslo tovaru: 6109902000, množstvo 133140 ks, váha 19281 kg, krajina pôvodu Čína, náhradnou metódou vo výške 327.524,40 eur;
- rozhodnutie bolo vydané podľa čl. 31 ods.1 nariadenia Rady EHS číslo 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov na základe údajov dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami Dohody o vykonávaní článku VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994 a ustanoveniami kapitoly 3 Hlavy II Colného kódexu;
- keďže došlo k určeniu hodnoty tovaru náhradnou metódou tak vznikol dôvod na vymieranie colného dlhu a výška colného dlhu bola určená v tomto rozhodnutí na sumu 37.705,25 eur podľa článku 101 ods.1 v spojení s článkom 104 ods.1 a článkom 105 ods.4 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016; výška colného dlhu bola oznámená v zmysle článku 102 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 žalobcovi ako povinnému dlžníkovi výšku colného dlhu po zápise do účtovnej evidencie;
- Colný úrad Prešov uviedol, že colný dlh vznikol podľa čl. 201 ods.1 písm. a) Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu do colného režimu voľného obehu tovaru na podklade colného vyhlásenia žalobcu ev. č. 0627310400425;
- colný dlh určil Colný úrad Prešov podľa článku 85 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 podľa pravidiel vzťahujúcich sa na daný tovar v čase, keď colný dlh vznikol, teda v čase prijatia predmetného colného vyhlásenia a určil povinnosť zaplatiť colný dlh do 10 dní odo dňa kalendárnych dní odo dňa jeho oznámenia na účet Finančného riaditeľstva SR.

Rozhodnutie číslo: 411447/2023 zo dňa 16.08.2023

- ním bola určená colnej hodnota tovaru: dojčenské odevy – ponožky pletené alebo háčkované z bavlny, číslo tovaru: 611209000, množstvo 192000NPR , váha 1273 kg, krajina pôvodu Čína, náhradnou metódou vo výške 67.200,- eur;
- rozhodnutie bolo vydané podľa čl. 31 ods.1 nariadenia Rady EHS číslo 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov na základe údajov dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami Dohody o vykonávaní článku VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994 a ustanoveniami kapitoly 3 Hlavy II Colného kódexu;
- keďže došlo k určeniu hodnoty tovaru náhradnou metódou tak vznikol dôvod na vymieranie colného dlhu a výška colného dlhu bola určená v tomto rozhodnutí na sumu 7.372,80 eur podľa – podľa článku 101 ods.1 v spojení s článkom 104 ods.1 a článkom 105 ods.4 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 výška colného dlhu bola oznámená v zmysle článku 102 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 žalobcovi ako povinnému dlžníkovi výšku colného dlhu po zápise do účtovnej evidencie;
- Colný úrad Prešov uviedol, že colný dlh vznikol podľa čl. 201 ods.1 písm. a) Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu do colného režimu voľného obehu tovaru na podklade colného vyhlásenia žalobcu ev. č. 06273104005228;
- colný dlh určil colný úrad Prešov podľa článku 85 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 podľa pravidiel vzťahujúcich sa na daný tovar v čase, keď colný dlh vznikol, teda v čase prijatia predmetného colného vyhlásenia a určil povinnosť zaplatiť colný dlh do 10 dní odo dňa kalendárnych dní odo dňa jeho oznámenia na účet Finančného riaditeľstva SR.

Rozhodnutie číslo: 411532/2023 zo dňa 16.08.2023

- ním bola určená colnej hodnota tovaru: obuv s vonkajšou podrážkou a zvrškom z plastu – pánske sandále, množstvo 4050 párov, váha 3168 kg, krajina pôvodu Čína, náhradnou metódou vo výške 11.299,50 eur;
- rozhodnutie bolo vydané podľa čl. 31 ods.1 nariadenia Rady EHS číslo 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov na základe údajov dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami Dohody o vykonávaní článku VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994 a ustanoveniami kapitoly 3 Hlavy II Colného kódexu;
- keďže došlo k určeniu hodnoty tovaru náhradnou metódou tak vznikol dôvod na vymieranie colného dlhu a výška colného dlhu bola určená v tomto rozhodnutí na sumu 4.199,54 eur podľa článku 101 ods.1 v spojení s článkom 104 ods.1 a článkom 105 ods.4 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016; výška colného dlhu bola oznámená v zmysle článku 102 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 žalobcovi ako povinnému dlžníkovi výšku colného dlhu po zápise do účtovnej evidencie;
- Colný úrad Prešov uviedol, že colný dlh vznikol podľa čl. 201 ods.1 písm. a) Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu do colného režimu voľného obehu tovaru na podklade colného vyhlásenia žalobcu ev. č. 627310400686;
- colný dlh určil Colný úrad Prešov podľa článku 85 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 podľa pravidiel vzťahujúcich sa na daný tovar v čase, keď colný dlh vznikol, teda v čase prijatia predmetného colného vyhlásenia a určil povinnosť zaplatiť colný dlh do 10 dní odo dňa kalendárnych dní odo dňa jeho oznámenia na účet Finančného riaditeľstva SR.

Rozhodnutie číslo: 411676/2023 zo dňa 16.08.2023

- ním bola určená colnej hodnota tovaru: dámska obuv s vonkajšou podrážkou a zvrškom z plastov, množstvo 9600 párov, váha 8240 kg, krajina pôvodu Čína, náhradnou metódou vo výške 36.192,- eur;
- rozhodnutie bolo vydané podľa čl. 31 ods.1 nariadenia Rady EHS číslo 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov na základe údajov dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami Dohody o vykonávaní článku VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994 a ustanoveniami kapitoly 3 Hlavy II Colného kódexu;
- keďže došlo k určeniu hodnoty tovaru náhradnou metódou tak vznikol dôvod na vymieranie colného dlhu – výška colného dlhu určená v tomto rozhodnutí na sumu 13.339,55 eur podľa – podľa článku 101 ods.1 v spojení s článkom 104 ods.1 a článkom 105 ods.4 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016; výška colného dlhu bola oznámená v zmysle článku 102 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 žalobcovi ako povinnému dlžníkovi po zápise do účtovnej evidencie;
- Colný úrad Prešov uviedol, že colný dlh vznikol podľa čl. 201 ods.1 písm. a) Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu do colného režimu voľného obehu tovaru na podklade colného vyhlásenia žalobcu ev. č. 627310400687;
- colný dlh určil colný úrad Prešov podľa článku 85 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 podľa pravidiel vzťahujúcich sa na daný tovar v čase, keď colný dlh vznikol, teda v čase prijatia predmetného colného vyhlásenia a určil povinnosť zaplatiť colný dlh do 10 dní odo dňa kalendárnych dní odo dňa jeho oznámenia na účet Finančného riaditeľstva SR.

Rozhodnutie číslo: 411745/2023 zo dňa 16.08.2023

- ním bola určená colnej hodnota tovaru: dámske podprsenky, množstvo 102390 kusov, váha 6046 kg, krajina pôvodu Čína, náhradnou metódou vo výške 16.382,40 eur;
- rozhodnutie bolo vydané podľa čl. 31 ods.1 nariadenia Rady EHS číslo 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov na základe údajov dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami Dohody o vykonávaní článku VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994 a ustanoveniami kapitoly 3 Hlavy II Colného kódexu;
- keďže došlo k určeniu hodnoty tovaru náhradnou metódou tak vznikol dôvod na vymieranie colného dlhu a výška colného dlhu určená v tomto rozhodnutí na sumu 2.277,16 eur podľa článku 101 ods.1 v spojení s článkom 104 ods.1 a článkom 105 ods.4 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016; výška colného dlhu bola oznámená v zmysle článku 102 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 žalobcovi ako povinnému dlžníkovi po zápise do účtovnej evidencie

- Colný úrad Prešov uviedol, že colný dlh vznikol podľa čl. 201 ods.1 písm. a) Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu do colného režimu voľného obehu tovaru na podklade colného vyhlásenia žalobcu ev. č. 627310401080;

- colný dlh určil Colný úrad Prešov podľa článku 85 ods.1 Colného kódexu Únie účinného od 01.05.2016 podľa pravidiel vzťahujúcich sa na daný tovar v čase, keď colný dlh vznikol, teda v čase prijatia predmetného colného vyhlásenia a určil povinnosť zaplatiť colný dlh do 10 dní odo dňa kalendárnych dní odo dňa jeho oznámenia na účet Finančného riaditeľstva SR.

7. Týmito rozhodnutiami po spochybnení deklarovanej ceny skutočne platenej určil Colný úrad Prešov v zmysle čl. 18a Nariadenia komisie (EHS) č. 2454/9 z 02.07.1993 colnú hodnotu tovaru náhradnou metódou podľa čl. 31 ods.1 Nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12.10.1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení účinnom v čase vzniku colného dlhu a súčasne oznámil povinnosť uhradiť dodatočne vymeranú sumu dovozného cla. Podrobný popis skutkového a právneho stavu je v odôvodnení jednotlivých rozhodnutí, pričom odôvodnenie každého jedného rozhodnutia obsahuje skutočnosti, ktoré správny súd uviedol pri rozhodnutí číslo: 410093/2023 zo dňa 16.08.2023 s tým, že v odôvodnení každého rozhodnutia je uvedené zodpovedajúce číslo faktúry ako aj dokladu CMR vzťahujúce sa na ten ktorý tovar deklarovaný colným vyhlásením ako aj príslušné číslo colného vyhlásenia. V odôvodneniach týchto rozhodnutí Colný úrad Prešov odôvodnil postup pri určení colnej hodnoty tovaru, zároveň odôvodnil nemožnosť prijatia deklarovanej ceny na účely colného hodnotenia a nemožnosť určenia colnej hodnoty podľa článku 29 Colného kódexu Spoločenstva a objasnil dôvody určenia colnej hodnoty metódou rozumných prostriedkov v zmysle článku 31 ods.1 Colného kódexu.

8. Jediným odvolaním zo dňa 13.09.2023 žalobca napadol všetky tieto rozhodnutia, pričom v odvolaní namietal:

- to, že Colný úrad Prešov postupoval v rozpore s rozsudkami správnych súdov (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.: 1S/2/2021-44 zo dňa 04.03.2021 a rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sfk/6/2021 zo dňa 31.03.2021);
- to, že Colný úrad Prešov pri určovaní colnej hodnoty rovnakého alebo podobného tovaru v roku 2014 nedisponoval informáciami o dovoze rovnakého alebo podobného tovaru a po 9-tich rokoch nimi disponuje;
- to, že colný úrad vylúčil aplikáciu metód rovnakého a podobného tovaru len na základe toho, že v jemu dostupných databázach potrebné údaje o dovozoch rovnakého alebo podobného tovaru nezistil, nedopátral sa alebo nedisponoval;
- namieta porušenie zásady subsidiarity;
- nesúhlasí s tvrdením colného úradu o tom, že mu neposkytol súčinnosť;
- opätovne poukazuje na to, že skutočne zaplatenú cenu tovaru je možné zistiť jedine následnou kontrolou v účtovníctve čínskeho predávajúceho (vývozcu).

9. O odvolaní rozhodol žalovaný rozhodnutím číslo 1001401/506700/2023 zo dňa 07.02.2024 tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie Colného úradu Prešov potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia popísal skutkový stav a uviedol svoju správnu úvahu pri vysporiadaní sa s námietkami žalobcu.

II.

Správna žaloba

10. Správnou žalobou sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného č.: 1001401/506700/2023 zo dňa 07.02.2024 ako aj 13tich rozhodnutí Colného úradu Prešov. V nej tvrdí, že bol ukrátený na svojich právach a v žalobných námietkach namieta nesprávne právne posúdenie veci, nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov a to, že skutkový stav je v rozpore s administratívnymi spismi.

11. Poukázal na tvrdenie colného úradu uvedené v jednotlivých rozhodnutiach spočívajúce v tom, že colný úrad má pochybnosti o správnosti a úplnosti údajov týkajúcich sa deklarovanej colnej hodnoty a tieto pochybnosti podľa colného úradu potvrdzujú údaje uvedené v dvoch listinách, a to údaje v listinách zverejnených štatistickým úradom Európskeho spoločenstva EURSTAT a údaje v listinách z preverovania, ktoré colnému úradu poskytol OLAF a nakoľko nie je možné využiť náhradnú metódu

uvedenú v článku 30 ods. 2 písmeno a), b), c) a d) Colného kódexu pristúpil colný úrad k určeniu colnej hodnoty podľa čl. 31 ods.1 Colného kódexu – metódou použitia rozumných prostriedkov – podľa žalobcu je však táto skutočnosť u v rozpore s právnym názorom obsiahnutým vo vyššie uvedených rozsudkoch, a to v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn.: 1S/2/2021-44 zo dňa 04.03.2021 a v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Sfk/6/2021 zo dňa 31.03.2021.

12. Poukazuje na odôvodnenie rozsudku Najvyššieho súdu SR obsiahnuté v bodoch – 21, 22, 26, 35 a 42 s tým, že podľa jeho názoru bol colný úrad povinný zastaviť colné konanie a vrátiť žalobcovi vo všetkých 13tich prípadoch sumu 109.387,10 eur, a to z dôvodu, že žalovaný uviedol, že nedisponoval údajmi potrebnými na určenie colnej hodnoty podobného alebo rovnakého tovaru, a preto je nemožné, aby si po 9. rokoch spomenul, že takéto údaje má k dispozícii a že údaje z nich vychádzal aj v roku z 2014.

13. Poukazuje na to, že sám colný úrad vo svojich rozhodnutiach uvádza, že nedisponuje údajmi na určenie colnej hodnoty (strany 7 a 8 odôvodnenia) a teda podľa žalobcu už druhýkrát colný úrad porušil zásadu subsidiarity upravenú v čl.30 Colného kódexu, keď preskočil metódy určovania colného dlhu uvedené v čl.30 Colného kódexu (metóda rovnakého tovaru, metóda podobného tovaru, metóda súčtu výrobných a iných nákladov) a použil metódu podľa čl. 31 a to metódu rozumných prostriedkov. Má za to, že takýto postup colného úradu je v rozpore s čl. 29 až 31 Colného kódexu.

14. K tvrdeniam colného úradu o tom, že žalobca nepredložil žiadne dôkazy, že nepredložil žiadne cenníky od svojho obchodného partnera alebo iných obchodných partnerov a nepredložil žiadne ponukové listy zahraničných spoločností na základ ktorých si objednal tovar zo zahraničia alebo katalógy alebo odkaz na internetovú stránku uviedol:

- tvrdenie, že žalobca nepredložil žiadne dôkazy – k tomuto žalobca uviedol, že na výzvu na vyjadrenie k oznámeniam predložil: kontrakt zo dňa 10.12.2013, faktúry zo dňa 09.01.2014, kópiu zahraničného platobného príkazu (jeden na sumu 82.560,86 eur a druhý na sumu 73.778,80 eur - spolu tak suma 156.339,66 eur čo je cena skutočne platená, ktorá tvorí základ prevodnej colnej hodnoty v súlade s článkom 29 Colného kódexu);
- tvrdenie, že žalobca nepredložil žiadne cenníky od svojho obchodného partnera alebo od iných obchodných partnerov ktorí vyrábajú, predávajú rovnaký alebo podobný tovar uviedol, že žiaden právny predpis neukladá povinnosť predkladať cenníky, a colný úrad neoznačil žiadne konkrétne dôkazy o tom, čo by mal deklarant predložiť na podporu svojich tvrdení o deklarovanej hodnote tovaru.

15. K tvrdeniu že neposkytol žiadnu súčinnosť a sťažoval určenie colnej hodnoty poukázal na to, že navrhol, aby colný úrad vykonal dožiadanie do Čínskej ľudovej republiky a aby si vyžiadal účtovníctvo predávajúceho, s ktorým mal uzavretý zmluvný kontrakt pretože preverení v účtovníctve predávajúceho by totiž zistil, aká skutočná cena bola za tovar zaplatená a taktiež navrhol aby si colný úrad preveril platby, ktoré žalobca zaplatil za dovezený tovar. Správne orgány však takéto dokazovanie dodnes nevykonali.

16. Opätovne tak ako v písomnom podaní zo dňa 03.08.2023 (bod 5 odôvodnenia tohto rozsudku) žalobca poukázal aj na to, že sa nejedná o značkový tovar, jedná sa o tovar, ktorý je menej kvalitný tak je zrejme, že aj tá cena musí byť nižšia.

17. Poukazuje na rozpory v odôvodneniach rozhodnutí, keď na jednej strane colný úrad tvrdil, že nedisponoval informáciami o hodnote rovnakého alebo podobného tovaru a po 9. rokoch v roku 2023 tvrdí, že disponuje týmito informáciami.

18. Namieťa, že colná hodnota tovaru ako aj do vymierania dovozného cla je určená: v rozpore so zákonom a s právom EÚ – v rozpore s čl. VII Všeobecnej dohody o clách a obchode 1994 a tiež v rozpore s článkom 29,30,31 Colného kódexu.

19. Poukazuje na to, že žiadal, aby mu bol zaslaný celý spis dožiadania v listinnej podobe vo veci zisťovania na OLAF, no bolo mu oznámené, že colný úrad nemá kompletne informácie v listinnej podobe a že tieto sú archivované OLAFom v elektronickej forme v sieti AFIS a do nej má prístup len úzký okruh osôb.

20. Poukazuje na to, že v 9. rozhodnutiach colný úrad tvrdí, že nemá k dispozícii kompletne dožiadania a že sú dôverné a nemôže ich poskytnúť, vo zvyšných 4 však už uvádza, že z nich nevychádzal a má pochybnosti.

21. Poukazuje na rozhodnutie NS SR 3Sž/44/2014 zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí č. 5/2016 pod číslom 46, ktoré je podľa neho v jeho prospech.

22. Má za to, že údaje z EUROSTATU nemohol colný úrad použiť vzhľadom na čl. 7 Dohody o uplatňovaní článku VII Všeobecnej dohody o clách a obchode 1994, v zmysle ktorej sa nemôže colná hodnota zakladať na nejakých údajoch uverejnených Štatistickým úradom ES (EUROSTAT). Zároveň k údajom z OLAF, teda k celému dožiadaniu sa nemohol žalobca vyjadriť, a preto mu nie je jasné, ako mohol potom žalovaný odstrániť pochybnosti o správnosti deklarovanej colnej hodnoty.

23. Poukazuje na to, že informácie sa nemôžu zakladať na utajených dôkazoch a v tomto smere, preto navrhol vykonať dožiadanie do Čínskej ľudovej republiky a aby si vyžiadal účtovníctvo predávajúceho, s ktorým mal uzavretý zmluvný kontrakt, pretože preverením v účtovníctve predávajúceho by totiž zistil, aká skutočná cena bola za tovar zaplatená a taktiež navrhol, aby si colný úrad preveril platby, ktoré žalobca zaplatil za dovezený tovar.

24. Pokiaľ poukazuje colný orgán na rozhodnutie C – 291/15 – predmetné rozhodnutie je práve v prospech žalobcu a dal do pozornosti bod 15 tohto rozsudku Súdneho dvora zo dňa 16.06.2016, kde je uvedené, že župný správny orgán, ktorý mal stále pochybnosti o správne uvedenej hodnote, na základe štatistických údajov preskúmal, za akú jednotkovú cenu boli maďarským dovozcom predávané uvedené kategórie výrobkov a vypočítal colnú hodnotu „prevodnej hodnoty podobného tovaru“ v zmysle článku 30 ods.2 písm. b) Colného kódexu. Zároveň poukázal aj na bod 23 odôvodnenia citovaného rozsudku Súdneho dvora, ktorý uviedol, že je cieľom právnej úpravy Európskej únie týkajúcej sa určenia colnej hodnoty vytvorenie spravodlivého, jednotného a nestranného systému, ktorý by vylučoval uplatňovanie svojvoľných alebo fiktívnych colných hodnôt. V prípade žalobcu však colný orgán postupoval v rozpore s týmto právnym názorom Súdneho dvora, nakoľko svojvoľne preskočil metódy podľa 30 a bod 29 odôvodnenia tohto rozsudku, ktoré hovoria o tom, že medzi článkami 29 až 31 je zásada subsidiarity a v zmysle článku 31 ods.1 Colného kódexu, ak nemôže byť colná hodnota určená podľa 29 až 30, určí sa podľa vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami (metóda rozumných prostriedkov) Dohody o vykonaní čl. VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994.

25. Poukázal na bod 42 rozsudku Najvyššieho správneho SR sp.zn.: 5Sfk/6/2021 z 31.01.2023 – kde je vyjadrený právny názor na to, že použitie čl. 31 Colného kódexu je pri špecifickom tovare a za situácie, keď nemožno určiť colnú hodnotu špecifického druhu tovaru a v prípade žalobcu nešlo o špecifický druh tovaru, ale o dovoz bežného tovaru, a preto bol postup colného úradu v rozpore s týmto právnym názorom Najvyššieho správneho súdu SR.

26. Má zato, že pre použitie metódy rozumných prostriedkov je príznačný spôsob určenia colnej hodnoty na základe znaleckého posudku a zároveň aj táto metóda si vyžaduje znalosť hodnoty dovážaného rovnakého alebo podobného tovaru.

27. Poukázal na to, že v článku 29 Colného kódexu sa používa prevodná hodnota, pričom tu ide o cenu, ktorá bola skutočne zaplatená za tovar, upravená o odpočítateľné a pripočítateľné položky a táto mala byť použitá aj v prípade žalobcu, ktorý predložil dva prevodné príkazy, ktorými preukázal cenu skutočne zaplatenú za predmetný tovar a išlo o sumu 156.339,66 eur.

28. Podľa žalobcu je neprípustné, aby sa použila hodnota uvedená na vývozných colných vyhláseniach, s ktorými tovar vystupoval z Čínskej ľudovej republiky, za tieto údaje zodpovedá vývozca a žalobca nepozná colné a daňové predpisy Čínskej ľudovej republiky, ale colný úrad sa mal vysporiadať s tým, prečo na colných vyhláseniach boli deklarované vyššie sumy ako deklaroval žalobca v colných vyhláseniach pre účely colnej hodnoty.

29. Má za to, že sa colná hodnota tovaru nezakladá na deklarovanej cene z krajiny vývozu, ale sa zakladá na cene skutočne platenej tu poukázal na článok VII Všeobecnej dohody o clách a obchode 1994 a tiež na článok 29 Colného kódexu.

30. Namieťa, že je nemožné po 2. rokoch a 9. mesiacoch dodatočne vymerať colnú hodnotu a určiť colnú hodnotu náhradnou metódou a oprieť také rozhodnutie o článok 220 ods.1 Colného kódexu lebo podľa tohto článku colný orgán zapíše sumu cla, ktorá má byť vybratá alebo ktorá zostáva na vybratie do 2 dní odo dňa, kedy sa colné orgány o tejto skutočnosti dozvedeli a tá skutočnosť je zrejme z výzvy PCÚ Poprad zo dňa 17.02.2021 – už týmto dňom sa dozvedel o pochybnosti o deklarovanej colnej hodnote, napadnuté rozhodnutie bolo vydané prvýkrát dňa 15.11.2016 a druhýkrát dňa 16.08.2023 a teda bola suma cla zapísaná a vymieraná v rozpore s článkom 220 ods.1 Colného kódexu – takýto postup je v rozpore s právnou istotou, v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania.

31. Má za to, že správny orgán musí uviesť konkrétne skutočnosti, pre ktoré ma pochybnosti o deklarovanej hodnote colného tovaru a tomu tak v tomto prípade nebolo, pretože pred vydaním rozhodnutia nemal žalobca možnosť vyjadriť sa k podkladu a k spôsobu zistenia.

32. Na záver vzniesol námietku premlčania, na ktorú bol podľa neho colný úrad povinný prihliadať ex officio a poukázal pritom na čl. 103 ods.1 Colného kódexu, podľa ktorého sa colný dlh nesmie oznámiť dlžníkovi po uplynutí troch rokov odo dňa keď vznikol, pričom žalobca tvrdí, že colný dlh vznikol prijatím 13 colných vyhlásení ešte vo februári až v júni 2014 a colný dlh bol vymieraný rozhodnutiami zo dňa 16.08.2023, ktoré boli doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 30.08.2023, teda po viac ako 9. rokoch od vzniku colného dlhu, a preto je colný dlh premlčaný. Tvrdenie žalovaného, že v tejto veci sa vedie trestné stíhanie vo veci spáchania zločinu porušovania predpisov o obehú tovaru v styku s cudzinou neobstojí, nakoľko v tejto trestnej veci žalobcovi nebola doposiaľ doručená obžaloba a žalobca nebol právoplatne odsúdený pre trestný čin v súvislosti s dovozom predmetného tovaru.

III.

Vyjadrenie žalovaného

33. Žalovaný vo svojom vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 19.07.2024 popísal skutkový a právny stav prejednávanej veci a vyjadril sa k jednotlivým žalobným dôvodom. Má za to, že jeho rozhodnutie je zákonné a správne, vysporiadal sa v ňom so všetkými odvolacími námietkami, všetky dôkazné prostriedky vyhodnotil v súlade s § 34 ods. 5 Správneho poriadku, odôvodnenie všetkých 14 rozhodnutí colného úradu Prešov je v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v odôvodnení sa colný úrad Prešov vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, akú správnu úvahu použil pri aplikácii právnych predpisov a vyčerpávajúcim spôsobom sa vysporiadal s návrhmi a námietkami žalobcu ako účastníka konania, pri určovaní colnej hodnoty bola dodržaná a v rozhodnutiach odôvodnená zásada subsidiarity a v konaní boli dodržané všetky procesné práva žalobcu. Žalovaný v odvolacom konaní nezistil žiaden dôvod pre zrušenie alebo zmenu napadnutých rozhodnutí.

IV.

Replika žalobcu, duplika žalovaného

34. Žalobca v replike zo dňa 26.07.2024 poprel skutkové tvrdenia žalovaného uvedené v jeho vyjadrení zo dňa 19.07.2024 a zotrval na svojich skutkových tvrdeniach a právnej argumentácii uvedenej v správnej žalobe.

35. Replika bola zaslaná žalovanému, ktorý v duplike zo dňa 14.08.2024 uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalobca neuvádza žiadne nové námietky zotrval na skutočnostiach, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení k správnej žalobe.

V.

Konanie pred správnu žalobou

36. S účinnosťou od 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach. V súlade s § 3 ods. 3 písm. c/ zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení neskorších predpisov, výkon súdництва prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je teda na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach (ďalej aj „správny súd“).

37. Nakoľko žiaden z účastníkov konania nežiadal o prejednanie veci na pojednávaní, správny súd vo veci vyhlásil rozsudok verejne za splnenia podmienok upravených v ustanovení § 107 ods. 2 Správneho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 137 ods. 4 Správneho súdneho poriadku a rozsudok verejne vyhlásil dňa 16.12.2025 v zmysle ustanovenia § 137 ods. 3 SSP vyvesením skráteného písomného vyhotovenia rozsudku na úradnej tabuli tunajšieho súdu po dobu 15 dní.

VI.

Relevantná právna úprava

38. Zákon č. 199/2004 Z.z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 1 stanovuje, že tento zákon upravuje pravidlá a postupy zaobchádzania s tovarom, ktorými sa zabezpečuje uplatňovanie opatrení vydaných na základe osobitných predpisov pre pohyb tovaru medzi colným územím Európskej únie a tretími štátmi na území Slovenskej republiky a opatrení na zabránenie protiprávnemu konaniu osôb pri dovoze, vývoze a tranzite tovaru medzi úniou a tretími štátmi na území Slovenskej republiky.

39. Predmetné ustanovenie v bode 1 odkazuje napríklad na nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92 z 12.10.1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Európskeho spoločenstva (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 302, 19/10/1992) v znení neskorších zmien a doplnkov, nariadenie Komisie (EHS) č. 2454/93 z 02.07.1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Európskeho spoločenstva (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 253, 11/10/1993) v znení neskorších zmien a doplnkov.

40. Nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92 z 12.10.1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, rozsah pôsobnosti a vymedzenie základných pojmov, v čl. 1 upravuje tak, že colné predpisy pozostávajú z tohto kódexu a z právnych predpisov prijatých na úrovni spoločenstva, alebo jednotlivých štátov s cieľom jeho vykonávania. S výnimkou osobitných predpisov platných v iných oblastiach sa kódex vzťahuje na pohyb tovaru medzi spoločenstvom a tretími krajinami, na tovar, na ktorý sa vzťahuje Zmluva o založení Európskeho spoločenstva uhlia a ocele, Zmluva o založení Európskeho hospodárskeho spoločenstva alebo Zmluva o založení Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu.

41. Colný kódex účinný v rozhodnom období pre posudzovaný prípad v kapitole 3 upravuje colnú hodnotu tovaru a to v čl. 28 tak, že ustanovenia tejto kapitoly určujú colnú hodnotu pre účely uplatňovania Colného sadzovníka Európskych spoločenstiev a iných ako sadzobných opatrení ustanovených zvláštnymi predpismi spoločenstva upravujúcimi určité oblasti týkajúce sa pohybu tovaru.

42. Podľa čl. 29 Colného kódexu colnou hodnotou dovážaného tovaru je jeho prevodná hodnota, t.j. cena skutočne zaplatená alebo ktorá sa má zaplatiť za tovar predávaný na vývoz na colné územie spoločenstva, podľa potreby upravená podľa čl. 32 a 33, a to za podmienky, že

a) neexistujú obmedzenia, pokiaľ ide o nakladanie s tovarom a jeho použitie kupujúcim, s výnimkou obmedzení, ktoré: sú uložené alebo požadované právnymi predpismi alebo štátnymi orgánmi v spoločenstve, ohraničujú územie, v ktorom môže byť tovar znovu predaný alebo podstatným spôsobom neovplyvňujú hodnotu tovaru,

b) predaj alebo cena nepodliehajú žiadnym podmienkam alebo plneniam, ktorých hodnotu vo vzťahu k tovaru, ktorý má byť hodnotený, nie je možné zistiť,

c) žiadna časť výnosu akéhokoľvek ďalšieho predaja, nakladania alebo použitia tovaru kupujúcim neprípadne priamo ani nepriamo predávajúcemu, pokiaľ nie je možné vykonať primeranú úpravu podľa čl. 32 a d) kupujúci a predávajúci nie sú v spojení alebo, ak sú v spojení, je prevodná hodnota prijateľná pre colné účely podľa odseku 2.

43. Podľa čl. 29 ods. 2 cit. kódexu písm.

a) Pri určovaní, či je prevodná hodnota prijateľná na účely odseku 1, nie je skutočnosť, že kupujúci a predávajúci sú v spojení, sama o sebe dostatočným dôvodom na to, aby prevodná hodnota bola

považovaná za neprijateľnú. Pokiaľ je to potrebné, budú preskúmané okolnosti predaja a prevodná hodnota bude prijatá, ak spojenie neovplyvnilo cenu. Ak na základe informácií poskytnutých deklarantom alebo iným spôsobom, majú colné orgány dôvody na to, aby považovali cenu za ovplyvnenú spojením, oznámia svoje dôvody deklarantovi a poskytnú mu primeranú možnosť na vyjadrenie. Ak o to požiada deklarant, budú mu tieto dôvody oznámené písomnou formou.

b) Pri predaji osobami, ktoré sú v spojení, bude prevodná hodnota uznaná a tovar bude ohodnotený v súlade s odsekom 1, ak deklarant preukáže, že je táto hodnota veľmi blízka niektorej z nasledujúcich hodnôt z rovnakého obdobia alebo približne z rovnakého obdobia:

i) prevodnej hodnote z predaja rovnakého alebo podobného tovaru na vývoz do spoločenstva medzi kupujúcimi a predávajúcimi, ktorí nie sú v žiadnom konkrétnom prípade v spojení,

ii) colnej hodnote rovnakého alebo podobného tovaru určenej na základe čl. 30 ods. 2 písm. c),

iii) colnej hodnote rovnakého alebo podobného tovaru určenej na základe čl. 30 ods. 2 písm. d). Pri použití predchádzajúcich kritérií je treba prihliadnuť k preukázaným rozdielom v stupňoch predaja, množstve, v prvkoch uvedených v čl. 32 a k nákladom, ktoré predávajúci nesie pri predajoch, pri ktorých predávajúci a kupujúci nie sú v spojení a ktoré nenesie pri predajoch, pri ktorých sú predávajúci a kupujúci v spojení, c/ kritériá ustanovené v písmene b/ sa použijú na podnet deklaranta, a to iba na účely porovnania. Náhradné hodnoty podľa uvedeného písmena nie je možné určiť.

44. Podľa odseku 3 písm.

a) Cenou, ktorá bola alebo ktorá má byť za tovar skutočne zaplatená sa rozumie celková platba, ktorá bola alebo má byť zaplatená kupujúcim predávajúcemu alebo je v prospech za dovážaný tovar a zahŕňa všetky platby, ktoré boli platené kupujúcim predávajúcemu alebo kupujúcim tretej osobe ako podmienku predaja dovážaného tovaru predávajúcemu alebo tretej osobe k splneniu záväzku predávajúceho. Platba nemusí byť uskutočnená prevodom peňazí. Môže byť uskutočnená prostredníctvom akreditívu a obchodovateľných cenných papierov, a to buď priamo alebo nepriamo,

b) Činnosti, ktoré prevádza na vlastný účet vrátane činností spojených s odbytím tovaru a s výnimkou tých, u ktorých sa uskutoční úprava podľa čl. 32 sa nepovažujú za nepriamu platbu predávajúcemu, aj keď by mohli byť považované za činnosti v prospech predávajúceho alebo boli uskutočnené po dohode s predávajúcim, na účely určenia colnej hodnoty, náklady vyplývajúce z takýchto činností nebudú zahrnuté pri určovaní colnej hodnoty do ceny skutočne platenej alebo do ceny, ktorá sa má skutočne zaplatiť.

Colný kódex v čl. 30 bod 1 upravuje, že ak nemôže byť colná hodnota určená podľa čl. 29, určí sa postupne podľa odseku 2 písmeno a), b), c) a d), a to podľa prvého písmena, pod ktorým môže byť určená s tým, že poradie použitia písmen c/ a d/ je možné na žiadosť deklaranta zameniť; iba v prípade, ak nie je možné colnú hodnotu určiť podľa určitého písmena, môže byť použité ďalšie písmeno, a to v poradí ustanovenom v tomto odseku.

45. Podľa bodu 2 čl. 30 colnou hodnotou podľa tohto čl. je:

a) prevodná hodnota rovnakého tovaru predávaného na vývoz do spoločenstva, v rovnakej alebo približne rovnakej dobe ako tovar, pri ktorom sa určuje colná hodnota,

b) prevodná hodnota podobného tovaru predávaného na vývoz do spoločenstva, v rovnakej alebo približne rovnakej dobe ako tovar, pri ktorom sa určuje colná hodnota,

c) hodnota založená na jednotkovej cene, za ktorú sa dovážaný tovar alebo rovnaký alebo podobný tovar predáva v spoločenstve v najväčšom úhrnom množstve osobám, ktoré nie sú s predávajúcim v spojení,

d) hodnota vypočítaná z nasledovných hodnôt: -ceny alebo hodnoty materiálu výroby ako aj iného spracovania alebo prepracovania, ktoré sú vynaložené pri výrobe dovážaného tovaru, -sumy týkajúcej sa zisku a všeobecné výdavky, ktoré zodpovedajú týmto sumám a ktoré výrobcovia v krajinách vývozu zahŕňajú do predaja tovaru rovnakej povahy alebo rovnakého druhu ako tovar, pri ktorom sa určuje jeho hodnota a ktoré sú určené k vývozu do spoločenstva, -ceny alebo hodnoty všetkých položiek uvedených v čl. 32 ods. 1 písm. e/.

Bod 3: Ďalšie podmienky a pravidlá pre uplatnenie odseku 2 budú stanovené v súlade s postupom výboru.

46. Podľa čl. 31 bod 1 Colného kódexu - ak nemôže byť colná hodnota dovážaného tovaru určená podľa čl. 29 alebo 30, určí sa na základe údajov dostupných v spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami:

- dohody o vykonaní čl. VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994, - čl. VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994

- ustanovení tejtó kapitoly.

47. Podľa čl. 68 Colného kódexu Colné orgány môžu s cieľom overenia prijatých colných vyhlásení:

- kontrolovať colné vyhlásenie a doklady k nemu priložené. Colné orgány môžu požadovať, aby im deklarant predložil ďalšie doklady potvrdzujúce správnosť údajov uvedených v colnom vyhlásení;
- prehliadať tovar a s cieľom jeho analýzy alebo podrobnej prehliadky odoberať vzorky.

48. Podľa čl. 73 ods. 1 Colného kódexu Bez toho, aby tým bol dotknutý článok 74, ak sú splnené podmienky na prepustenie tovaru do príslušného colného režimu, a ak sa na tovar nevzťahujú žiadne zákazy a obmedzenia, colné orgány prepustia tento tovar ihneď po tom, ako boli údaje uvedené v colnom vyhlásení overené alebo prijaté bez overenia. Rovnako postupujú v prípadoch, keď overovanie nie je možné v primeranej lehote ukončiť a tovar na účely overovania už nie je potrebný.

49. Podľa čl. 220 ods. 1 Colného kódexu, ak suma cla vyplývajúca z colného dlhu nebola zapísaná do účtovnej evidencie v súlade s článkami 218 a 219 alebo ak bola zapísaná do účtovnej evidencie vo výške nižšej ako suma dlžná na základe právnych predpisov, zapíše sa suma cla, ktorá má byť vybratá alebo zostáva na vybratie do 2 dní odo dňa, kedy sa colné orgány o tejto skutočnosti dozvedeli a môžu vypočítať sumu dlžnú na základe právnych predpisov a určiť dlžníka (dodatočné zapísanie do účtovnej evidencie). Táto lehota môže byť predĺžená v súlade s čl. 219.

50. Podľa čl. 220 ods. 2 s výnimkou prípadov uvedených v čl. 217, odsek 1, druhý a tretí pododsek sa dodatočné zapísanie do účtovnej evidencie nevykoná, pokiaľ:

- bolo pôvodné rozhodnutie nezapísať clo do účtovnej evidencie alebo zapísať ho do účtovnej evidencie vo výške, ktorá je nižšia ako suma cla dlžná na základe právnych predpisov, vykonané na základe všeobecných predpisov, ktoré boli neskôr vyhlásené za neplatné rozhodnutím súdu;
- výška cla zákonne dlhovaná sa nezapísala do účtov ako výsledok chyby na strane colných orgánov, ktorú nemohla celkom zistiť osoba zodpovedná za zaplatenie, pričom táto osoba konala v dobrej viere a rešpektovala všetky ustanovenia uvedené v platných právnych predpisoch ohľadom colných deklarácií. Ak sa stanoví preferenčné postavenie tovaru na základe systému spolupráce medzi správami zahŕňajúcimi orgány alebo orgán tretej krajiny, vydanie osvedčenia týmito orgánmi alebo orgánmi, ak by sa ukázalo ako nesprávne, znamená chybu, ktorá sa nemohla celkom zistiť v zmysle prvého pododseku. Vydanie nesprávneho osvedčenia neznamená chybu, ak sa toto osvedčenie zakladá na nesprávnom zaúčtovaní faktov poskytnutých vývozcom, okrem prípadov, keď je zrejmé, že vydávajúce orgány alebo orgány si uvedomovali alebo si mali uvedomiť, že tovar nespĺňa podmienky uvedené na oprávnenie preferenčného zaobchádzania. Zodpovedná osoba môže prehlásiť dobrú vieru, ak dokáže preukázať, že počas obdobia, keď sa konali príslušné obchodné operácie, venovala náležitú starostlivosť na zabezpečenie splnenia všetkých podmienok na preferenčné zaobchádzanie. Zodpovedná osoba nesmie prehlasovať dobrú vieru, ak Európska komisia vydala varovanie v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev, v ktorom sa uvádzalo, že existujú dôvody na pochybnosti týkajúce sa správneho používania preferenčného systému prijímateľskou krajinou;
- predpisy prijaté v súlade s postupom výboru zbavujú colné orgány povinnosti zapísať do účtovnej evidencie sumy cla nižšie než stanovenej výške .

51. Podľa čl. 221 ods. 1 až 4 akonáhle je suma cla zapísaná do účtovnej evidencie, musí byť oznámená dlžníkovi v súlade s ustanovenými postupmi. Ak je suma splatného cla zapísaná do colného vyhlásenia z informatívnych dôvodov, môžu colné orgány stanoviť, že nebude oznámená v súlade s odsekom 1, s výnimkou ak takto uvedená suma cla nezodpovedá sume nimi stanovenej. Bez toho aby tým bolo dotknuté uplatňovanie čl. 218, druhý pododsek, a ak je využitá možnosť uvedená v predchádzajúcom pododseku, má prepustenie tovaru colnými orgánmi rovnaký účinok ako oznámenie sumy cla zapísanej v účtovnej evidencii dlžníkovi. Oznámenie dlžníkovi sa neuskutoční po ukončení obdobia troch rokov od dátumu, keď sa nadobudol colný dlh. Toto obdobie sa predlžuje od času, keď sa podá odvolanie v zmysle článku 243 na obdobie odvolacieho konania. Ak je colný dlh výsledkom skutku, ktorý v čase spáchania podliehal začatiu trestného konania na súde, jeho výška sa môže na základe podmienok uvedených v platných ustanoveniach oznámiť dlžníkovi aj po ukončení trojročného obdobia uvedeného v odseku 3.

52. Dohoda o uplatňovaní čl. VII Všeobecnej dohody o clách a obchode (od roku) 1994 v časti 1 upravuje pravidlá na určenie colnej hodnoty.

53. Podľa čl. 1 bod 1 - Colnou hodnotou dovážaného tovaru bude prevodná hodnota, t.j. cena skutočne platená alebo cena, ktorá sa má zaplatiť za tovar, ktorý bol predaný na vývoz do krajiny dovozu upravená v súlade s ustanoveniami čl. 8, za predpokladu, že

a) neexistujú žiadne obmedzenia, ak ide o určenie alebo použitie tovaru kupujúcim, s výnimkou obmedzení, ktoré

i) sú uložené alebo požadované zákonom alebo úradmi krajiny dovozu,

ii) obmedzujú zemepisnú oblasť, v ktorej sa tovar môže ďalej predávať alebo

iii) podstatne neovplyvňujú hodnotu tovaru;

b) predaj alebo cena nepodliehajú niektorým podmienkam alebo plneniam, ktorých hodnota sa nedá zistiť vo vzťahu k tovaru, ktorý sa má hodnotiť;

c) žiadna časť príjmov akéhokoľvek neskoršieho predaja, postúpenia alebo použitia tovaru kupujúcim neprípadne priamo alebo nepriamo predávajúcemu, ak sa nemôže vykonať primeraná úprava podľa ustanovení článku 8; kupujúci a predávajúci nie sú v spojení, alebo ak kupujúci a predávajúci sú v spojení, prevodná hodnota je prijateľná na colné účely podľa ustanovení odseku 2.

54. Podľa čl. 1 bod 2 podľa písm.

a) Pri určovaní, či je prevodná hodnota prijateľná na účely odseku 1, skutočnosť, že kupujúci a predávajúci sú v spojení podľa čl. 15, nebude sama o sebe dôvodom na to, aby sa prevodná hodnota považovala za neprijateľnú. V takom prípade sa preskúmajú zvláštne okolnosti, ktoré sa týkajú predaja, a prevodná hodnota bude prijatá, ak spojenie neovplyvnilo cenu. Ak colná správa na základe informácií poskytnutých dovozcom alebo inak získaných má dôvody domnievať sa, že spojenie ovplyvnilo cenu, oznámi svoje dôvody dovozcovi a poskytne mu primeranú možnosť na odpoveď. Ak to dovozca požaduje, dôvody sa oznámia písomne. Podľa písm.

b) Pri predaji medzi osobami, ktoré sú v spojení, bude prevodná hodnota prijatá a tovar ohodnotený podľa ustanovení odseku 1, ak dovozca dokáže, že takáto hodnota je veľmi blízka niektorej z týchto hodnôt z rovnakého alebo približne rovnakého obdobia,

i) prevodnej hodnote v predajoch rovnakého alebo obdobného tovaru kupujúcim, ktoré nie sú vo vzájomnom spojení na export do tej istej krajiny dovozu,

ii) colnej hodnote rovnakého alebo obdobného tovaru určenej podľa ustanovení čl. 5,

iii) colnej hodnote rovnakého alebo obdobného tovaru určenej podľa ustanovení čl. 6. Pri použití predchádzajúcich kritérií treba náležite prihliadnúť na preukázané rozdiely v obchodných úrovniach, v množstvách, v prvkoch uvedených v čl. 8 a v nákladoch pripadajúcich na predávajúceho v predajoch, v ktorých on a kupujúci nie sú v spojení a ktoré na predávajúceho neprípadajú z predajov pri ktorých on a kupujúci sú v spojení.

c) Kritériá uvedené v odseku 2b) sa majú použiť na návrh dovozcu a iba na porovnávacie účely. Náhradné hodnoty nemožno určiť podľa ustanovenia odseku 2b).

55. Podľa čl. 2 bod 1 podľa písm.

a) Ak colnú hodnotu dovážaného tovaru nemožno určiť podľa ustanovení čl. 1, bude colnou hodnotou prevodná hodnota rovnakého tovaru predávaného na vývoz do rovnakej krajiny dovozu a vyvážaného v rovnakom alebo približne rovnakom čase ako tovar, ktorý sa má ohodnotiť. Podľa písm.

b) Pri uplatňovaní tohto článku sa colná hodnota určí podľa prevodnej hodnoty rovnakého tovaru predaného na rovnakej obchodnej úrovni a v podstate v rovnakom množstve ako tovar, ktorý sa má ohodnotiť. Ak sa takýto predaj nezistí, použije sa prevodná hodnota rovnakého tovaru predaného na rozdielnej obchodnej úrovni alebo v rozdielnom množstve upravená so zreteľom na rozdiely vyplývajúce z obchodnej úrovne alebo z množstva, ak takéto úpravy vedú k zvýšeniu alebo zníženiu hodnoty, môžu sa urobiť na základe predložených dôkazov, ktoré jasne potvrdzujú opodstatnenosť a správnosť úpravy. Nariadenie Komisie (EHS) č. 2454/93 z 02. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, v čl. 181a bod 1 upravuje, že colné orgány nemusia určovať colnú hodnotu dovážaného tovaru pomocou metódy prevodnej hodnoty, ak v súlade s postupom uvedeným v odseku 2 nie sú dostatočne presvedčené, na základe dôvodných pochybností, že deklarovaná hodnota predstavuje celkovú zaplatenú cenu alebo cena, ktorá sa má zaplatiť podľa čl. 29 kódexu.

Podľa bodu 2 - Ak majú colné orgány pochybnosti uvedené v odseku 1, môžu požadovať dodatočné informácie v súlade s čl. 178 ods. 4. Ak tieto pochybnosti pretrvávajú, colné orgány musia pred prijatím konečného rozhodnutia informovať príslušnú osobu, na požiadanie písomne, o dôvodoch týchto pochybností a poskytnúť jej primeranú príležitosť na vyjadrenie. Konečné rozhodnutie a jeho odôvodnenia sa písomne oznámi príslušnej osobe.

56. Podľa čl. 178 ods. 1 ak je potrebné stanoviť colnú hodnotu na účely čl. 28 až 36 kódexu, pri vstupe dovážaného tovaru na colné vybavenie musí byť predložené vyhlásenie o náležitostiach týkajúcich sa colnej hodnoty (vyhlásenie o hodnote). Vyhlásenie o hodnote musí byť vyhotovené na formulári D.V.1. podľa vzoru v prílohe 28, ku ktorému musí byť tam, kde je to primerané, predložený jeden alebo viac formulárov D.V.1 bis podľa vzoru v prílohe 29. Podľa ods. 2 tohto čl. Deklaráciu colnej hodnoty uvedenú v odseku 1 robí iba osoba, ktorá má sídlo v spoločenstve a ktorá má príslušné údaje. Druhá zarážka čl. 64 ods. 2 písm. b) a čl. 64 ods. 3 zákonníka sa uplatňuje mutatis mutandis.

Podľa ods. 3 tohto čl. - Colné orgány môžu upustiť od požiadavky na vyhlásenie na formulári uvedenom v odseku 1, ak colnú hodnotu príslušného tovaru nemožno určiť podľa ustanovení čl. 29 kódexu. V týchto prípadoch osoba uvedená v odseku 2 predloží alebo zabezpečí predloženie iných informácií colným orgánom, aké môžu byť požadované na účely určenia colnej hodnoty podľa iného článku kódexu; takéto iné informácie musia byť predložené v takej forme a takým spôsobom, ako môžu predpísať colné orgány.

57. Podľa čl. 178 ods. 4 predloženie vyhlásenia požadovaného v odseku 1 colnému úradu je rovnocenné s prevzatím zodpovednosti osobou uvedenou v odseku 2, bez dosahu na možné uplatňovanie penalizačných ustanovení v súvislosti s:

- presnosťou a úplnosťou údajov uvedených vo vyhlásení,
- pravosťou dokumentov predložených ako podklad pre tieto náležitosti a
- predložením akýchkoľvek doplňujúcich informácií alebo dokumentov potrebných na určenie colnej hodnoty tovaru.

58. Podľa článku 103 ods. 1 colného kódexu colný dlh sa dlžníkovi nesmie oznámiť po uplynutí lehoty troch rokov odo dňa kedy vznikol.

59. Podľa článku 103 ods. 2 colného kódexu, ak colný dlh vznikol v dôsledku činu, ktorý v čase, keď bol spáchaný mohol viesť k trestnému konaniu, trojročná lehota stanovená v odseku 1 sa v súlade s právnou úpravou korešpondujúcou s článkom 103 ods. 2 Colného kódexu predlžuje na minimálne 5 rokov a maximálne 10 rokov.

60. Podľa § 53 ods. 4 zákona č. 199/2004 Z.z., ak colný dlh vznikol v súvislosti s konaním, ktoré v čase jeho uskutočnenia malo znaky trestného činu, colný úrad môže oznámiť dlžníkovi sumu colného dlhu najneskôr v lehote piatich rokov odo dňa jeho vzniku.

VII.

Posúdenie veci správnym súdom

61. Predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie žalovaného č. 1001401/506700/ 2023 zo dňa 07.02.2024, ktorým žalovaný rozhodol o odvolaní žalobcu proti vyššie rozpísaným rozhodnutiam Colného úradu Prešov (správny orgán prvého stupňa) – uvedené v bode zo dňa 6 odôvodnenia tohto rozsudku zo dňa 16.08.2023, ktorými určil colnú hodnotu dovezeného tovaru (rôzny textilný tovar alebo obuv, ktorý je presne špecifikovaný v prvostupňových rozhodnutiach) náhradnou metódou a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla pre tovar predložený deklarantom – žalobcom.

62. Úlohou správneho súdu pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa SSP je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenia správneho orgánu sú takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

63. Po oboznámení sa s administratívnym spisom a po preskúmaní rozhodnutí správnych orgánov mal správny súd za to, že námietky žalobcu neboli dôvodné zrušiť napadnuté rozhodnutie žalovaného ani rozhodnutie správneho orgánu správneho orgánu prvého stupňa.

64. V preskúmvanej veci nebolo sporné to, že žalobca navrhol prepustenie tovaru z Čínskej ľudovej republiky do colného režimu voľného obehu s oslobodením od DPH, a to v predložených colných vyhláseniach. Colný úrad v súlade s čl. 68 Colného kódexu pristúpil k overovaniu údajov uvedených v colných vyhláseniach a v pripojených dokladoch a pri vyhodnocovaní dokladov, ktoré tvorili prílohu colných vyhlásení nadobudol pochybnosti o správnosti a úplnosti údajov týkajúcich sa deklarovanej colnej hodnoty, preto colný úrad následne v zmysle čl. 181a ods. 2 Vykonávacieho nariadenia a § 27 ods. 2 Colného zákona vyzval žalobcu na predloženie doplňujúcich dokladov a informácií, ktorými by zdôvodnil deklarovanú hodnotu. Zároveň však v súlade s čl. 73 odsek 1 veta druhá Colného kódexu prepustil predmetný tovar do navrhovaného colného režimu voľného obehu, aj keď nebolo skončené overovanie deklarovanej colnej hodnoty a nebolo vydané konečné rozhodnutie vo veci jej určenia, s čím bol žalobca riadne oboznámený. Žalobca na výzvu úradu predložil doklady ku kúpe tovaru a zaplatení jeho deklarovanej kúpnej ceny (tieto doklady sú popísané v jednotlivých oznámeniach o pretrvávaní dôvodných pochybností).

65. V konaní ostalo sporné to, či colný úrad správne postupoval, keď pristúpil k určeniu colnej hodnoty tovaru náhradnou metódou podľa článku 31 ods. 1 Colného kódexu Spoločenstva.

66. Ako vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 5Sfk/6/2021, ktorým bola zamietnutá kasačná sťažnosť žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove tak ako to správny súd uviedol vyššie v bode 2. odôvodnenia tohto rozsudku, tento v odôvodnení svojho rozsudku uviedol:

„39. Z čl. 141 ods. 1 Vykonávacieho kódexu vyplýva, že colné orgány sú pri uplatňovaní článkov 28 až 36 Colného kódexu povinné dodržiavať ustanovenia uvedené v prílohe 23, ktoré obsahujú vysvetľujúce poznámky k colnej hodnote. Výklad použitia metódy podľa čl. 29 Colného kódexu v zásade nebol sporný a colný úrad sa nemožnosťou jeho aplikácie v dôsledku nadobudnutia pochybností z údajov zistených od OLAF-u a Eurostat-u náležite vysporiadal. Sporným bolo (ne)dodržanie postupu predpokladaného v čl. 30 ods. 2 písm. a/ a b/ Colného kódexu, z ktorého vyplýva striktná subsidiarita jeho aplikácie.

40. Podľa vysvetľujúcej poznámky k čl. 30 ods. 2 písm. a/ a b/ Vykonávacieho kódexu, colné úrady pri uplatňovaní týchto ustanovení vezmú do úvahy, ak je potrebné, predaj rovnakého alebo podobného druhu tovarov, podľa možnosti na rovnakej obchodnej úrovni a v rovnakom množstve ako hodnotený tovar. Ak sa takýto predaj nepodarí zistiť, použije sa predaj rovnakého alebo podobného tovaru na rovnakej obchodnej úrovni, ale v inom množstve alebo predaj na odlišnej obchodnej úrovni, ale v rovnakom množstve alebo predaj na rozdielnej obchodnej úrovni a v inom množstve. Z vysvetľujúcej poznámky je teda zrejmé, že colné úrady sa majú v čo možno najväčšej miere pokúsiť dosiahnuť určenie colnej hodnoty tovaru náhradnou metódou upravenou v čl. 30 ods. 2, keď colnému úradu dávajú široké možnosti určiť túto hodnotu na základe rovnakého tovaru, prípadne aj na základe podobného tovaru, predávaného na rovnakej úrovni alebo aj na odlišnej úrovni, v rovnakom množstve alebo aj v inom množstve. Pri takto široko stanovených kritériách je pritom veľká pravdepodobnosť, že colnú hodnotu rovnakého alebo podobného tovaru, na základe ktorého bude možné následne určiť colnú hodnotu dovezeného tovaru, sa colnému orgánu podarí zistiť. Zváženie všetkých kombinácií možností predpokladaných v určovaní colnej hodnoty postupom podľa čl. 30 ods. 2 písm. a/ a b/ Colného kódexu sa potom musí premietnuť aj do odôvodnenia rozhodnutia, v ktorom colný úrad k určeniu colnej hodnoty na základe uvedenej hodnoty pristúpi resp. nepristúpi. Z odôvodnenia prvostupňových rozhodnutí colného úradu pritom vôbec nie je zrejmé, či sa možnosťou aplikácie náhradnej metódy tak podrobne, ako to citované ustanovenie čl. 30 ods. 2 predpokladá, zaoberal.

41. Prihliadnuť je potrebné aj na definície rovnakého alebo podobného tovaru obsiahnuté v čl. 142 ods. 1 písm. c/ a d/ Vykonávacieho kódexu, podľa ktorého sa za rovnaký tovar považuje tovar vyrobený v tej istej krajine, ktorý je rovnaký vo všetkých znakoch, vrátane fyzikálnych vlastností, akosti a názvu. Menšie rozdiely v jeho vzhľade nevyklúčujú, aby tovar, ktorý inak zodpovedá definícii, bol považovaný za rovnaký; za podobný tovar sa považuje tovar vyrobený v tej istej krajine, ktorý hoci nie je rovnaký vo všetkých

znakoch, má podobné znaky a skladá sa z podobných materiálov, ktoré mu umožňujú plniť rovnaké funkcie vrátane jeho obchodnej zámeny; akosť tovaru, jeho názov a existencia obchodnej známky, patria medzi činitele, na ktoré sa prihliada pri posudzovaní podobnosti tovaru.

42. Pri tovare dovezenom žalobcom z Čínskej ľudovej republiky, ktorým boli podľa prvostupňových rozhodnutí colného úradu napríklad pánske nohavice z bavlny, dámske trička z bavlny, dámske pletené svetre z chemických vlákien, dámske nohavice z denimu a pod. (teda jedná sa o konfekčný a bežne dodávaný tovar) sa kasačnému súdu natíska otázka, ako je možné, že pri uvedenej povahe tovaru nebol colný úrad schopný prevodnú hodnotu rovnakého alebo podobného tovaru (za splnenia ostatných podmienok týkajúcich sa úrovne predaja a množstva) dopátrať. Kasačný súd nespochybuje, že ku takej situácii dôjsť mohlo, no v takom prípade je o to nevyhnutnejšie riadne zdôvodniť, prečo nebolo možné určiť ich hodnotu nielen, že na základe prevodnej hodnoty rovnakého tovaru, ale predovšetkým ani na základe prevodnej hodnoty podobného tovaru. Kasačný súd zdôrazňuje, že subsidiárne použitie čl. 31 Colného kódexu pre určenie colnej hodnoty tovaru sa predpokladá predovšetkým pri nezvyčajných okolnostiach a za situácie, kedy nemožno určiť colnú hodnotu špecifického druhu tovaru, napríklad bezplatného tovaru, použitého tovaru, prenatateho tovaru, tovaru získaného na lízing a podobne. Takýto výklad zodpovedá aj usmerneniu k EUCDM Generálneho riaditeľstva pre dane a colnú úniu zo dňa 6. októbra 2016.

43. Záverom kasačný súd dodáva, že z odôvodnenia prvostupňových rozhodnutí colného úradu vôbec nie je zrejmé, či sa v procese určovania colnej hodnoty tovaru vôbec pokúsil vykonaným šetrením potrebné údaje zistiť, či už analýzou údajov získaných v rámci vlastnej činnosti, prípadne dopytom iných príslušných orgánov.“

67. Ako teda vyplýva z tohto rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, tento potvrdil nepreskúmateľnosť prvého rozhodnutia žalovaného Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 1700401/29790/201 zo dňa 02.05.2017, ktoré ani napriek odvolacím námietkam nenapravilo pochybenia Colného úradu Prešov spočívajúce v nedostatku odôvodnenia jeho rozhodnutí ktoré mu boli vytýkané.

68. Aj v tomto ďalšom správnom súdnom konaní po opätovnom vydaní rozhodnutí Colného úradu Prešov a vydaní rozhodnutia žalovaného Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky opätovne žalobca v správnej žalobe namieta nepreskúmateľnosť rozhodnutia tak žalovaného ako aj rozhodnutí Colného úradu Prešov. Pokiaľ ide o nepreskúmateľnosť rozhodnutia žalovaného má za to, že tento sa nevysporiadal so všetkými námietkami a dôvodmi, ktoré uviedol žalobca v odvolaní a len si osvojil závery Colného úradu Prešov ktoré prevzal do svojho rozhodnutia.

69. Správny súd sa v rámci súdneho prieskumu v prvom rade zaoberal týmto žalobným dôvodom žalobcu (námietkou nepreskúmateľnosti), nakoľko v prípade jeho preukázania by bolo žalobou napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné, čo by bránilo ďalšiemu súdному prieskumu. Pre efektívny súdny prieskum je totiž nutné preverovanie zákonnosti začať od nepreskúmateľnosti (ktorá je zrušujúcim dôvodom napadnutého rozhodnutia podľa § 191 písm. d/ SSP), keďže táto je základnou prekážkou každého súdneho prieskumu (obdobne napr. rozsudok NS SR sp.zn. 1Sžf/68/2016 z 27. júna 2017). Správny súdny poriadok v ustanovení § 191 ods. 1 písm. d) upravuje ako jeden z dôvodov zrušenia v správnom súdnom konaní preskúmaného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy jeho nepreskúmateľnosť, a tú následne rozlišuje na nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa správny orgán riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Z vyššie citovaného ustanovenia § 63 ods.5 Daňového poriadku vyplýva, že z odôvodnenia musí byť zrejmé, že sa správny orgán posudzovanou vecou náležite zaoberal, neopomenul žiadne účastníkovské námietky, na tieto prihliadol a vysporiadal sa s nimi. Argumenty a závery správneho orgánu nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.

70. Po preskúmaní rozhodnutia žalovaného ako aj rozhodnutí Colného úradu Prešov ako aj ich postupu v colnom konaní a postupu žalovaného v odvolacom konaní správny súd konštatuje, že ani rozhodnutia Colného úradu Prešov ani rozhodnutie žalovaného netrpia vadou nepreskúmateľnosti, a to ani pre nezrozumiteľnosť ani pre nedostatok dôvodov, a preto táto námietka nebola spôsobilá priniesť zrušenie rozhodnutí Colného úradu Prešov ani rozhodnutia žalovaného. Z oboch rozhodnutí je zrejmé, že tieto majú všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje vyššie citovaného ustanovenie § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní. Pokiaľ ide o rozhodnutie žalovaného z jeho odôvodnenia je zrejmé, ako sa vysporiadal s odvolacími námietkami žalobcu ako aj to, ako právna úvaha ho viedla k záverom pri vysporiadavaní sa s týmito námietkami. Jeho rozhodnutie nevykazuje žiadne známky nepreskúmateľnosti a je dostatočne zrozumiteľné a logické s presvedčivými závermi. Pokiaľ ide o rozhodnutia Colného úradu Prešov, tieto taktiež netrpia vadou nepreskúmateľnosti, Colný úrad Prešov v týchto rozhodnutiach odôvodnil postup pri určení colnej hodnoty tovaru, zároveň nemožnosť prijatia deklarovanej ceny na účely colného hodnotenia a nemožnosť určenia colnej hodnoty podľa článku 29 Colného kódexu Spoločenstva., taktiež s zaoberal dôvodmi vylúčenia možnosti použiť niektorú z náhradných metód hodnotenia ustanovených v článku 30 ods. 2 písm. a) až d) Colného kódexu Spoločenstva v určenom poradí a objasnil dôvody určenia colnej hodnoty tovaru metódou rozumných prostriedkov v zmysle čl. 31 ods. 1 Colného kódexu Spoločenstva, uviedol aké východiskové hodnoty boli pri určení colnej hodnoty tovaru touto metódou použité a ako boli získané. Taktiež ako v prípade rozhodnutia žalovaného konštatuje správny súd. Jeho rozhodnutie nevykazuje žiadne známky nepreskúmateľnosti a je dostatočne zrozumiteľné a logické s presvedčivými závermi. Správny súd konštatuje, že dôvod pre ktorý bol Krajským súdom v Prešove vyššie uvedeným rozsudkom zrušené rozhodnutie žalovaného (bod 133 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/2/2021) bol v ďalšom konaní odstránený.

71. Ani námietka nesprávneho právneho posúdenia veci nebola v správnom súdnom konaní dôvodná a nepriniesla zrušenie ani rozhodnutia žalovaného ani rozhodnutí Colného úradu Prešov. Colný úrad Prešov pri určovaní colnej hodnoty tovaru vychádzal z právnej úpravy obsiahnutej v medzinárodných zmluvách, ktoré sú záväzné pre Slovenskú republiku a to Všeobecná dohoda o clách a obchode GATT uverejnená vo vyhláske č. 59/1948 Zb. – z článku VII tejto dohody a z Dohody o vykonaní článku VII GATT ako aj z Colného kódexu Spoločenstva a z Vykonávacieho nariadenia. Správny súd poukazuje na to, že z tejto právnej úpravy vychádzal Colný úrad Prešov aj v prípade prvých rozhodnutí o určení colnej hodnoty tovaru a taktiež aj žalovaný pri rozhodovaní o odvolaní a použitie tejto právnej úpravy nebolo ani Krajským súdom v Prešove ani Najvyšším správnym súdom vytknuté v predchádzajúcom správnom súdnom konaní a kasačnom konaní, taktiež ani použitie článkov 29 až 31 Colného kódexu. Vytknutá bola nepreskúmateľnosť rozhodnutia žalovaného ako aj rozhodnutí colného úradu, ktorí neodôvodnili použitie náhradných metód a teda nebolo možné preskúmať či bola dodržaná zásada subsidiarity.

72. Žalobca vytýka colnému úradu (rovnako ako to vytkol aj v odvolaní) to, že colný úrad už druhý krát svojimi rozhodnutiami konal v rozpore s článkom 29 a 31 Colného kódexu, keď svojvoľne preskočil metódy určovania colnej hodnoty uvedené v článku 30 Colného kódexu (metóda rovnakého tovaru, metóda podobného tovaru, metóda súčtu výrobných a iných nákladov) a určil colnú hodnotu tovaru podľa článku 31 Colného kódexu tzn. metódou rozumných prostriedkov, čím porušil zásadu subsidiarity.

73. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v bode 39 odôvodnenia svojho rozhodnutia (správny súd to citoval vyššie v bode 66. odôvodnenia tohto rozsudku) uviedol, že z čl. 30 ods. 2 písm. a) a b) Colného kódexu vyplýva striktná subsidiarita jeho aplikácie, pričom v predchádzajúcom administratívnom konaní z dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodnutí nebolo zrejmé, či bola táto zásada subsidiarity (postupnosti metód) dodržaná. To, že je pri určovaní colnej hodnoty tovaru potrebné dodržať túto zásadu subsidiarity vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 1S/5/2021. Ako vyplýva z odôvodnení terajších rozhodnutí Colného úradu Prešov, tento správny orgán postupoval v zmysle tohto právneho názoru tak Krajského súdu v Prešove ako aj Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a zásadu subsidiarity pri určovaní colnej hodnoty tovaru odôvodnil vo svojich rozhodnutiach. Túto skutočnosť skonštatoval aj žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia na strane 4 a 5 odôvodnenia svojho rozhodnutia, keď uviedol, že: „Zásada subsidiarity (postupnosti metód), vyplývajúca z článkov 30 ods.1 Colného kódexu Spoločenstva a 31 ods.1 Colného kódexu Spoločenstva bola v predmetnom prípade jednoznačne a bezpochyby dodržaná Colný úrad Prešov najprv odôvodnil zákonnosť nemožnosti použitia metód prevodnej hodnoty (s prihliadnutím na ustanovenie článku 181a Colného kódexu

Spoločenstva s dodržaním ustanoveného procesného postupu) a ďalej pri určovaní colnej hodnoty skúmal jednotlivé „ náhradné metódy hodnotenia v hierarchickom poradí.“

74. Pokiaľ žalobca uvádza, že mal Colný úrad Prešov zastaviť konanie o určenie colnej hodnoty a dodatočného vymerenia colného dlhu a vrátiť žalobcovi zaplatený colný dlh z dôvodov, že žalovaný t.j. Finančné riaditeľstvo SR v kasačnej sťažnosti jasne argumentoval, že nedisponoval údajmi potrebnými na určenie colnej hodnoty rovnakého alebo podobného tovaru, a preto je nemožné, aby v novom konaní po 9. rokoch si žalovaný resp. colný úrad spomenul, že už má k dispozícii údaje potrebné na určenie colnej hodnoty rovnakého alebo podobného tovaru a že údajne vychádzal z týchto údajov pri vydaní napadnutých rozhodnutí ešte v roku 2014, k tomuto správny súd v zhode so žalovaným uvádza, že ani Najvyšší správny súd SR vo svojom rozsudku sp. zn.: 5Sfk/6/2021 zo dňa 31.01.2023 ani Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku sp. zn.: 1S/2/2021 zo dňa 04.03.2021 v odôvodnení svojich rozhodnutí neuviedol, že Colný úrad Prešov a Finančné riaditeľstvo SR pochybili, keď vydali rozhodnutia o určení colnej hodnoty tovaru a určení colného dlhu a namiesto toho mali konanie zastaviť. Argumentáciu žalobcu čo do zastavenia konania z dôvodu, že žalovaný resp. colný úrad nedisponoval údajmi potrebnými na určenie colnej hodnoty rovnakého alebo podobného tovaru a preto je nemožné, aby v novom konaní po 9. rokoch si žalovaný resp. colný úrad spomenul, že už má k dispozícii údaje potrebné na určenie colnej hodnoty rovnakého alebo podobného tovaru a že údajne vychádzal z týchto údajov pri vydaní napadnutých rozhodnutí ešte v roku 2014 bola vzhľadom na právny názor Najvyššieho správneho súdu SR a Krajského súdu v Prešove nedôvodná a účelová.

75. K žalobcom tvrdenej zmene argumentácie rozhodnutia správny súd poukazuje na vyjadrenie žalovaného na strane 9 v jeho vyjadrení zo dňa 19.07.2024, kde poukazuje na to, že pri vydávaní 13 rozhodnutí Colného úradu Prešov zo dňa 16.08.2023 nedošlo k zmene argumentácie, ale k zmene skutkového stavu veci v dôsledku iných skutkových zistení ako v prípade 9tich rozhodnutí zo dňa 13.06.2014, kde pri týchto 9tich rozhodnutiach zo dňa 13.06.2014 nadobudol pochybnosti colný úrad na základe zistenia výraznej odlišnosti deklarovanej hodnoty v porovnaní s hodnotou meridiánu stanoveného Európskou komisiou JRC nie na základe porovnania so štatistickými údajmi EUROSTAT-u a OLAF-u a colný úrad mal k dispozícii výsledky preverenia OLAF-u v Číne (uvedené v informácii zo dňa 29.03.2015), ktoré sa vzťahovali ku konkrétnym dovozným prípadom a taktiež aj konkrétne vývozné ceny, s ktorými tovar vystupoval z Číny. Takéto výsledky preverovania OLAF-u v Číne pri dovozných prípadoch na základe colných deklarácií, ku ktorým bolo vydaných 13 rozhodnutí uvedených v bode 6 odôvodnenia tohto rozsudku a ani čínske vývozné ceny pri týchto dovozných prípadoch už Colný úrad nemal k dispozícii. Námietka žalobcu tak nebola dôvodná.

76. Pokiaľ žalobca namieta, že rozhodnutie o colnej hodnote sa nemôže zakladať na OLAF a EUROSTAT k tomuto správny súd uvádza, že táto námietka je bezpredmetná. Ani rozhodnutia Colného úradu Prešov ani rozhodnutie Finančného riaditeľstva sa nezakladajú na žiadnych podľa žalobcu utajovaných informáciách OLAF-u, Informácia o výsledku preverovania pod zn.: 1100602/1206357/2014 zo dňa 29.03.2014 nie je dôkazom v predmetnom konaní. Správny súd poukazuje na vyjadrenie žalovaného zo dňa 19.07.2024, kde tento uviedol, že štatistické údaje EUROSTAT-u a OLAF-u boli zistené len na účely porovnania s deklarovanými cenami za účelom preverenia, či v daných prípadoch nejde o dovoz podhodnoteného tovaru (pri ktorých je deklarovaná hodnota nižšia o viac ako 50% v porovnaní so štatistickými priemernými cenami). Správny súd poukazuje na to, že v prípade 13 rozhodnutí Colného úradu Prešov, ktorými bola určená colná hodnota dovezeného tovaru a bolo dodatočne vymenané clo, došlo k určení colnej hodnoty náhradnou metódou a z odôvodnení týchto rozhodnutí je zrejmé, že z údajov EUROSTAT-u a OLAF-u Colný úrad Prešov pri určovaní colnej hodnoty dovezeného tovaru náhradnou metódou nevychádzal.

77. K námietke žalobcu, že Colný úrad Prešov svojvoľne prekročil metódy určovania colnej hodnoty tovaru správny súd poukazuje na odôvodnenie tohto rozsudku v bode 73, kde je uvedené, že bola zachovaná zásada subsidiarity a Colný úrad Prešov skôr ako pristúpil k určení colnej hodnoty náhradnou metódou skúmal v postupnom slede, tak ako to vyplýva zo zásady subsidiarity – postupnosti metód, v slede ako to stanovuje Colný kódex v článku 30 a článku 31 možnosť použitia jednotlivých metód a to metóda rovnakého tovaru (článok 30 ods. 2 písm. a) Colného kódexu, metóda podobného tovaru (článok 30 ods. 2 písm. b) Colného kódexu) metóda jednotkovej ceny (článok 30 ods. 2 písm. c) Colného kódexu), metódou vypočítanej hodnoty (článok 30 ods. 3 písm. d) Colného kódexu) a metóda rozumných prostriedkov (článok 30 ods. 3 písm. e) Colného kódexu), pričom z odôvodnení jednotlivých

13 rozhodnutí Colného úradu je zrejme, z akého dôvodu nebolo možné postupne ako sú upravené jednotlivé metódy určovania colnej hodnoty tovaru tieto metódy použiť a colná hodnota tovaru bola v závere určená náhradnou metódou. Z uvedeného tak možno konštatovať, že zo strany Colného úradu Prešov nedošlo k prekročeniu postupnosti metód určovania colnej hodnoty tovaru.

78. Taktiež námietku žalobcu o tom, že postup pri použití metódy rozumných prostriedkov bol v rozpore s právnym názorom v bode 42 rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp.zn.. 5Sfk/6/2021 nebola dôvodná. V bode 42 rozsudku tohto Najvyšší správny súd Slovenskej republiky poukázal na to, že nespochybňuje, že môže dôjsť k situácii, keď colný úrad pri deklarovanej povahe tovaru nedopátra prevodný hodnotu rovnakého alebo podobného tovaru za splnenia podmienok týkajúcich sa úrovne predaja a množstva avšak za takejto situácie je o to nevyhnutnejšie riadne zdôvodniť, prečo nebolo možné určiť colnú hodnotu deklarovaného tovaru nielenže na základe prevodnej hodnoty rovnakého tovaru, ale aj na základe prevodnej hodnoty podobného tovaru. Správny súd poukazuje na to, že v odôvodnení každého z 13 rozhodnutí Colného úradu Prešov je podrobne uvedená správna úvaha Colného úradu Prešov k určeniu colnej hodnoty tovaru náhradnou metódou rozumných prostriedkov, a teda je tento postup riadne a zrozumiteľne zdôvodnený tak, ako to uviedol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo vyššie citovanom rozsudku.

79. Čo sa týka návrhu žalobcu na vykonanie dokazovania, ktorý vzniesol v rámci administratívneho konania a ktorému nebolo vyhovené k tomuto správny súd uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s názorom Colného úradu Prešov, že pôsobnosť slovenských správnych orgánov je vymedzená iba na územie Slovenskej republiky. Správny súd poukazuje na to, že pokiaľ právny predpis nestanovuje výslovne možnosť alebo povinnosť vykonať dožiadanie mimo územia Slovenskej republiky respektíve územia Európskej únie, bol by akýkoľvek úkon vykonaný slovenskými správnymi orgánmi v rozpore s právnou úpravou, nakoľko v zmysle článku 2 odsek 2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať len v medziach zákona.

80. Žalobca vzniesol v tomto konaní námietku premlčania, ktorá v tomto konaní nebola taktiež dôvodná. Správny súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so stanoviskom žalovaného k tejto námietke, ktoré prezentoval vo vyjadrení k správnej žalobe. Ako je zrejme z administratívneho spisu- Kriminálny úrad Finančnej správy začal pre konanie, ktoré malo za následok vznik colného dlhu, trestné stíhanie vo veci spáchania zločinu porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254 ods. 2 a 5 písm. a) Trestného zákona pod ČVS: KÚFS-47/7055-V-2016. Vyššie citovaný článok 103 ods. 2 Colného kódexu je podľa názoru správneho súdu potrebné interpretovať s prihliadnutím na právnu úpravu trestného konania v príslušnom členskom štáte. Ako vyplýva zo znenia ustanovenia čl. 103 ods. 2 Colného kódexu únie, výšku colného dlhu je možné oznámiť dlžníkovi aj po uplynutí trojročného obdobia upraveného v čl. 103 ods. 2 Colného kódexu únie, v prípade, ak vznikol v dôsledku činu, ktorý mohol viesť k trestnému konaniu. Colný kódex v tomto článku používa pojem „mohol viesť k trestnému konaniu“ z čoho vyplýva, že sa nevyžaduje, aby bola v trestnom skutku konštatovaná príslušným orgánom, nevyžaduje sa ani začatie súdneho konania v príslušnej trestnej veci, a teda by malo ísť o skutok, ktorý v budúcnosti môže po splnení zákonných podmienok príslušných právnych predpisov trestného práva mať za následok začatie trestného stíhania, prípadne dôjde aj k podaniu obžaloby. Zároveň z článku 103 ods. 2 Colného kódexu únie nevyplýva, že by osoba colného dlžníka mala byť totožná s osobou páchatel'a činu, ktorý môže viesť k trestnému konaniu. Vychádzajúc z uvedeného, keďže je zrejme, že pre konanie, ktoré malo za následok vznik colného dlhu bolo Kriminálnym úradom finančnej správy začaté trestné stíhanie podľa § 254 ods. 2 a 5 písm. a) trestného zákona pod ČVS: KÚFS-47/7055-V-2016 pre trestný čin porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou, tak na tento prípad v zmysle ustanovenia článku 103 ods. 2 Colného kódexu v spojení s ustanovením § 53 ods. 4 zákona č. 199/2004 Z.z. aplikuje 5-ročná premlčacia lehota.

81. Táto premlčacia lehota začala plynúť dňom vzniku colného dlhu, ktorý v zmysle ustanovenia článku 201 ods. 1 písm. a) v spojení s ods. 2 Colného kódexu únie dňom prijatia colného vyhlásenia s návrhom na prepustenie tovaru do voľného obehu.

82. Odo dňa vzniku colného dlhu – odo dňa prijatia colného vyhlásenia (najstaršie colné vyhlásenie prijaté dňa 17.02.20214 – rozhodnutie Colného úradu Prešov číslo: 410093/2023, ostatné colné vyhlásenia vo vzťahu ku ktorým boli vydané Rozhodnutia Colného úradu Prešov tak ako je to uvedené v bode 6 odôvodnenia tohto rozsudku boli prijaté neskôr) do dňa oznámenia colného dlhu – dňa

30.08.2023 doručenie prvostupňového rozhodnutia Colného úradu Prešov zo dňa 16.08.2023 - niekoľkokrát k prerušeniu plynutia tejto 5-ročnej premlčacej lehoty.

83. K prerušeniu plynutia premlčacej lehoty môže v zmysle zákonnej úpravy dôjsť podľa článku 103 ods. 3 Colného kódexu únie, následne počas správneho súdneho konania podľa § 71 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.

84. Ako je zrejmé z administratívneho spisu premlčacia lehota (vo vzťahu ku všetkým prijatým colným vyhláseniam, ku ktorým vydal Colný úrad Prešov rozhodnutia uvedené v bode 6 odôvodnenia tohto rozsudku), bola prerušená:

- počas poskytnutia práva na vypočutie v zmysle článku 103 ods. 3 písm. b) Colného kódexu únie a to na dobu 30 dní od doručenia Oznámení o pretrvávani dôvodných pochybností a začatí konania o určení colnej hodnoty a dodatočného vymierania colného dlhu zo dňa 08.09.2016 (oznámenie doručené dňa 30.09.2016);

- počas odvolacieho konania (článok 103 ods. 3 písm. a) Colného kódexu), a to od doručenia odvolania (podané na poštovú prepravu dňa 30.11.2016) do právoplatnosti rozhodnutia žalovaného – Finančného riaditeľstva SR č.: 1700401/29190/2017 zo dňa 02.05.2017 (rozhodnutie právoplatné dňa 05.05.2017)– prerušenie plynutia premlčacej lehoty na dobu 5 mesiacov a 5 dní;

- v priebehu správneho súdneho konania došlo k prerušeniu plynutia prekluzívnej lehoty podľa § 71 ods. 1 Správneho súdneho poriadku a to od podania žaloby dňa 03.07.2017 do vrátenia administratívneho spisu (lehota podľa § 191 ods. 4 SSP začína plynúť od vrátenia administratívneho spisu žalovanému (vrátený dňa 20.04.2023), na ktoré nadväzovalo odvolacie konanie) na základe rozsudku správneho súdu bolo zrušené len rozhodnutie žalovaného zo dňa 02.05.2017 a vec mu bola vrátená na odvolacie konanie – konanie prerušené na dobu 5 rokov, 11 mesiacov a 18 dní;

- v priebehu poskytnutia práva na vypočutie v zmysle čl. 22 ods.6 Colného kódexu Únie (čl. 103 ods.3 písm. c) Colného kódexu Únie) – 30 dní od doručenia Oznámenia o novom prejednaní v právnej veci určenia colnej hodnoty a dodatočného vymierania colného dlhu dňa 04.07.2023 (oznámenie doručené dňa 06.07.2023).

85. Celkovo tak bolo plynutie prekluzívnej lehoty na oznámenie colného dlhu od vzniku colného dlhu prijatím colných vyhlásení do oznámenia colného dlhu doručením rozhodnutia colného úradu dňa 30.08.2023 prerušené na 6 rokov, 6 mesiacov a 23 dní.

86. Na základe uvedených skutočností je tak zrejmé, že v daných prípadoch colný úrad vydal rozhodnutie o dodatočnom vymieraní colného dlhu v zákonnej (predĺženej) 5-ročnej lehote ustanovenej v čl. 103 ods.1 Colného kódexu únie v spojení s § 53 ods.4 zákona č. 199/2004 Z.z. a preto je vznesená námietka premlčania nedôvodná.

87. Ani námietka žalobcu, že nemal možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k podkladom pre rozhodnutie nebola v konaní dôvodná, nakoľko z administratívneho spisu je zrejmé, že Colný úrad Prešov žalobcu náležite oboznámil so všetkými skutočnosťami a zisteniami, a to v Oznámeniach o pretrvávani dôvodných pochybností a začatí konania o určení colnej hodnoty a dodatočného vymierania colného dlhu zo dňa 04.07.2023, z obsahu ktorých je zrejmé, že Colný úrad Prešov v nich poukázal na článok 29 a článok 22 ods.6 Colného kódexu, v zmysle ktorého: „Pred vydaním rozhodnutia, ktoré by bolo v neprospech žiadateľa, oznámia colné orgány dôvodov, ktoré budú podkladom ich rozhodnutia žiadateľovi, ktorému sa umožní, aby sa v stanovenej lehote, ktorá plynie odo dňa, keď mu bolo uvedené oznámenie doručené, predložil svoje stanovisko. Po uplynutí tejto lehoty sa žiadateľovi vhodným spôsobom oznámi rozhodnutie.“ Súčasne Colný úrad Prešov umožnil žalobcovi predložiť svoje stanovisko k predmetu konania, a to v lehote 30 dní, čo aj ako je to zrejmé z administratívneho spisu žalobca využil a svoje stanovisko a vyjadrenie k dôvodom, ktoré uviedol Colný úrad Prešov v tomto oznámení oznámil písomne, a to listinou zo dňa 03.08.2023 (uvedenú skutočnosť správny súd uviedol v bode 4 a 5 odôvodnenia tohto rozsudku).

88. Vychádzajúc z uvedeného tak nemohla v konaní obstáť ani jedna žalobná námietka a z uvedeného dôvodu mal správny súd za to, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a je namieste ju podľa ustanovenia § 190 SSP zamietnuť.

89. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 167 ods.1 SSP a § 168 SSP tak, že účastníkom súd nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobca nemal vo veci celkom ani sčasti úspech, a preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobkyne spravodlivo žiadať.

90. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia správneho súdu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Správneho súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).