

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/63/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011450
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Hanzlík Šuleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125011450.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 5 - 33T/63/2025

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Luciou Hanzlík Šulekovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 16.12.2025, takto

r o z h o d o l :

- 6 - 33T/63/2025

r o z h o d o l :

obžalovaný:

A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D.,

trvale bytom C. E. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e :

sa dňa 04.06.2024, v čase od 12:30 hod. do 22:35 hod. v Topoľčanoch na doposiaľ neznámom mieste sa zmocnil platobnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydananej k osobnému účtu v F. F. IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený na meno matky poškodeného A. B., na ktorom sa nachádzali finančné prostriedky len poškodeného G. B., pričom predmetnú platobnú kartu dňa 04.06.2024 v čase o 22:35 hod., bez vedomia a súhlasu poškodeného použil tak, že ju vložil do bankomatu patriaceho F. F. v Topoľčanoch, na ul. Odbojárov 257, kde po načítaní čipovej karty bol obžalovaným chybne zadaný PIN a tým nedošlo k prístupu k prostriedkom vedených na predmetnom účte, čím týmto konaním poškodenému G. B. nespôsobil žiadnu škodu,

t e d a :

neoprávnene si zadovážil a neoprávnene použil platobný prostriedok,

t ý m s p á c h a l :

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 157/2025 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“).

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému určuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, G. spôsobenú škodu vo výške 30,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

- 3 - 33T/63/2025

O d ô v o d n e n i e

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany č. k. Pv 221/24/4406 podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 07.10.2025 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B.. Obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní dňa 16.12.2025 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu po poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), e), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a poškodených, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom i súdnom konaní:

Znalecký posudok A. I. B., znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia č. 103/2025 z ktorého záverov vyplynulo, že obžalovaný je chorobne závislý na viacerých návykových látkach a má obdobie abstinencie. V čase spáchania skutku sa nachádzal vo fáze abstinencie, teda bol v stave príčetnosti. Znalec u obžalovaného nezistil dôvody na skúmanie duševného stavu a uloženia ochranného liečenia. Odpis registra trestov, z ktorého súd zistil, že obžalovaný bol päťkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/50/2010 zo dňa 24.08.2010, právoplatným dňa 09.09.2010 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, v uvedenom prípade sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 1T/96/2011 zo dňa 28.10.2011, právoplatným dňa 23.11.2011, bol uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trestný rozkaz bol zrušený. Okresným súdom Bratislava II. bol trestným rozkazom sp. zn. 5T/129/2011 zo dňa 28.10.2011, právoplatným dňa 20.01.2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienične prepustený dňa 06.12.2012 Okresným súdom Martin sp. zn. 2PP/168/2012 so skúšobnou dobou na 2 roky. V predmetnej veci sa osvedčil dňa 24.03.2015. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/202/2016 zo dňa 21.12.2016 právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, zločinu lúpeže podľa 188 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd obžalovanému uložil ochranné liečenie. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/35/2017 zo dňa 01.06.2017, právoplatným dňa 06.06.2017 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným

stupňom stráženia za súčasného zrušenia Rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/202/2016 zo dňa 21.12.2016. Obžalovaný trest vykonal dňa 23.01.2024.

Centrálne evidencie správnych deliktov a priestupkov, z ktorej vyplynulo, že u obžalovaného sú evidované dva priestupky, jeden priestupok proti majetku zo dňa 12.07.2024, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 eur a druhý dopravný priestupok zo dňa 22.03.2025, za ktorý bol potrestaný pokutou vo výške 20 eur.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/35/2017 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/35/2017 zo dňa 01.06.2017, právoplatným dňa 06.06.2017, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa §194 odsek 1 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 7 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranné ústavné liečenie. Na výkon trestu nastúpil dňa 06.06.2017 a trest vykonal dňa 23.01.2024.

K osobným pomerom obžalovaného boli na hlavnom pojednávaní prečítané zabezpečené listinné dôkazy.

Zo Správy Sociálnej poisťovne bolo zistené, že obžalovaný nie je poberateľom starobného dôchodku a nepoberal dávku v hmotnej núdzi ani príspevky k dávke. Obžalovaný je od 01.02.2025 evidovaný ako zamestnanec u zamestnávateľa Pékáreň VIESKATRANS spol. s r.o. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplynulo, že obžalovaný bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nástupu do zamestnania do pekárni Vieskatrans s. r. o. Zo Správy o povesti Obce Nová Vieska bolo zistené, že obžalovaný má trvalý pobyt na adrese C. E. J. XXX, na tejto adrese je evidovaná aj stará mama obžalovaného, ktorá je majiteľkou nehnuteľnosti. K majetkovým pomerom obžalovaného sa obec vyjadriť nevedela a obžalovaný sa do kultúrneho diania obce nezapájal. Jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. Zo Správy Pekárne Vieskatrans spol. s r. o. , vyplynulo, že obžalovaný je zamestnaný na polovičný úväzok. Od posledného posudku, mal obžalovaný problém na pracovisku a to, že sa nedostavil trikrát do práce. Bolo mu oznámené, že ak sa to zopakuje bude s ním rozviazaný pracovný pomer. Zo Správy z AVÍZO bolo zistené, že obžalovaný je v súčasnosti trestne stíhaný.

Obžalovaný k osobným a majetkovým pomerom priblížil, že je slobodný, bezdetný, na mieste trvalého pobytu žije sám a jeho babka je momentálne v sociálnom zariadení v Jasovej, nakoľko mala porážku. Babke dopláca pobyt v tomto zariadení mesačne sumu 300 eur. Žije v rodinnom dome a náklady na bývanie má vo výške 190 eur. Je zamestnaný v pekárni na polovičný úväzok, mesačne na účet dostáva 366 eur a zvyšok dostáva na ruku nakoľko pracuje v areáli aj ako údržbár. Mesačne celkovo zarobí 900 eur. Alkohol nepije a drogy neužíva, na liečení splnil program a abstínuje od liečenia.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný a ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Zverejením Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024 vo veci vyslovenia nesúlady ustanovenia čl. I bodu 198 v časti týkajúcej sa § 438k ods. 1 a ods. 5, čl. II bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4, čl. XVII bodu 7 a čl. II bodu 4 v časti slov „a 6“, bodu 38 v časti slov „alebo keď sa použije v prospech obvineného podľa odseku 6“ a bodu 39, zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, nadobudol dňom 06.08.2024 účinnosť zákon č. 40/2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon.

Podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 47/2024 Z. z., kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 157/2025 Z. z., kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 2 odseku 1 Trestného zákona a prihliadnuc na skutočnosť, že základná sadzba trestu odňatia slobody bola znížená (z 1 až 5 rokov podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 47/2024 Z. z. na 6 mesiacov až na 3 roky podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 157/2025 Z. z.), súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 2 odseku 1 Trestného zákona dospel k záveru, že sa jedná jednoznačne o úpravu pre obžalovaného priaznivejšiu a aplikoval na prejednávajúcu vec Trestný zákon v znení zákona č. 157/2025 Z. z.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie,

pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, správanie obžalovaného po spáchaní trestného činu, ako aj dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd poukázal na základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu. Medzi základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu v prvom rade patrí ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvujúce účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Ďalším základným pravidlom pri ukladaní trestu je ustanovenie § 34 odsek 3 Trestného poriadku, v zmysle ktorého má trest postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Zásada proporcionálnosti trestu znamená, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu.

V kontexte vyššie uvedených zásad ukladania trestov súd u obžalovaného prihliadol na nasledujúce poľahčujúce a priťažujúce okolnosti:

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa obžalovaný na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/35/2017 zo dňa 01.06.2017, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranné ústavné liečenie.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal z pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a zásad na ukladanie sankcií podľa § 33a Trestného zákona. Vzhľadom na okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj z hľadiska individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol v prvom rade na kriminálnu minulosť obžalovaného a na skutočnosť, že ďalší trestný čin spáchal ani nie pol roka po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a preto dospel k záveru, že u obžalovaného účel trestu je možné dosiahnuť len uložením sankcie spojenej s ujmou na osobnej slobode a v jeho prípade tak neprichádza do úvahy uloženie tzv. trestu alternatívneho. Súd zároveň prihliadol na výrazne kritický postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti prezentovaný v konaní pred súdom prostredníctvom učeného vyhlásenia o vine, jeho osobné a majetkové pomery, konkrétne na tú skutočnosť, že je riadne zamestnaný a stará sa o svoju starú matku, ktorú finančne podporuje. V zmysle uvedeného by uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody bolo vo vzťahu k obžalovanému neprimerane prísne a má účinný vplyv na jeho rodinu a preto súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil obžalovanému primeranú skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov.

S poukazom na závery znaleckého posudku č. 103/2025 A. I. B., znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia súd obžalovanému ochranné liečenie neukladal.

Poškodený G. B. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, táto bola v konaní pred súdom preukázaná, obžalovaný škodu uznal a preto súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému G. B. spôsobenú škodu vo výške 30,- Eur.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

- 2 - 33T/63/2025

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.