

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/52/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012927  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012927.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským vo väzobnej trestnej veci obžalovaných: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX, pre prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 16. decembra 2025

### rozhodol:

#### Obžalovaní

1/ A. B., nar. XX. XXXX XXXX v I.,  
bytom C. XXX/X, D.,  
od 6. mája 2025 vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu  
odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

2/ E. F., nar. X. XXXXXXX XXXX v J.,  
bytom G. H. XXX,

sa uznávajú za vinných, že

#### bod 1/

obžalovaný 2/ E. F. si na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase, najneskôr 2. mája 2025 od obžalovaného 1/ A. B., pre osobnú potrebu, neoprávnene zaobstaral presne nezistené množstvo metamfetamínu, z ktorého zvyšok následne až do 18:30 hod. 6. mája 2025 v K. D. na križovatke ulíc E. a L. prechovával v interiéri osobného motorového vozidla značky E. XXX M. farby s evidenčným číslom D., VIN: N., v taštičke O. farby uloženej v priestore pri ručnej brzde a to v troch plastových vreckách s tlakovým uzáverom, v ktorých sa nachádzal béžový kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 324 mg s priemernou koncentráciou 72,6 % hmotnostných metamfetamínu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

#### bod 2/

obžalovaný 1/ A. B. si minimálne od mesiaca február 2025 až do 6. mája 2025 v okrese mesta D., najmenej trikrát týždenne neoprávnene zabezpečoval psychotropnú látku metamfetamín a v jednom prípade aj omamnú látku kokaín za účelom ich ďalšej distribúcie a to tým spôsobom, že ho prostredníctvom komunikačnej aplikácie J. kontaktovala osoba neznámej totožnosti vystupujúca pod prezývkou D., ktorá mu vždy uviedla presne miesto vyzdvihnutia drogy v L. K., ako aj miesto jej

odovzdania v K. D. na ulici K., pričom za tento prevoz drog mu neznáma osoba vystupujúca pod prezývkou D. vždy vyplatila finančnú odmenu vo výške 100,- eur, ktorú mu zaslala na jeho bankový účet vedený v P., pričom obžalovaný v uvedenom období z takto neoprávnené zabezpečeného metamfetamínu poskytol najmenej trikrát metamfetamín v súhrnom množstve minimálne 1,5 gramu aj osobe obžalovaného 2/ E. F. ako odmenu za odvoz motorovým vozidlom a najmenej jedenkrát predal metamfetamín A. H. v druhej polovici mesiaca apríl 2025 v mieste svojho bydliska v K. D. na ulici C. XXX/X v množstve 1 kubík za sumu 50,- eur, pričom 6. mája 2025 pri sebe obžalovaný za účelom ďalšej distribúcie prechovával plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo hnedý kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 30 297 mg s priemernou koncentráciou 58,8 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu, pričom tento kryštalický materiál obsahoval 17 815 mg absolútneho metamfetamínu, ktorý je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a kokaín je zmysle citovaného zákona zaradený do II. skupiny omamných látok,

t e d a

obžalovaný 1/ A. B.

bod 2/

neoprávnené obchodoval s omamnou látkou a psychotropnou látkou vo väčšom množstve,

obžalovaný 2/ E. F.

bod 1/

neoprávnené prechovával inú psychotropnú látku ako je omamná látka konope, živica z konopy alebo psychotropná látka obsahujúca akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemickú variantu v malom množstve,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ A. B.

bod 2/

zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

obžalovaný 2/ E. F.

bod 1/

prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obžalovaný 1/ A. B.

Podľa § 173 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - elektrická F. značky J. O. farby a mobilný telefón značky K., IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartami.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - finančná hotovosť vo výške 15,- eur.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

obžalovaný 2/ E. F.

Podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/36/2025 z 19. júna 2025, právoplatný 12. júla 2025, podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava doručil 4. novembra 2025 obžalobu na obžalovaného A. B. pre skutok v bode 2/ právne kvalifikovaný ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a na obžalovaného E. F. pre skutok v bode 1/ právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona.

Vo vzťahu k výrokom o vine a treste obžalovaného E. F. písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 172 ods. 3 Trestného poriadku, keďže prokurátor aj obžalovaný E. F. sa po vyhlásení rozsudku a poučení o opravnom prostriedku vzdali odvolania a obžalovaný súčasne vyjadril nesúhlas s podaním odvolania v jeho prospech osobami oprávnenými podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Pred meritorným rozhodnutím o obžalovanom A. B. súd vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch obžalovaných, prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov - analýzy zo znaleckého posudku č. 48/2025 zo 4. septembra 2025 (č. l. 165), zápisnice o prehliadke iných priestorov s fotodokumentáciou (č. l. 176-180), zápisnic o vykonaní osobnej prehliadky (č. l. 182-187 a 192-194), zápisnic o prehliadke tela (č. l. 198 a 203), rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/82/2019 zo 16. januára 2020 (č. l. 276-278), záznamu o zložení (č. l. 352), kúpnej zmluvy zo 17. júna 2024, analýzy znaleckého posudku č. 48/2025 z 28. augusta 2025 (č. l. 162-164), odpisu registra trestov, odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, oboznámením sa s vecami vzatými do úschovy, prečítaním znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava z odboru kriminalistika,

odvetvie kriminalistická toxikológia č. PPZ-KEU-BA-EXP-2025/XXXX z 19. júna 2025 (č. I. 80-83), Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia č. PPZ-KEU-BA-EXP-2025/XXXX z 18. júla 2025 (č. I. 86-89), K. Q. F. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 51/2025 z 12. júna 2025 (č. I. 92-140) a Q. K. R. z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika č. 48/2025 z 30. júla 2025 (č. I. 143-161) a prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov A. H. (č. I. 70-72) a R. K. (č. I. 73 a 74) z prípravného konania z 23. septembra 2025.

Súd neprečítal analýzu zo znaleckého posudku č. 48/2025 zo 4. septembra 2025 zo 4. septembra 2025 na č. I. 166, keďže išlo o hodnotenie vykonanej analýzy orgánmi činnými v trestnom konaní a analýzu znaleckého posudku č. 48/2025 z 28. augusta 2025 na č. I. 162-164 prečítal bez hodnotenia dôkazu orgánmi činnými v trestnom konaní.

Súd odmietol vykonať ako listinný dôkaz úradný záznam z 22. septembra 2025 na č. I. 75, pretože úradný záznam nemožno podradiť pod žiadny druh dôkazu upravený v Trestnom poriadku. Ako dôkaz by bola použiteľná výpoveď spracovateľa úradného záznamu po príslušnom zákonnom poučení v procesnom postavení svedka.

Obžalovaný E. F. okrem iného vypovedal, že mu volal A. (obžalovaný B.), či ho neodvezie do K. a späť, nepýtal sa ho, prečo tam ide. Stretli sa v D., odviezol ho, A. vystúpil, niekam odišiel a asi do desiatich minút sa vrátil späť. Na miesto stretnutia prišiel obžalovaný B. na F., naložili ju do auta značky E. XXX, evidenčné číslo D.. Poznajú sa od malička. Takýmto spôsobom viezol obžalovaného B. dva alebo trikrát. Za túto službu dostal pervitín, nevie v akom množstve. Pervitín bol zabalený v plastovom vrecku, bola to hnedá látka. Sáčok dostal do ruky v aute. Nevidel, že by obžalovaný B. mal by pre seba ďalšie sáčky. Pri policajnom zákroku boli u neho nájdené drogy, išlo o pervitín, ktorý mal od A.. Telefonovali si, občas napísali, ale nie ohľadom drog, ale ako kamaráti. Vie, kde býval obžalovaný B., v D., nová štvrť, ulicu nevie. Navštevoval ho, v blízkosti bydliska sa nachádzala J. I. F. Nepozná osoby A. H., K. R., S. T., I. K. a R. K.. Do tohto trestného konania dobrovoľne vydal mobilný telefón. Po prečítaní analýzy zo znaleckého posudku č. 48/2025 zo 4. septembra 2025 na č. I. 165 priznal, že v jednom prípade si písali o pervitíne, nepamätá si, či mu ho obžalovaný B. predal alebo odovzdal. Neviezol ho z rovnakého miesta trikrát, ale do K. ho priviezol na rovnaké miesto, pri B.. Nemal rozhľad na to miesto. V daný deň prešli cez R., išli cez U. a cez E. E., lebo v D. bola kolóna. Dobrovoľne vydal O. tašku, v ktorej mal plastové vrecká, väčšina bola prázdnych a v jednom mal pervitín.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní odoprel vypovedať. Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania. V prípravnom konaní okrem iného vypovedal, že ľutuje svoje konanie a žiada o dohodu o vine a treste. Prevažal pervitín, osoba s prezývkou D. mu volala vždy cez J., že to bude na danom mieste a mal to iba preniesť. Za to mu chodili peniaze a cez kód Pay safe cart si potom dobíjal bankový účet. Sem tam z toho pervitínu zobral a užil to. Skoro vždy to bolo na rovnakom mieste. Niekedy išiel na aute, niekedy na F.. Vždy to položil pri E. na K. ulici v D.. Vždy to bola zhruba tá istá váha. Za jeden prevoz dostal zaplatené sto eur, tuší tri-štyri prevozy do mesiaca. Odsypal si asi dva-trikrát do mesiaca. Dával aj iným osobám, ale nepredával to, dali si spolu. Raz prevážal pre túto osobu kokaín, bolo to asi týždeň a pol dozadu, asi päť gramov, aj z toho si odsypal. Skoro vždy to bolo tridsať gramov pervitínu, váha sa nemenila. Nevie od koho boli drogy zaistené pre prehliadku vozidla. Za prevozy dostal dokopy zhruba dvetisíc eur. Nevie, čo ho viedlo k tomu, že to robil, robil to zhruba dva-tri mesiace. Zo zvedavosti to vážil, vždy tam bolo niečo navyše, gram určite, daná osoba o tom nemala vedomosť, nepovolila mu to.

Z analýzy znaleckého posudku č. 48/2025 zo 4. septembra 2025 vyplynulo, že obžalovaný E. F. (ďalej len „E.“) prostredníctvom C. komunikoval viackrát s obžalovaným A. B. (ďalej len „A.“). Dňa 21. novembra 2024 - E. „Po 22h sa zastavím“ A. „Kolko nachystam?“ E. „40“ A. „páčik“. Dňa 6. decembra 2024 v nočných hodinách - E. „Aj sa mozem zastaviť?“ A. „páčik“ A. „Kedy a kolko?“ E. „Do 30 min, 25“ A. „páčik“ E. „A daj uz volaco normalne konecne“. Dňa 7. decembra 2024 - E. „Zaastavim sa okolo 1h. Ok?“ A. „Ok K co nachystám?“ E. „Dam ti este vediet“ A. „ok aj hento budes mať?“ E. „Hento?“ A. „Sak tych 30.“ E. „Jaj, neviem este. Ved ti pisem“ A. „Ok.“

Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov s fotodokumentáciou vyplynulo, že 6. mája 2025 od 18:30 hod. do 19:13 hod. bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla značky E. XXX s evidenčným

číslo D.. Obžalovaný A. B. po predchádzajúcej výzve na vydanie všetkých látok, ktoré patria medzi omamné a psychotropné látky podľa zákona a ďalšie veci a predmety na ich prechovávanie, ukrývanie a ďalšiu manipuláciu, uviedol, že v aute sa nenachádza nič, iba I. vymenená za drogy. Obžalovaný E. F. uviedol, že v kapsičke pri ručnej brzde má nevie koľko pervitínu. Prehliadku vykonali dvaja vyšetrovatelia, prítomní boli kriminalistický technik, operatívni pracovníci, psovod, vlastník motorového vozidla a nezúčastnená osoba. Pri prehliadke bol zaistený mobilný telefón značky K. a elektrická I. O. farby. Fotodokumentácia pozostávala z tridsiatich záberov - orientačných fotografií (1 a 2), situačných fotografií (3-19), fotografií chemickej stopy č. 1 (20-22), fotografie chemickej stopy č. 2 (23), fotografií vecnej stopy č. 3 (24-27) a fotografií vecnej stopy č. 4 (28-30).

Zo zápisníc o vykonaní osobnej prehliadky vyplynulo, že obžalovaný E. F. vydal mobilný telefón značky D. (stopa č. 1, vyhotovené dve fotografie) a obžalovaný A. B. vydal finančnú hotovosť vo výške 15,- eur (2 x 5,- eur + 2 x 2,- eurá + 1 x 1,- euro) a sáčok s hnedou kryštalickou látkou v uzatvárateľnom plastovom sáčku (vyhotovené štyri fotografie stôp č. 1 a 2).

Zo zápisníc o prehliadke tela vyplynulo, že u obžalovaného E. F. bola vyhotovená trojdielna fotografia tela a odobraté stery z oboch rúk a u obžalovaného A. B. bola vyhotovená trojdielna fotografia tela a odobraté stery z DNA a z oboch rúk.

Okresný súd Trnava rozsudkom sp. zn. 4T/82/2019 zo 16. januára 2020, právoplatným 1. februára 2020, uložil obžalovanému A. B. za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022 (bod 1) v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (bod 2/) úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky a osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní štyri roky.

Zo záznamu o zložení vyplynulo, že 21. októbra 2025 bola na účet tunajšieho súdu pripísaná suma vo výške pätnásť eur zaevidovaná ako cudzie peniaze.

Z kúpnej zmluvy zo 17. júna 2024 vyplynulo, že predávajúci predal bratovi obžalovaného F. J. za sumu deväťsto eur.

Z analýzy znaleckého posudku č. 48/2025 z 28. augusta 2025 okrem iného vyplynula komunikácia na aplikácii V. S. medzi obžalovaným A. B. (ďalej len „A.“) a svedkom R. K. (ďalej len „R.“) prostredníctvom textových správ. Dňa 20. apríla 2025 - R. „Mám 25 dalo by sa či“ A. „Áno“ R. „Ok daj mi 15min“ A. „Ok potom píš keď tu budeš blízko“ R. „Ok“ R. „Už som skoro na rohu ulice“ A. „Pod sem rýchlo“. Dňa 26. apríla 2025 - R. „Si tu“ A. „Áno“ R. „Okolo ôsmej príde kamarát môžem sa potom zastaviť jeden“ A. „Volaj potom“ R. „Ok“ R. „Kam treba prísť“. Dňa 27. apríla 2025 - R. „Kamarát o 18.00 budeš doma príde kamos tak sa mozem ozvať 60?“ Dňa 2. mája 2025 - R. „Čau kamarát o 13.30 príde tipek môžem sa zastaviť potom“ A. „Áno“ R. „Ok“ R. „Chlapec má 30 dalo by sa“ A. „60“ R. „Ok poviem mu“ R. „Môžem dobehnúť“ A. „Tých 30?“ R. „Áno“ A. „No pod ale zostaň na boku“ R. „Ok nemám kredit za 10min na tom rohu ok“.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný v rokoch 2001 až 2025 za rôznorodú trestnú činnosť - dezercia, ublíženie na zdraví, marenie výkonu úradného rozhodnutia, krádež, výtržníctvo, úverový podvod, nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, porušovanie domovej slobody a mimo územia Slovenskej republiky nedovolené obchodovanie s omamnými látkami, psychotropnými látkami a prekurzormi nielen na vlastnú potrebu. Ukladané mu boli nepodmienečné tresty odňatia slobody (podmienečné prepustenia v roku 2002 a 2005, v druhom prípade nariadený výkon zvyšku trestu), podmienečný trest odňatia slobody, nepodmienečné tresty odňatia slobody a peňažný trest, rozhodnuté bolo aj o upustení od uloženia súhrnného trestu.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že jednotlivé trestné stíhania vedené voči obžalovanému A. B. boli právoplatne skončené rozhodnutím príslušného súdu (rozsudok, zjednodušený rozsudok, trestný rozkaz).

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný A. B. má evidované tri priestupky - 19. januára 2019 riadil vozidlo v čase, keď nemal vydané vodičské oprávnenie, v rovnaký deň nemal počas jazdy zapnuté bezpečnostné pásy a 5. novembra 2024 nemal počas jazdy zapnuté bezpečnostné pásy. Priestupky boli vyriešené blokovými pokutami vo výške desať eur a päťdesiat eur a pokutou vo výške tristo eur so zákazom činnosti na dvadsaťštyri mesiacov.

Do úschovy boli vzaté mobilný telefón značky K. a elektrická I..

Obžalovaný A. B. sa k vecným dôkazom vyjadril, že I. nebola jeho, mal ju požičanú od brata a nevie, kde sa zobralo, že ju vymenil za drogy.

Podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. PPZ-BA-EXP-2025/XXXX z 19. júna 2025 sa okrem iného v predložených troch plastových vreckách s tlakovým uzáverom nachádzal béžový kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 324 mg s priemernou koncentráciou 72,6 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza). Predložený kryštalický materiál obsahoval 235 mg absolútneho metamfetamínu, pri bežnom spôsobe užívania je schopný ovplyvniť psychiku konzumenta. V predloženom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sa nachádzal hnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 30,297 g s priemernou koncentráciou 58,8 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza) s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM), obsahuje 17,815 g absolútneho metamfetamínu, pri bežnom spôsobe užívania je schopný ovplyvniť psychiku konzumenta. Kriministický a expertízny ústav neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy určenej pre konkrétneho užívateľa (konzument) s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti, objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo (rozsah hmotností) účinnej látky, spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si bežný užívateľ aplikuje jednorazovo a ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku. Predložené množstvo béžového kryštalického materiálu ústav považuje za 6 až 24 bežných jednotlivých dávok drogy, predložené množstvo hnedého kryštalického materiálu považuje za 445 až 1 782 bežných jednotlivých dávok drogy.

Podľa záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2025/XXXX z 18. júla 2025 bol vo vzorke krvi obžalovaného A. B. skriningovým vyšetrením zistený pozitívny výsledok na látky zo skupiny amfetamínov v celkovej koncentrácii viac ako 20 ng/ml krvi a pozitívny výsledok na metabolity kokaínu v celkovej koncentrácii viac ako 50 ng/ml krvi. Následne bola metódou GC-MSD vo vzorke krvi potvrdená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu a prítomnosť metylekgonínu a benzoylekgonínu (metabolity kokaínu), čo nasvedčuje tomu, že obžalovaný bol v čase odberu krvi pod vplyvom metamfetamínu a kokaínu. Vo vzorke moču obžalovaného bol skriningovým vyšetrením zistený pozitívny výsledok na látky zo skupiny amfetamínov v celkovej koncentrácii viac ako 500 ng/ml moču a pozitívny výsledok na metabolity kokaínu v celkovej koncentrácii viac ako 150 ng/ml moču. Následne bola metódou GC-MSD vo vzorke moču potvrdená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu a prítomnosť kokaínu, čo nasvedčuje tomu, že obžalovaný v čase pred odberom moču užil metamfetamín a kokaín. Vo vzorke krvi ani moču obžalovaného nebola zistená prítomnosť etanolu.

Podľa záverov znaleckého posudku K. Q. F. je obžalovaný A. B. dlhoročne polymorfne závislý od tabaku, amfetamínov (pervitín) a benzodiazepínov (Xanax). Abstinenciu mimo chránené prostredie (výkon trestu odňatia slobody, väzba) dlhodobo nedodržiava, na slobode recidivuje, k závislosti je nekritický. Amfetamíny užíva šnupaním alebo fajčením, benzodiazepíny perorálne (ústne). Okrem látkovej závislosti je prítomná i nelátková závislosť - patologické hráčstvo. O prejavoch závislosti bol odborne poučený - bol psychiatricky ústavne liečený na Psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice I. od 4. do 6. mája 2016 s diagnózou X 78.0 Úmyselné samopoškodenie ostrým predmetom, F 15.2 Poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím (užívaním) iných stimulujúcich látok vrátane kofeínu (amfetamíny, metamfetamíny), syndróm závislosti, F 60.30 Emočne nestabilná osobnosť, impulzívny typ, keď bolo toxikologické vyšetrenie moču pozitívne na amfetamíny a metamfetamíny. Liečbu závislosti vtedy odmietol. Je prítomný dopad závislosti na sociálny status (dlžník na zdravotnom poistení, nezamestnanosť, opakovane justičný postih). Znalec u obžalovaného v kontexte dlhoročnej polymorfnej závislosti našiel osobnostné zmeny v zmysle depravácie osobnosti: postihnutie sa prejavuje predovšetkým v oblasti morálnej a sociálnej, je prítomná porucha vyšších citov - nezodpovednosť, ľahostajnosť, disociálne správanie, manipulatívne tendencie, egocentrizácia, zhoršenie intelektovej

výkonnosti. Obžalovaný je k polymorfnnej závislosti nedostatočne kritický, odmieta ústavnú či ambulatnú liečbu závislosti. Znalec neodporúča obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou ani ambulatnou formou, keďže sa dá predpokladať, že by takáto liečba neplnila účel pri nekritickosti obžalovaného. Dané liečenie by nezmenilo postoj obžalovaného k závislosti ani by nezaručilo abstinenciu mimo chránené prostredie. Liečbu znalec ponecháva na dobrovoľnosti obžalovaného. U obžalovaného nebola v minulosti, v čase skutku, ktorý mu je kladný za vinu a ani v súčasnej dobe zistená vážna duševná porucha v pravom slova zmysle (psychotická porucha, demencia, mentálna retardácia, ťažké afektívne ochorenie ani iná organická porucha), ktorá by mala vplyv na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný priznáva, motivácia bola zištného charakteru. Skôr uvedené diagnózy nemajú z psychiatrického forenzného hľadiska vplyv na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti v zmysle ich významného zníženia či vymiznutia. Pre uvedené znalec nenašiel dôvody skúmať duševný stav obžalovaného.

Podľa záverov znaleckého posudku Q. K. R. sú predložené zariadenia (dva mobilné telefóny) z pohľadu používateľa funkčné a upotrebitelné vo vzťahu k znaleckému skúmaniu. Zariadenia ako aj ich súčasti boli zadokumentované a podrobne popísané, vrátane technickej špecifikácie, konfigurácie, základných vlastností, viditeľných poškodení a pod. Bližšie informácie k identifikačným znakom sú uvedené v predchádzajúcej časti tohto posudku. Ide o mobilné telefóny radené do kategórie tzv. smartfónov slúžiacich primárne na komunikáciu prostredníctvom dostupných telekomunikačných/dátových sietí. Poskytujú však zároveň aj možnosť práce s multimédiami, resp. iným digitálnym obsahom podľa vlastnej hardvérovej a softvérovej konfigurácie. Miera ich preskúmateľnosti je daná technickým stavom, konštrukčným vyhotovením, hardvérovým zostavením, resp. zabezpečením ochrannými prvkami, ale aj nainštalovanou verziou operačného systému, softvérovým vybavením, obsadenosťou dostupnej dátovej kapacity, systémovými bezpečnostnými záplatami (aktualizáciami) a pod. Dostupné informácie o telefónnych číslach a hovoroch identifikované v internej pamäti predložených zariadení, resp. na SIM kartách, boli zaznamenané formou extrakcie údajov z predložených médií. Správy z extrakcie, resp. zoznamy príslušných atribútov sú uvedené v elektronickej podobe (na vhodnom pamäťovom médiu) v prílohe č. 3 tohto znaleckého posudku. Podrobnosti sú uvedené v predchádzajúcej časti tohto posudku. Dostupné informácie o prijatých a odoslaných SMS/MMS, e-mailoch, resp. o záznamoch pochádzajúcich z elektronickej komunikácie príslušnej tzv. instant messaging aplikáciám, identifikované v internej pamäti predložených zariadení, resp. na SIM kartách, boli zaznamenané formou extrakcie údajov z predložených médií. Podrobnou analýzou dátového obsahu internej pamäte predložených zariadení ako aj pamäťovej karty boli identifikované grafické súbory, video súbory, zvukové súbory a súbory dokumentov, ktoré sa nachádzajú archivované v elektronickej podobe v prílohe č. 3 tohto posudku. Správy z extrakcie, resp. zoznamy príslušných záznamových a súborových atribútov sú uvedené v elektronickej podobe v prílohe č. 3 tohto posudku. Podrobnosti sú uvedené v predchádzajúcej časti posudku. Analýzou dátového obsahu predložených zariadení boli taktiež zistené aj ďalšie záznamy nad rámec priamo požadovaných v uznesení ako napríklad informácie o používateľských účtoch, položkách kalendára, geolokačných údajoch a pod. Význam týchto záznamov vo vzťahu k vyšetrovanej trestnej veci je ponechaný na zváženie zadávateľom. Správy z extrakcie sú uvedené v elektronickej podobe v prílohe č. 3 tohto posudku.

Svedok A. H. v prípravnom konaní okrem iného vypovedal, že A. (obžalovaný B.) mu raz predal pervitín, bolo to asi dva týždne predtým, ako ho zobrali. Išiel to vybaviť kamarátovi. Nestretáva sa s ním pravidelne. Zavola mu a prišiel, kde obžalovaný býva. Ako sa ide k W. v D., je tam nová J., nevie ulicu, bol tam za ním, asi druhý alebo tretí dom do hlavnej cesty. Prišiel k bráne, obžalovaný mu to podal a on mu podal peniaze. Pervitín bol zabalený v nepriehľadnej obálke. Veril tomu, že v obálke bol pervitín, obžalovaný pervitín predával. Mal to byť jeden kubík za päťdesiat eur. Vedel to od kamarátov a od známych, všetci to vedia. Pervitín kupoval pre jedného známeho, čo robí v X.. Obžalovaného si vyhľadal podľa mena v aplikácii K. a zavola mu. Osobne sa nejak nepoznajú, ale obžalovaný mu aj tak predal obálku s pervitínom. Kamarát z X. mu nehovoril nič o tom, či bol spokojný s tým, čo mu priniesol od obžalovaného.

Svedok R. K. v prípravnom konaní odoprel vypovedať, aby seba neohrozil. Aj po doplnení poučenia zo strany vyšetrovateľa odmietol odpovedať na otázky.

Vzhľadom na rozsah záverečných rečí prednesených prokurátorom a obhajcom JUDr. Petrom Peružekom súd odkazuje na zápisnicu o hlavnom pojednávaní a zvukový záznam z hlavného

pojednávania. V skratke možno uviesť, že prokurátor navrhol uznať obžalovaného vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania vinným na skutkovom a právnom základe tak, ako je uvedené v podanej obžalobe. Vina obžalovaného bola spoľahlivo a bez rozumných pochybností preukázaná. Obžalovanému navrhol uložiť trest odňatia slobody vo výmere osem rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a taktiež trest prepadnutia vecí - mobilný telefón K., finančná hotovosť pätnásť eur a elektrická l.. Obhajca trval na tom, že predmetná obžaloba je postavená na nezákonnom dôkaze, ktorý spôsobuje, že všetky následne získané dôkazy trpia nezákonnosťou. Obžalovaný E. F. si v rozhodnom čase zaobstarával omamné a psychotropné látky aj od iných dodávateľov a vôbec nie je preukázané, že by predmetné omamné a psychotropné látky dostal od obžalovaného A. B., rovnako je rozporná výpoveď svedka A. H., ktorý v podstate nevedel preukázať, akým spôsobom kontaktoval obžalovaného B., ako dojednal údajný nákup omamných a psychotropných látok a jednoznačne ani nepreukázal, že by akúkoľvek omamnú a psychotropnú látku od obžalovaného dostal. Z uvedeného dôvodu žiadal oslobodiť obžalovaného spod obžaloby.

Obžalovaný A. B. v záverečnej reči uviedol, že ho mrzí, čo sa stalo, ľutuje to a nech súd dopadne akokoľvek, tak sa posnaží po prepustení viesť riadny život, už či to bude po boku rodiny a priateľky, bude sa vyhýbať akejkoľvek trestnej činnosti.

V súvislosti so záverečnými rečami súd odkazuje v plnom rozsahu na zápisnicu o hlavnom pojednávaní a zvukový záznam z hlavného pojednávania.

Podľa § 258 ods. 1 Trestného poriadku ak obžalovaný po prednesení obžaloby a vyjadrení poškodeného neurobil vyhlásenie uvedené v § 257 ods. 1 písm. b) alebo c), predseda senátu potom, ako zistí podmienky na vykonanie hlavného pojednávania, zistí osobné údaje obžalovaného a poučí ho o jeho právach. Potom umožní prokurátorovi vyslychnúť obžalovaného. Obžalovaného treba vyslychnúť na obsah obžaloby, a ak bol uplatnený nárok na náhradu škody, aj na tento nárok. Pritom sa postupuje podľa § 122 ods. 2 a 3.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora alebo obhajcu sa zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného alebo jej časť prečíta, ak sa koná v neprítomnosti obžalovaného, obžalovaný využije svoje právo nevypovedať alebo sa objavia podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní a ak bol skorší výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona. V prípade rozporov vo výpovediach sa prečíta tá časť zápisnice o skoršom výsluchu obžalovaného, ktorej sa namietané rozpory priamo týkajú. Na tieto rozpory treba obžalovaného upozorniť a spýtať sa ho na ich príčinu. Zápisnicu prečíta tá zo strán, ktorú určí predseda senátu, pokiaľ zápisnicu neprečíta sám alebo ním poverený člen senátu.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku namiesto výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jej podstatnú časť, ak s tým súhlasí prokurátor a obžalovaný a súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný.

Podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku súhlas obžalovaného nie je potrebný, ak sa výslovne vyjadril, že sa na hlavnom pojednávaní nezúčastní, alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, alebo ak sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil, alebo sa bez vážneho dôvodu vzdialil z pojednávacej siene, alebo ak prokurátor navrhol v obžalobe čítať výpoveď svedka a obžalovaný po doručení výzvy podľa § 240 ods. 3 takého svedka nenavrhol vypočuť osobne. V uvedených prípadoch stačí súhlas prokurátora. O tejto skutočnosti musí byť obžalovaný v predvolaní poučený.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku pri výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní sa použijú ustanovenia § 258 ods. 2 a 3 a § 259 primerane. Namiesto výsluchu znalca možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jeho písomný znalecký posudok, ak znalec bol pred podaním znaleckého posudku poučený podľa § 144, nie sú pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku a prokurátor i obžalovaný s tým súhlasia, alebo ak sa znalec naň odvolá.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka

dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 270 ods. 1 Trestného poriadku vecné dôkazy súd predloží stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 271 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného, poškodeného a zúčastnenej osoby sa treba po vykonaní každého dôkazu opýtať, či sa chce k nemu vyjadriť, a vyjadrenie každého sa zapíše do zápisnice.

Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd odmietne vykonať dôkaz, ktorý sa týka okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie alebo okolnosti, ktorú možno zistiť inými, už skôr navrhnutými dôkazmi. Rozhodnutie o odmietnutí vykonať dôkaz sa oznámi tomu, kto návrh na jeho vykonanie podal, a to spravidla ústne po otvorení hlavné pojednávania; súd je však oprávnený, ak sa to ukáže potrebným v priebehu ďalšieho pojednávania, takéto rozhodnutie zmeniť a vykonanie dôkazu pripustiť.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní mal súd za preukázané, že obžalovaný A. B. sa dopustil konania opísaného v bode 2/ podanej obžaloby a svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty stíhaného zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou vrátane ďalšieho kvalifikačného znaku podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Vinu obžalovaného súd uznal predovšetkým na základe výpovede samotného obžalovaného z prípravného konania, výpovedí obžalovaného E. F. a svedka A. H. a znaleckého posudku Q. K. R. spolu s analýzou prílohy č. 3 znaleckého posudku. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a po procesnom poučení odoprel vypovedať. Na návrh prokurátora bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde sa priznával a skutok ľutoval, v záverečnej reči taktiež uviedol, že je mu ľúto všetkého, čo sa stalo, úprimne to ľutuje a v budúcnosti chce viesť riadny život. Bolo preukázané, že obžalovaný E. F. a svedok A. H. v nejakom rozsahu a za nejakú sumu dostali omamné a psychotropné látky (nie zadarmo) od obžalovaného A. B., uvedené vyplynulo z výpovede obžalovaného E. F. na hlavnom pojednávaní v spojení s oboznámenou elektronickou komunikáciou medzi obžalovanými a z výpovede svedka A. H. z prípravného konania. Sám obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní detailne opísal miesto vyzdvihnutia omamných a psychotropných látok, miesto odovzdania omamných a psychotropných látok, taktiež sa vo svojej výpovedi venoval rôznym variantám balenia omamných a psychotropných látok v hmotnosti tridsať gramov, čo si obžalovaný zo zvedavosti odvážil a ak bolo niečo navyše, tak si to odsypal. Minimálne dvom osobám obžalovaný predal z takto neoprávnene zadovážených omamných a psychotropných látok. V konaní nebolo predložené súdu a ani v prípravnom konaní orgánmi činnými v trestnom konaní zadovážené potvrdenie alebo povolenie od príslušného štátneho orgánu, že by obžalovaný mohol nakladať s omamnými a psychotropnými látkami. Výsledky vykonaného dokazovania v dostatočnom rozsahu preukázali, že obžalovaný sa dopustil stíhanej trestnej činnosti tak, ako je opísaná v skutkovej vete obžaloby a ako bola naformulovaná v uznesení o vznesení obvinenia. Znalecké dokazovanie upresnilo priemernú koncentráciu dobrovoľne vydaného materiálu, ktorý predstavoval omamné a psychotropné látky. S omamnými a psychotropnými látkami bolo obžalovaným neoprávnene nakladané, keď si ich zadovážil, prechovával ich a niekoľkokrát ich predal. Svedok A. H. síce nemal vedieť, čo konkrétne v obálke kúpil od obžalovaného, obálku mal odovzdať kamarátovi, kamarát mu nemal prezradiť, čo v obálke bolo, či to malo na neho nejaké účinky a ani sám svedok nemal od svojho kamaráta zisťovať, čo mu vlastne v obálke od obžalovaného priniesol. Svedok jasne vypovedal, že obžalovanému odovzdal peniaze a cez bránu si zobral obálku. Už len táto samotná skutočnosť nasvedčuje spáchaniu protiprávneho konania obžalovaným. Svedok sa však k osobe obžalovaného vyjadril, že bolo o ňom známe, že predáva omamné a psychotropné látky. Obhajoba sa celkom nepozdávalo, že svedok nebol schopný vo svojej výpovedi upresniť detaily dohodnutia si „obchodu“ s obžalovaným. Nech už medzi svedkom a obžalovaným prebehla alebo neprebehla predchádzajúca komunikácia, tak svedok obžalovanému zaplatil a cez bránu si od obžalovaného zobral obálku, v ktorej mali byť zabalené omamné a psychotropné látky. Malo sa jednať

o presne navážené množstvo omamných a psychotropných látok, ktoré obžalovaný predával a svedok odovzdal v hotovosti „kúpnu cenu“, ktorá mala byť svojím spôsobom v určitých kruhoch verejne známa.

Za danej procesnej situácie bola obžalovanému priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Oboznámená trestaná minulosť vzhľadom na jej povahu bola súdom vyhodnotená ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Paragraf 38 ods. 3 Trestného zákona v novelizovanom znení od 6. augusta 2024 upravuje zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu pri opätovnom spáchaní zločinu. Z oboznámeného odpisu registra trestov ako aj z prečítaného rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/82/2019 vyplynulo, že predmetné odsúdenie sa týkalo trestnej veci vedenej pre zločin. V prejednávanej trestnej veci je obžalovanému kladené za vinu opätovné spáchanie zločinu. Z tohto dôvodu bol pri ukladaní trestu obžalovanému aplikovaný § 38 ods. 3 Trestného zákona. Dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody vo výmere troch rokov bola zvýšená o dvadsaťosem mesiacov (jedna tretina z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby) na šesťdesiatštyri mesiacov, t. j. päť rokov a štyri mesiace. Prokurátor v záverečnej reči navrhol uloženie trestu odňatia slobody vo výmere osem rokov s odôvodnením, že je toho názoru, že obžalovaný sa drogovej trestnej činnosti dopúšťal už aj pred relevantným obdobím a zároveň malo dochádzať k páchaniu trestnej činnosti na viacerých osobách. Keďže táto skutočnosť nie je zakomponovaná v skutkovej vete obžaloby a v prípravnom konaní táto okolnosť nebola riešená až v takomto rozsahu pri zhromažďovaní dôkazov orgánmi činnými v trestnom konaní, súd sa rešpektujúc právnu istotu obžalovaného nestotožnil s prezentovanými dôvodmi pre uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému v hornej polovici upravenej trestnej sadzby. Súd by si pri ukladaní trestu obžalovanému nemal bez dostatočného podkladu vychádzajúceho z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní dotvárať línie alebo scenáre toho, aký život viedol a čomu sa vo voľnom čase venoval obžalovaný pred páchaním stíhanej trestnej činnosti. Súd ustálil, že ak by obžalovanému ukladal prokurátorom navrhovaný trest odňatia slobody v takej vysokej výmere, to by bolo vzhľadom na všetky zistené skutočnosti viažuce sa k osobe obžalovaného a k okolnostiam prejednávanej prípadu až príliš prísne. Je pravda, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní neurobil vyhlásenie o vine, takže dokazovanie bolo potrebné vykonať v celom rozsahu. Dokazovanie súd dokázal vtesnať do jedného hlavného pojednávania, takže trvanie väzobného konania obžalovaný vyhlásením o nevine čo do počtu hlavných pojednávanií nepredžil. Vyhlásením o nevine sa obžalovaný pripravil o možnosť mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby. Šesťročný trest odňatia slobody súd považoval za zákonný, spravodlivý a dostatočný na nápravu obžalovaného, vytvorenie podmienok na jeho návrat do spoločnosti po jeho vykonaní a na ochranu spoločnosti pred páchaním akejkoľvek ďalšej protiprávnej činnosti, predovšetkým trestnej, zo strany obžalovaného. Rovnako tak uložený trest spĺňa prvky generálnej i individuálnej prevencie a taktiež ním súd, ktorý reprezentuje spoločnosť, vyjadruje adekvátne pohoršenie nad konaním obžalovaného.

Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch (do 20. februára 2023) pred spáchaním stíhaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Obhajoba v konaní namietala zákonnosť získaných dôkazov po zadržení obžalovaného v K. D. príslušníkmi Policajného zboru. Už pri rozhodovaní o trvaní väzobných dôvodov po podaní obžaloby súd načrtnol svoje stanovisko, na ktorom zotrval aj po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní. Súd nezistil, že by k obmedzeniu osobnej slobody obžalovaného malo dôjsť nejakým zákonným spôsobom. Poukazované bolo na úradný záznam, ktorý síce je súčasťou vyšetrovacieho spisu, avšak na hlavnom pojednávaní oboznámený ako dôkaz nebol a súd na neho bez ďalšieho prihliadať nemôže. Ani svojou prieskumnou činnosťou z úradnej povinnosti súd neidentifikoval nezákonnosť obmedzenia osobnej slobody obžalovaného, keď dotknutý úradný záznam obsahovo nekorešponduje so zápisnicami, ktoré boli oboznámené na hlavnom pojednávaní. Okrem príslušníkov Policajného zboru pri prehliadke priestorov osobného motorového vozidla ako aj pri osobnej prehliadke obžalovaného bola prítomná aj nezúčastnená osoba, takže zákonné podmienky na vykonanie týchto prehliadok splnené boli. Zápisnice o zrealizovaných procesných úkonoch boli podpísané všetkými zainteresovanými osobami bez akýchkoľvek výhrad či pripomienok vrátane obžalovaného. Zápisnice sú jednoznačné v tom smere, že došlo k dobrovoľnému vydaniu vecí a všetkými prítomnými osobami pri vykonaných procesných úkonoch boli vlastnoručne podpísané bez výhrad.

Dobrovoľne vydaný bol okrem iného mobilný telefón značky K., kde z obsahu znaleckého dokazovania a obsahu tohto telefónu bolo preukázané, že bol použitý obžalovaným pri páchaní stíhanej trestnej činnosti, čím došlo k splneniu zákonných podmienok na uloženie trestu prepadnutia veci.

Pri elektrickej I. obžalovaný vyvinul procesnú aktivitu, keď predložil kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj F. značky J. za deväťsto eur bratovi obžalovaného. Kúpna zmluva mala byť uzatvorená 17. júna 2024. V prípravnom konaní obžalovaný dobrovoľne vydal orgánom činným v trestnom konaní I.. Z kúpnej zmluvy predloženej obžalovaným krátkou cestou až na dnešnom hlavnom pojednávaní (obžalovaný bol obmedzený na osobnej slobode 6. mája 2025) nemožno jednoznačne tvrdiť, že k vyhotoveniu a dopísaniu údajov v kúpnej zmluve nedošlo až niekedy v priebehu trestného konania. Aj za situácie, že by predávajúci 17. júna 2024 predal bratovi obžalovaného elektrickú F. značky J., obžalovaný v prípravnom konaní dobrovoľne vydal pri prehliadke priestorov osobného motorového vozidla elektrickú I. značky J.. Obžalovaný poukazoval na to, že mu nie je zrejmé, ako orgány činné v trestnom konaní dospeli k záveru o tom, že elektrickú I. mal získať výmenou za drogy. Elektrická I. sa nachádzala v kufri osobného motorového vozidla, ktorý viedol obžalovaný E. F. a bolo vo vlastníctve otca obžalovaného E. F., ktorý sa dostavil na prehliadku priestorov osobného motorového vozidla po tom, čo bol na ňu privolaný. Spomínaný záver nie je len akási pracovná verzia orgánov činných v trestnom konaní alebo tajnička, ktorú súd čítaním medzi riadkami vylúštil. Priamo v zápisnici o vykonaní procesného úkonu je zaznamenané vyjadrenie samotného obžalovaného k pôvodu dobrovoľne vydankej elektrickej I.. Za predpokladu, že kúpna zmluva bola medzi predávajúcim a bratom obžalovaného ako kupujúcim uzatvorená 17. júna 2024 a jedná sa len o chybu v písaní pri označení predmetu kúpnej zmluvy, nemožno vylúčiť, že v medziobdobí od 17. júna 2024 do 6. mája 2025 brat obžalovaného elektrickú I. obžalovanému požičal, prípadne ju obžalovanému posunul, podaroval pri nejakej príležitosti, napríklad pri sviatku alebo na Vianoce. Obžalovaný tvrdil len to, že elektrickú I. mal požičanú od svojho brata. Pravdou však je, že obžalovaný elektrickú trojkolku používal pri páchaní trestnej činnosti, pretože ak ho neviezol obžalovaný E. F., tak potom sa obžalovaný do K. premiestňoval na elektrickej I., pretože má uložený trest zákazu činnosti, má zadržaný vodičský preukaz, vystavil by sa tak riziku ďalšieho trestného stíhania v podobe prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, prípadne by bol pri prvom zastavení riešený príslušným správnym orgánom a pri následnom zastavení by jeho konanie mohlo byť posúdené ako nesúce znaky trestného činu. Na podklade vykonaného dokazovania možno konštatovať, že obžalovaný mal na elektrickej I. absolvovať minimálne osemkrát trasu D. - K. a späť za účelom vyzdvihnutia omamných a psychotropných látok od R. na B. v K. a ich následného odloženia pri E. na K. ulici v D..

Súd rozhodol o prepadnutí finančnej hotovosti pätnásť eur, ktorú mal obžalovaný pri sebe v čase osobnej prehliadky. Túto čiastku súd považoval za výnos obžalovaného z trestnej činnosti. Obžalovaný k svojej osobe v prípravnom konaní vypovedal, že je od roku 2023 nezamestnaný a na príslušnom úrade práce sa neevidoval, lebo mal prisľúbenú prácu v cudzine od kamaráta. Za každý prevoz omamných a psychotropných látok z K. do D. mal obžalovaný zinkasovať sumu sto eur. Keďže obžalovaný nebol evidovaný na úrade práce, nepoberal žiadne sociálne dávky, nebol zamestnaný, nemal žiadny legálny príjem a prípadné našetrené peňažné prostriedky do roku 2023 by vzhľadom na platenie nájmu, postupne dvíhajúce sa ceny tovarov a služieb, ktoré človek i pri bežnom spôsobe života potrebuje, boli obžalovaným minuté, potom obžalovaný zarábal a žil práve zo stoeurovej odmeny za každý prevoz omamných a psychotropných látok. Podľa výpovede obžalovaného mal tento získať za prevozy omamných a psychotropných látok zhruba dvetisíc eur, čo by znamenalo dvadsať uskutočnených prevozov omamných a psychotropných látok. Či bolo prevozov dvadsať alebo o niečo menej, logickou dedukciou je jediný prijateľný scenár ten, že pätnásťeurová hotovosť, ktorú mal obžalovaný v čase zadržania pri sebe, nemohla pochádzať zo žiadnej inej než trestnej činnosti bez ohľadu na to, či ju obžalovaný vytiahol z bankomatu, kde sa mu na účte zbierali odmeny za prevozy omamných a psychotropných látok alebo ju mal z predaja omamných a psychotropných látok.

Vlastníkom všetkých vecí, ktoré boli zahrnuté do trestu prepadnutia veci, sa stane Slovenská republika, pretože nie je žiadna medzinárodná zmluva, ktorá by ustanovovala inak a ktorou by Slovenská republika bola viazaná.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. Lehota 15 dní na odôvodnenie podaného odvolania plynie od doručenia písomného vyhotovenia rozsudku. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný.

Odvolanie prokurátora a odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech uvedenými osobami.

Oprávnená osoba sa môže odvolania výslovne vzdať.