

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625204037
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625204037.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava-Ružinov, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava-Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanej A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, C., štátna občianka SR, zast.: JUDr. Elena Matulová, advokátka, advokátska kancelária so sídlom Železničná 287/9, Poltár, o zaplatenie 562,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 562,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 562,97 Eur od 08.05.2025 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,--Eur, vždy mesačne vopred do 25. toho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v pravidelných mesačných splátkach tak, ako vyplýva z výroku I. rozsudku, počnúc právoplatnosťou uznesenia o určení výšky trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 562,97 Eur s príslušenstvom.

2. Uviedol, že pohľadávka, ktorá je predmetom tejto žaloby bola pôvodne postúpená postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len "postupca") na žalobcu ako postupníka Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 (ďalej len "Pôvodné postúpenie"). Žalobca si pohľadávku uplatnil v súdnom konaní, v ktorom súd žalobu zamietol z dôvodu neplatného postúpenia pohľadávky spôsobeného nepreukázaním platného vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Predmetné konanie bolo k dnešnému dňu právoplatne skončené.

3. Vzhľadom na spornosť platnosti Pôvodného postúpenia v záujme dosiahnutia úplnej právnej istoty postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 07.05.2025 novú Zmluvu o postúpení pohľadávok (ďalej len "Nové postúpenie"). Predmetom Nového postúpenia bolo opätovné postúpenie uplatňovanej pohľadávky, pričom obsahom tohto postúpenia je už len výhradne suma zodpovedajúca čistej istine pohľadávky (čerpanie úveru mínus vykonané úhrady). Žalobca zároveň poukazuje na skutočnosť, že do termínu Nového postúpenia nastala prirodzená konečná splatnosť úveru. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná bola v čase Nového postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

4. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 04.03.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len "VOP").

Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP.

5. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Konečná splatnosť úveru nastala v zmysle Zmluvy dňa 16.03.2024.

Žalovaná čerpala peňažné prostriedky vo výške 3 200,--Eur.

Žalovaná pred Pôvodným postúpením pohľadávky vykonala úhrady vo výške 1 496,48 Eur.

Žalovaná po Pôvodnom postúpení k dnešnému dňu vykonala úhrady vo výške 573,--Eur.

Všetky úhrady žalovanej vykonané od uzatvorenia Zmluvy boli započítané na istinu pohľadávky.

6. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu Nového postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1 130,52 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 130,52 Eur. Podľa Zmluvy postupca poskytol žalovanej úver vo výške 3 200,--Eur, ktorý mala žalovaná splácať v 108 pravidelných mesačných splátkach vždy k 16. dňu v mesiaci s konečnou splatnosťou dňa 16.03.2024.

7. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje istinu vo výške 562,97 Eur, ktorá pozostáva zo súčtu nasledujúcich nepremilčaných splátok:

Splátka	Splatnosť
29,63 EUR	16.09.2022
29,63 EUR	16.10.2022
29,63 EUR	16.11.2022
29,63 EUR	16.12.2022
29,63 EUR	16.01.2023
29,63 EUR	16.02.2023
29,63 EUR	16.03.2023
29,63 EUR	16.04.2023
29,63 EUR	16.05.2023
29,63 EUR	16.06.2023
29,63 EUR	16.07.2023
29,63 EUR	16.08.2023
29,63 EUR	16.09.2023
29,63 EUR	16.10.2023
29,63 EUR	16.11.2023
29,63 EUR	16.12.2023
29,63 EUR	16.01.2024
29,63 EUR	16.02.2024
29,63 EUR	16.03.2024

8. Žalobca pri určení výšky splátky vychádzal z pomeru sumy čerpanej istiny úveru a počtu splátok v zmysle Zmluvy ($3\,200,--\text{Eur}/108\text{ splátok} = 29,63\text{ Eur}$). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

9. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 08.05.2025, t. j. dňom nasledujúcim po dni podpisu Zmluvy o postúpení pohľadávok.

10. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že vzhľadom na povahu sporu a postavenie jednotlivých zmluvných strán v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 04.03.2015 a Všeobecných obchodných podmienok je potrebné konštatovať, že sa jedná o formulárový typ zmluvy, teda ide o spotrebiteľský právny vzťah, v ktorom žalovaná vystupuje ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu ako dodávateľ. V danom prípade je evidentné, že medzi účastníkmi konania bola dňa 04.03.2015 uzavretá zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a. s. poskytla úver vo výške 3200,--Eur. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, pretože veriteľ - právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a dlžník - žalovaná nekonala v rámci svojej obchodnej činnosti. Medzi účastníkmi vznikol vzťah spotrebiteľa a podnikateľa na základe formulárovej zmluvy, ktorej obsah dlžník - žalovaná ako spotrebiteľ nemohla ovplyvniť.

11. Postupca podaním zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovanú na úhradu zosplateného dlhu v lehote do 15 dní. Pohľadávka žalobcu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu 3 651,57 Eur.

12. Podľa zmluvy postupca - Slovenská sporiteľňa, a. s. poskytla žalovanej úver vo výške 3 200,--Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 63,88 Eur splatných k 16.dňu v kalendárnom mesiaci od 16.04.2015 s konečnou splatnosťou dňa 16.03.2024.

Zmluva o splátkovom úvere bola uzavretá dňa 04.03.2015, teda za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzavrela žalovaná ako spotrebiteľ, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V zmluve absentujú podstatné náležitosti, a to konkrétne náležitosť uvedená v § 9 ods. 2 písm. i), j) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

13. V prvom rade žalovaná namieta, že postupca nespĺnil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorou je: " Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru."

14. V druhom rade žalovaná namieta, že je prekážka "res iudicata" s vedeným konaním dochádza k porušeniu čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. Okresný súd Lučenec rozsudkom sp. zn. 6Csp/68/2020 zo dňa 26.05.2021 právoplatne zastavil konanie o zaplatenie istiny vo výške 215,-Eur a vo zvyšku žalobu zamietol. Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13CoCsp/33/2021, pričom ide o tú istú vec a rovnaký právny vzťah ako v konaní vedenom pod sp. zn. 12Csp/45/2025.

15. Úver bol zosplatený právnym predchodcom žalobcu, a to podaním zo dňa 01.03.2018. Žalovaná týmto vznáša námietku premlčania podľa § 100 a násl. Občianskeho zákonníka, lebo žalobca uplatnil svoje právo po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Lehota začala plynúť v roku 2018 (vyhlásená mimoriadna splatnosť dňom 17.03.2018) a uplynula v roku 2021 (dňom 17.03.2021). Návrh na začatie konania bol súdom prijatý dňa 08.09.2025, teda zjavne po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

16. Na základe uvedeného žiada, aby Okresný súd v Lučenci, Platobný rozkaz 12Csp/45/2025 zo dňa 25.09.2025 zrušil, následne žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

17. Žalobca k odporu žalovanej uviedol:

Prekážka res iudicata

Žalovaný v podanom odpore namieta, že na Okresný súd Lučenec rozsudkom sp. zn. 6Csp/68/2020 zo dňa 26.05.2021 právoplatne zastavil konanie o zaplatenie istiny vo výške 215,--Eur a vo zvyšku žalobu zamietol. Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13CoCsp/33/2021 (ďalej ako "pôvodné konanie").

Okresný súd Lučenec v rozsudku sp. zn. 6Csp/68/2020 konštatoval, že v konaní nebolo preukázané splnenie predpokladov pre zosplatenie dlhu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nemožno preto dospieť k záveru, že postupovaná pohľadávka bola v čase postúpenia (22.03.2019) splatná v celom rozsahu. Úkon zosplatenia je totiž pre nesúlad s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka neplatný s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka.

Žalobca zastáva názor, že pôvodné konanie v tomto prípade nepredstavuje prekážku res iudicata, nakoľko nejde o totožnosť predmetu konania.

Podľa odborného komentáru ANDRÁŠIOVÁ, A., HORVÁTH, E. Civilný sporový poriadok - komentár. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2025-9-29]. ASPI_ID KO160_2015SK. Dostupné z: www.aspi.sk. ISSN 2336-517X. "totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t. j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode)." Krajský súd v Trenčíne v rozsudku z 28. októbra 2014, sp. zn. 6 Co 497/2014 ďalej konštatoval, že "pokiaľ dôjde k zmene skutkových okolností, netvorí právoplatný rozsudok prekážku veci právoplatne rozsúdenej."

Pôvodné konanie sa síce viedlo na podklade rovnakej Zmluvy, avšak právny dôvod a skutkové okolnosti vzniku nároku žalobcu boli odlišné. V pôvodnom konaní odvodzoval žalobca svoj nárok od skutočnosti, že pôvodný veriteľ využil svoje právo na predčasné zosplatenie úveru a neuhradený zostatok úveru postúpil na žalobcu. Súd však konštatoval, že postúpenie pohľadávky je neplatným úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože zosplatenie bolo urobené v rozpore § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

V prebiehajúcom konaní žalobca odvodzuje svoj nárok od skutočnosti, že nastal termín konečnej splatnosti zo Zmluvy (nakoľko vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo v zmysle rozsudku 6Csp/68/2020 neplatné), a po odoslaní výzvy v zmysle ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách došlo Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.05.2025 k novému postúpeniu pohľadávky.

17.1 Námietka premlčania

Nakoľko bolo vyhlásenie mimoriadnej splatnosti právoplatne posúdené ako neplatné, premlčacia doba nemohla začať plynúť od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

Žalobca si v konaní uplatňuje splátky splatné od 16.09.2022 do 16.03.2024, pričom žaloba bola podaná dňa 08.09.2025. Nárok žalobcu preto nie je v žiadnej časti premlčaný.

17.2 Posudzovanie bonity a absencia obligatórnych náležitostí v zmysle zákona č. 129/2010.

Žalobca uvádza, že v prejedávanom prípade si uplatňuje nepremlčanú istinu úveru po zmluvnom termíne konečnej splatnosti.

Z uvedených dôvodov žalobca považuje preukazovanie skúmania bonity dlžníka za právne irelevantné pre meritórne rozhodnutie v tejto veci a pre konečný výsledok konania. Je potrebné zdôrazniť, že aj prípadné zistenie nedostatočného skúmania bonity by viedlo k právnym následkom spočívajúcim buď v bezúročnosti poskytnutého úveru, alebo v nemožnosti vyhlásiť úver za predčasne splatný, pričom ani jeden z týchto dôsledkov nemá v konkrétnych okolnostiach prejedávaného prípadu žiaden vplyv na nárok žalobcu.

Rovnako prípadná absencia obligatórnych náležitostí v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. by viedla k právnym následkom spočívajúcim v bezúročnosti poskytnutého úveru čo s ohľadom na skutočnosť, že žalobca si uplatňuje výlučne neuhradenú istinu úveru, nemá v konkrétnych okolnostiach prejedávaného prípadu žiaden vplyv na nárok žalobcu.

18. Žalovaná súdu dňa 24.11.2025 doručila vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu k podanému odporu. Uviedla, že trvá na svojich tvrdeniach uvedených v podanom odpore a dodala, že:

1./ Súd v žiadnom rozhodnutí nekonštatovali, že úverový vzťah naďalej trvá a preto nebolo povinnosťou žalovanej naďalej plniť splátky istiny.

2./ Úver bol zosplatený právnym predchodcom žalobcu, a to podaním zo dňa 01.03.2018. Nárok žalobcu je premlčaný.

3./ V prípade, že súd žalobe žalobcu vyhovie, žiada, aby jej súd povolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach v sume 20,--Eur mesačne a to vždy do konca toho ktorého príslušného mesiaca počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozsudku a nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, pretože má za to, že sú dané výnimočné okolnosti veci, ktoré je možné kvalifikovať ako dôvody hodné osobitného zreteľa a preto žiada, aby súd aplikoval ustanovenie § 257 CSP a žalobcovi trovy konania nepriznal. Sú tu okolnosti hodné osobitného zreteľa spočívajúce v ťaživej sociálnej situácii. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov môže žalovaná len s veľkými ťažkosťami zaplatiť trovy konania. Uloženie povinnosti zaplatiť žalobcovi trovy konania by pre žalovanú bolo neprímerane zaťažujúce, no na druhej strane vzhľadom na pomery opačnej spornej strany táto nebude nepriznaním trov neprímerane majetkovo dotknutá. Žalovaná nemá žiadny príjem a jediným príjmom do domácnosti je dôchodok manžela vo výške 700,--Eur. Mesačná splátka 70,--Eur, ktorú navrhuje žalobca, je pre žalovanú vysoká a to vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná je nezamestnaná od 01.03.2020. Jediným príjmom do domácnosti je dôchodok manžela vo výške 744,50 Eur. Mesačne z dôchodku uhrádzajú zálohové platby za plyn a elektrinu vo výške 102,97 Eur, do fondu opráv mesačne uhrádzajú 20,--Eur, platby za vodu cca 30,--Eur mesačne, telefón cca 62,--Eur mesačne, na stravu mesačne zaplatia cca 400,--Eur, hygiena, obuv a ošatenie cca 100,--Eur mesačne.

19. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o splátkovom úvere, Zmluvy o postúpení pohľadávok, výpisu z úveru žalovanej, výzvy na úhradu pred postúpením pohľadávky, rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 6Csp/68/2020-228 a zistil nasledovný skutkový stav:

20. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 04.03.2015 Zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bol spotrebný úver vo výške 3 200,--Eur s úrokovou sadzbou 20,90 % ročne, spôsob poskytnutia úveru jednorazovo, pri výške splátky 63,88 Eur mesačne, so splatnosťou 16.ty deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 16.04.2015, počet splátok 108, konečná splatnosť 16.03.2024, RPMN 21,54 %, priemerná hodnota RPMN 16,16 %, celková čiastka spojená s úverom 6 897,69 Eur. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky, produktové obchodné podmienky ako aj Sadzobník.

21. Žalobca predložil do súdneho spisu výpis z úveru žalovanej vyhotovený ku dňu 29.04.2019, z ktorého má súd preukázané, že žalovanej bol poskytnutý úver 3 200,--Eur.

22. Slovenská sporiteľňa a. s. výzvou zo dňa 12.05.2025 vyzvala žalovanú na úhradu sumy 1 130,52 Eur v zmysle § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách s tým, že v prípade nezaplatenia špecifikovanej pohľadávky zo zmluvy o úvere do 90-tich dní od doručenia výzvy môže banka postúpiť pohľadávku tretej osobe aj bez jej súhlasu. Žalovaná prevzala výzvu dňa 16.05.2025.

23. Žalobca ako postupník uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4074491, dňa 07.05.2025, predmetom ktorej bolo opätovné postúpenie uplatňovanej pohľadávky, výhradne len sumy zodpovedajúcej čistej istine pohľadávky.

24. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 6Csp/68/2020, je zrejmé, že Okresný súd Lučenec rozsudkom číslo konania 6Csp/68/2020-228 zo dňa 26.05.2021 rozhodol tak, že:

I. Súd konanie v časti istiny 215,--Eur z a s t a v u j e .

II. Vo zvyšku súd žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca j e p o v i n ň ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania vo výške 100 % do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom číslo konania 13CoCsp/33/2021-303 zo dňa 28.02.2022 rozsudok okresného súdu číslo konania 6Csp/68/2020-228 zo dňa 26.05.2021 vo výroku II. potvrdil, vo výroku III. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Následne Okresný súd Lučenec rozsudkom číslo konania 6Csp/68/2020-324 zo dňa 25.04.2022 rozhodol tak, že:

Žalobca j e p o v i n ň ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 89,44 % do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

25. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Lučenec spisová značka 6Csp/68/2020 zo dňa 26.05.2021 je preukázané, že súd žalobu zamietol z dôvodu, že nedošlo k riadnemu zosplatneniu pohľadávky, vyhlásenie predčasnej splatnosti bolo vykonané v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ teda nedošlo k riadnemu zosplatneniu pohľadávky, nebola ani naplnená podmienka v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách v spojení s ustanovením § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože pohľadávka žalobcu v čase postúpenia nebola splatnou. Žalobca teda nepreukázal, že má aktívnu vecnú legitimáciu v konaní, a preto súd žalobu zamietol.

26. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010, účinný k 04.03.2015, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, účinný k 04.03.2015,

Ods. 1: Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Ods. 2: Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

28. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, účinný k 04.03.2015,

Ods. 1: Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Ods. 2: Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

29. Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010,

Ods. 1: Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Ods. 2: Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu (21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

30. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,

Ods. 1: Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Ods. 2: S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

33. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

34. Žalovaná v písomnom odpore proti platobnému rozkazu namietala, že v danom prípade ide o prekážku "res iudicata" s konaním vedeným pod spisovou značkou 6Csp/68/2020, kde súd právoplatne konanie čiastočne zastavil a žalobu vo zvyšku zamietol, pričom ide o tú istú vec a rovnaký právny vzťah ako v konaní vedenom pod spisovou značkou 12Csp/45/2025. (viď odsek 24)

35. Vo všeobecnosti súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, t. j. či sú splnené procesné podmienky v zmysle § 161 ods. 1 CSP. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) predstavuje procesnú podmienku konania, nedostatok ktorej súdu znemožňuje vo veci konať a rozhodnúť vo veci samej. Takýto nedostatok procesnej podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí začaté konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť podľa § 161 ods. 2 CSP. O prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) ide vtedy, keď v obidvoch konaniach ide o totožný spor, t. j. spor, ktorý sa týka (1) totožných strán a (2) totožného predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté, vyplýva z toho istého skutkového stavu, resp. z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t. j. opiera sa o ten istý dôvod). Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne. V prípade nesplnenia ktoréhokoľvek z uvedených prvkov sa o prekážku právoplatne rozhodnutej veci nejedná. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania.

36. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom predchádzajúceho konania vedeného pod spisovou značkou 6Csp/68/2020 bol žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie peňažnej sumy 4 070,68 Eur s príslušenstvom z dôvodu nesplácania úveru žalovanou veriteľovi Slovenská sporiteľňa, a. s. zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a z titulu zosplatnenia úveru keďže žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, preto postupca podaním zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018. V terajšom prejednávanom spore sa žalobca domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 562,97 Eur s príslušenstvom, pričom nárok žalobcu predstavuje súčet nepremičaných splatných splátok a doposiaľ žalovanou nezaplatených od 16.09.2022 do 16.03.2024, vrátane úroku z omeškania. Splátky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje sú bezúročné a bezpoplatkové.

37. Z hľadiska posúdenia danosti prekážky res iudicata je nepochybné, že v oboch konaniach vedených pred Okresným súdom Lučenec ide o vec tých istých strán sporu, pričom žalobca sa domáha plnenia z totožnej zmluvy o úvere uzatvorenej medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľkou. Nemožno sa však stotožniť s tvrdením žalovanej, že v danej veci ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) predstavujúcu procesnú podmienku, ktorej nedostatok nemožno odstrániť, nakoľko žalobcom uplatnený nárok vyplýva z odlišného skutkového základu než aký bol uplatnený v prechádzajúcom konaní (sp. zn. 6Csp/68/2020). V predchádzajúcom konaní žalobca v žalobe uplatnený nárok vymedzil skutkovo tak, že tento mu vznikol v dôsledku zosplatnenia úveru z dôvodu neplnenia povinností žalovanej splácať splátky riadne a včas. Naproti tomu v terajšom konaní sa žalobca domáha plnenia (svojho nároku) z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v predchádzajúcom žalobnom návrhu, keď svoju žalobu oprel o nárok vyplývajúci z jednotlivých doposiaľ nezaplatených splatných nepremičaných splátok v zmysle predmetnej zmluvy o úvere. Je síce daná totožnosť strán sporu ako aj skutková spojitosť, ktorá spočíva v tom, že oba nároky vychádzajú zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.03.2015. Je však nepochybné, že žaloba žalobcu v tomto spore je založená na iných skutkových okolnostiach (odlišnom skutku) a aj na inom právnom základe (dôvode). Podmienka totožnosti predmetu konania tak nie je naplnená. V tomto smere súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12.02.2024, ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/21/2024 zo dňa 30.10.2024.

38. Čo sa týka námietky žalovanej, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/, j/, k/ zákona č. 129/2010 v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy, t. j. k 04.03.2015, súd k tomuto udáva, že námietka žalovanej v tomto smere je bezpredmetná, nakoľko v prípade ak by aj absentovali tieto náležitosti v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 by to spôsobovalo bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru. Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje nezaplatené, bezúročné a bezpoplatkové splátky. Je zrejmé, že v zmluve o úvere bola dohodnutá výška mesačnej

splátky 63,88 Eur mesačne, ktorá splátka v sebe zahŕňala aj úroky, aj poplatky. V konaní nebolo sporné, že žalovanej bol poskytnutý právnym predchodcom žalobcu úver vo výške 3 200,--Eur, z ktorého postupnými splátkami zaplatila sumu 2 069,48 Eur, z čoho je zrejmé, že v prípade bezúročnosti a bez poplatkovosti by mala žalobcovi zaplatiť z titulu poskytnutého úveru sumu 1 130,52 Eur (3 200 - 2 069,48). Predmetom konania však je len suma 562,97 Eur, ktorá predstavuje bezúročné a bezpoplatkové splátky (3 200,--Eur poskytnutý úver : 108 mesačných splátok = 29,63 Eur mesačná splátka), pričom predmetom konania je 19 nezaplatených, nepremiľčaných splátok vo výške 29,63 Eur (29,63 Eur x 19 splátok = 562,97 Eur), počnúc od 16.09.2022 do 16.03.2024 kedy nastala konečná splatnosť úveru. Z vyššie uvedených dôvodov je preto námietka žalovanej vo vzťahu k absencii náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. i/, j/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá by spôsobila bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru v zmysle § 11 uvedeného zákona právne irelevantná.

39. Čo sa týka námietky žalovanej, že postupca nesplnil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., teda neposudzoval jej schopnosť splácať spotrebiteľský úver, k tomuto súd udáva, že aj v prípade ak by aj veriteľ, t. j. právny predchodca žalobcu túto skutočnosť neposudzoval v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., by to mohlo spôsobiť to, že by nebol oprávnený od spotrebiteľa vyžadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, ak nekonal s odbornou starostlivosťou, a v prípade hrubého porušenia povinnosti by sa úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade však postupca od žalovanej nevyžaduje jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, keďže splatnosť úveru nastala končnou splatnosťou úveru ku dňu 16.03.2024 a žalobca požaduje od žalovanej len splátky, ktoré sú bezúročné a bez poplatkov. Súd teda uvádza, že aj táto námietka žalovanej je bezpredmetná.

40. Čo sa týka vznesenej námietky žalovanej, a to premlčania podľa § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka z dôvodu, že bola vyhlásená mimoriadna splatnosť dňom 17.03.2018, k tomuto súd udáva, že zosplatenie tohto úveru bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 6Csp/68/2020-228 zo dňa 26.05.2021 označené za neúčinné (viď odsek 25), preto z tohto titulu nemohla týmto dňom žalobcovi začať plynúť premlčacia lehota, ale jednotlivé splátky sa premlčovali samostatne a to 17.tým dňom v mesiaci, keďže 16.ty deň bol deň splatnosti. Je nepochybné, že žaloba bola na súd podaná dňa 08.09.2025, to znamená, že nepremiľčané sú nezaplatené splátky počnúc od 16.09.2022, a tieto sú len predmetom konania. Z týchto dôvodov mal súd za to, že žaloba je aj v tejto časti dôvodná, splátky premlčané nie sú.

41. Súd ex offo je povinný v spotrebiteľských ale aj iných veciach skúmať aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimitáciu odvodil od zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej so Slovenskou sporiteľňou, a. s. Vzhľadom na to, že ide o pohľadávku, ktorá patrila banke bolo potrebné preskúmať platnosť postúpenia s ohľadom na ustanovenie § 17 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Je nepochybné, že konečná splatnosť úveru nastala dňa 16.03.2024, žalovanej bola doručená výzva v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, takže pôvodný veriteľ mohol postúpiť pohľadávku na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 07.05.2025. Z uvedeného dôvodu je preto žalobca aktívne vecne legitimitovaný.

42. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov súd mal za to, že žaloba je dôvodná a v plnom rozsahu jej vyhovel.

43. Súd v zmysle § 232 ods. 4 CSP uložil žalovanej povinnosť splácať žalovanú sumu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,--Eur z dôvodu, že listinným dôkazom preukázala, že počnúc od 01.03.2020 je nezamestnaná, je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nemá nárok na hmotnú núdzu. Príjmom do rodiny je starobný dôchodok jej manžela D. B. vo výške 744,50 Eur mesačne. Žalovaná zároveň listinným dôkazom preukázala, že za telefón za mesiac november 2025 jej vznikol výdavok vo výške 61,81 Eur, čo sa týka listinného dôkazu a to SIPO, tento preukázala len za obdobie október 2024 vo výške 102,97 Eur a z predloženého listinného dôkazu, ktorý má svedčiť o platení vodného a poplatku do fondu opráv, nie je zrejmé komu sú tieto platby platené. Výdavky, ktoré označila vo svojom vyjadrení mesačne predstavujú sumu 714,97 Eur, avšak reálne a hodnoverne preukázala výdavok len za platenie SIPO vo výške 102,97 Eur (aj to len za mesiac október 2024) a za platenie telefónu vo výške 61,81 Eur, spolu vo výške 164,78 Eur Listinný dôkaz, ktorý má preukazovať platenie vodného a preddavku do fondu opráv nie je listinným dôkazom, ktorý by toto preukazoval, nakoľko z neho nie je možné zistiť komu sú tieto platby vôbec platené. Žalobca súhlasil so splácaním

žalovanej sumy v splátkach po 70,--Eur. Súd mal za to, že je v schopnostiach a možnostiach žalovanej splácať žalovanú sumu s príslušenstvom v splátkach vo výške 30,--Eur.

44. Žalovaná navrhla, aby súd v zmysle § 257 CSP v prípade úspechu žalobcu mu nepriznal náhradu trov konania, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa videla v jej ťaživej sociálnej situácii.

45. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok a to dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočných okolností. Túto normu nie je možné interpretovať tak, že je aplikovateľná kedykoľvek a bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. Ustanovenie § 257 CSP neslúži na zmierňovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami (nález Ústavného súdu ČR IÚS2862/07). Použitie § 257 CSP neodôvodňuje ani fakt, že strana nie je solventná, alebo že zárobková a majetková situácia strany, ktorá v spore zvíťazila, je lepšia ako u jej protistrany. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprímernej tvrdosti, inými slovami na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok.

46. Na základe vyššie uvedeného súd u žalovanej nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa, pričom súd poukazuje aj na skutočnosť, že už počnúc od roku 2022 kedy bolo právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Lučenec spisová značka 6Csp/68/2022 kde bola žaloba žalobcu zamietnutá z dôvodu, že zosplatnenie nebolo účinné, žalovaná mohla plniť pôvodnému veriteľovi aspoň splátky istiny, čím by si znížila zostatok svojho úveru, čo však neučinila. Súd preto o trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa pomeru úspechu strán vo veci. Vzhľadom však na sociálnu a finančnú situáciu žalovanej súd jej umožnil platiť aj trovy konania v rovnakých pravidelných mesačných splátkach aj s rovnakou splatnosťou tak, ako istinu s príslušenstvom.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP,

Ods. 1: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Ods. 2: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania od žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.