

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201103
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8220201103.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcov: 1./ V. U. S., nar. XX.XX.XXXX, S. XXX/XX, XXX XX T. H., 2./ B. H., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX F., 3./ C. C., nar. XX.XX.XXXX, H. Y. XXXX/XX, XXX XX H. Y., 4./ I. D., nar. XX.XX.XXXX, K. XXX/XX, XXX XX H., 5./ C. C., nar. XX.XX.XXXX, H. Y. XXXX/XX, XXX XX H. Y., 6./ C. C., nar. XX.XX.XXXX, H. Y. XXXX/XX, XXX XX H. Y., 7./ I. C., nar. XX.XX.XXXX, H. Y. XXXX/XX, XXX XX H. Y., zastúpený zákonnou zástupkyňou: M. C., nar. XX.XX.XXXX, H. Y. XXXX/XX, XXX XX H. Y., všetci žalobcovia zastúpení: N. U. D., H. Y. XXXX/XX, XXX XX H. Y. proti žalovaným: 1./ Z. C., nar. XX.XX.XXXX, H. Y. XXXX/XX, XXX XX H. Y., 2./ N. V. C., nar. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX, XXX XX Y. - G., 3./ V. I. I., nar. XX.XX.XXXX, I. XXX/XA, XXX XX Y. - F., 4./ J. I., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX H., 5./ N. X., nar. XX.XX.XXXX, Y. W. XXXX/XX, XXX XX C., Q., 6./ I. C., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/XX, XXX XX C., 7./ S. Y., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX G., Q., 8./ I. Z. T., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX G., Q., 9./ V. D. Q., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX, XXX XX Q., Q., 10./ I. W., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX/XX, XXX XX H., 11./ N. S., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX Y., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, o odvolaní žalovanej v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 5C/28/2020 -225 zo dňa 19.01.2021, takto

rozhodol:

Mení uznesenie v napadnutej časti, t.j. vo výroku II. o trovách konania tak, že žalovanej v 2. rade N. V. Petejovej priznáva voči žalobcom v 1. až 7. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalovanej v 2. rade priznáva voči žalobcom v 1. až 7. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením 5C/28/2020 -225 zo dňa 19.01.2021 Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) o určení, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva rozhodol tak, že výrokom I. konanie zastavil, výrokom II. stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal a výrokom III. žalobcom v 1. až 7. rade vrátil krátený súdny poplatok zo žaloby vo výške 92,80 Eur prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 a to na číslo účtu: IBAN: G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 144, § 145, § 146, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); § 11 ods. 3 veta prvá, 4, 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

3. V odôvodnení uznesenia uviedol, že predmetným konaním sa žalobcovia domáhali voči žalovaným určenia, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. H., obec H., okres H., zapísané v katastri nehnuteľností

Okresného úradu H. - katastrálny odbor na LV č. XXXXX: parcela E KN XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m², vlastníctvo zapísané pod B X Z. C., rod. W. v podiele X/X a pod B X Z. C., rod. W. v podiele X/X; na LV č. XXX: parcela C KN XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m², vlastníctvo zapísané pod B X N. C. v podiele X/XX, pod B X Z. I., rod. C. v podiele X/XX, pod B X D. C. v podiele X/XX, pod B X I. Q., rod. C. v podiele X/XX a pod B X V. C. v podiele X/XX, patria do dedičstva po nebohom D. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom H. Y. XXXX/XX, XXX XX H. a zároveň žiadali priznať náhradu trov konania.

4. Pred začatím prvého pojednávania, podaním doručeným prvoinštančnému súdu dňa 13.01.2021 žalobcovia prostredníctvom svojho zástupcu oznámili, že svoju žalobu voči žalovaným berú v celom rozsahu späť a žiadajú konanie vo veci zastaviť, bez bližšieho odôvodnenia. Zároveň navrhli stranám sporu nepriznať náhradu trov konania, keďže žalovaným preukázateľne žiadne trovy nevznikli. Rovnako žalobcovia v predmetnom písomnom podaní požiadali o vrátenie zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, pričom číslo účtu, na ktorý žiadajú vrátiť príslušný súdny poplatok oznámil zástupca žalobcov písomným podaním doručeným súdu dňa 18.01.2021.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia vzali svoju žalobu voči žalovaným späť v celom rozsahu pred začatím prvého pojednávania, pričom súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby v tomto štádiu konania nie je potrebný, prvoinštančný súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcov a v zmysle citovaných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

6. Výrok o trovách konania odôvodnil tým, že žalobcovia v 1. až 7. rade späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania, preto by žalovaným v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP patril nárok na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie však žalovaným nepriznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania, keďže zo spisu vyplýva, že žalovaným žiadne preukázateľné, odôvodnené a účelné trovy konania doposiaľ nevznikli.

7. Vo vzťahu k výroku III. o vrátení súdneho poplatku uviedol, že žalobcovia zaplatili súdny poplatok zo žaloby vo výške 99,50 Eur a keďže následne zobrali žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd prvej inštancie postupom podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. vrátil žalobcom nimi zaplatený súdny poplatok zo žaloby krátený o 6,70 Eur, t.j. 92,80 Eur. Poplatok žalobcom vráti v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb. Slovenská pošta, a.s. ako prevádzkovateľ systému a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia, po nadobudnutí jeho právoplatnosti, prevádzkovateľovi systému.

8. Proti tomuto uzneseniu, a to II. jeho výroku, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná v 2. rade. Uviedla, že jej v priebehu súdneho konania vznikli trovy konania v zmysle dikcie ust. § 251 CSP. Žalovaná v podaní - „Vyjadrenie k žalobe. Popretie uplatneného nároku v celom rozsahu“ zo dňa 11.10.2020 uplatnila náhradu trov konania v rozsahu 100%. Ďalej uviedla, že na základe Výzvy prvoinštančného súdu pod sp.zn.: 1IC/3/2021 zo dňa 07.01.2021 uhradila dňa 18.01.2021 súdny poplatok vo výške 36,40 Eur. Žalovaná uplatnila svoje procesné práva explicitne vyjadrené v dikcii ust. § 97 ods. 1 CSP, s ktorým právny predpis spája povinnosť úhrady príslušného súdneho poplatku. Navrhla, aby odvolací súd II. výrok uznesenia zmenil tak, že prizná žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

9. K odvolaniu žalovanej v 2. rade sa vyjadrili žalobcovia. Uviedli, že ak už žalovaná v 2. rade chcela mať kópie celého súdneho spisu, tak si tento súdny spis mohla zadarmo nafotiť v informačnom centre, ďalej mala možnosť bezodplatne nahliadať do súdneho spisu cez portál - elektronický súdny spis a z tohto portálu si stiahnuť všetky dokumenty. Žalovaná v 2. rade vyslovené nevyužila viacero bezplatných možností ako nazrieť do súdneho spisu a vybrať, zabezpečiť si dokumenty, listiny podľa je potreby. Ďalej poukázali na ust. § 97 ods. 1) CSP: „Strany a ich zástupcovia majú právo nahliadať do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy a kópie alebo požiadať súd o vyhotovenie kópií za úhradu vecných nákladov.“ Podľa žalobcov, žalovaná v 2. rade si musela byť vedomá, že keď požiada súd o vyhotovenie listinných kópií súdneho spisu, tak že za tento úkon jej bude vyrubený súdny poplatok a súčasne nemohla predpokladať, že tento jej náklad v prípade úspechu sporu si bude môcť uplatniť v rámci náhrady trov konania. Prvoinštančný súd v úradnom zázname zo dňa 17.03.2021 na čl. 241 uviedol, že predmetná žiadosť žalovanej v 2. rade nie je súčasťou súdneho spisu, keďže nejde o procesný súdny poplatok

v konaní ako taký. Navrhli, aby odvolací súd odvolanie žalovanej v 2. rade zamietol v celom rozsahu. Súčasne navrhli, aby stranám sporu nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

10. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ust. § 34 CSP) v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1, 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie (ust. § 362 ods. 1 CSP), preskúmal v napadnutom rozsahu rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378, § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (ust. § 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie ani zrušenie napadnutého uznesenia.

11. Vo vzťahu k včasnosti podania odvolania žalovanou v 2. rade je potrebné uviesť, že dňa 19.01.2021 nadobudol účinnosť zák. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (zákon č. 9/2021 Z.z. ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19 lehota na podanie odporu neplynula), podľa ust. § 9 ods. 1 v spojení s ust. § 8 písm. a), ktorého v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 lehoty neplynú. Žalovaná v 2. rade podala odvolanie dňa 15.03.2021. Preto odvolací súd mal za to, že žalovaná v 2. rade podala odvolanie v lehote.

12. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa ust. § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa ust. § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

15. Súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie o nepriznaní nároku na náhradu trov konania tak, že žalobcovia v 1. až 7. rade späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania, čím by žalovaným v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP patril nárok na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie však žalovaným nepriznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania, keďže mal za to, že zo spisu vyplýva, že žalovaným žiadne preukázateľné, odôvodnené a účelné trovy konania doposiaľ nevznikli.

16. Odvolací súd konštatuje, že za trovy konania sú považované iba tie výdavky, ktoré boli súdu riadne preukázané. To sa týka predovšetkým hotových výdavkov, ktoré boli reálne vynaložené v súvislosti s prebiehajúcim súdnym konaním. Spôsob preukázania konkrétneho výdavku je determinovaný jeho povahou. Atribút odôvodnenosti výdavkov bezprostredne súvisí s ďalším zákonným kritériom, ktorým je účelnosť výdavkov. Výdavok možno vo všeobecnosti považovať za odôvodnený vtedy, ak bol zapríčinený nevyhnutnosťou alebo potrebou jeho vynaloženia pri dosahovaní legitímneho cieľa. Z procesnej pozície strán sporového konania a ich zástupcov je jediným legitímnym cieľom efektívne uplatnenie alebo bránenie subjektívneho práva v spore. Medzi konkrétnym výdavkom a legitímnym procesným cieľom musí byť priamy vzťah odôvodnenosti. To znamená, že výdavok bol vyvolaný a následne vynaložený z dôvodu, ktorý možno objektívne považovať za nevyhnutnosť alebo za všeobecne akceptovateľnú potrebu v súvislosti s vedením sporu. Pre naplnenie zákonnej definície trov konania musí byť odôvodnený výdavok súčasne aj účelne vynaložený.

17. Za trovy konania sa tak považujú len také výdavky, ktoré vznikli v konaní, t.j. v období od začatia konania (ust. § 156 CSP). Aby mohli byť vynaložené výdavky považované za účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva, teda za trovy konania, musia byť vynaložené v príčinnej súvislosti s procesným postojom strany k predmetu konania; ich vynaložením sa musí sledovať buď procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo procesná obrana proti takémuto nároku (viď. nález Ústavného súdu SR zo dňa 31. júla 2008, sp. zn. IV. ÚS 147/08).

18. Žalovanej v 2. rade tak, ako to uviedla v odvolaní, vznikli trovy konania aj v súvislosti s podaním - „Vyjadrenie k žalobe. Popretie uplatneného nároku v celom rozsahu“ zo dňa 11.10.2020, v ktorom si aj uplatnila náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súvislosti s týmto podaním žalovanej v 2. rade tak

ako to má na mysli ust. § 251 CSP, vznikli preukázateľné, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, keďže jeho jediným legitímnym cieľom bolo bránenie subjektívneho práva v spore so žalobcami. Nebolo preto správne, že prvoinštančný súd žalovanej v 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

19. Preto odvolací súd v súlade s ust. § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku II. o trovách konania tak, že zaviazal žalobcov v 1. až 7. rade nahradiť žalovanej v 2. rade trovy konania vo výške 100% s tým, že o ich výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Až v uvedenom uznesení bude potrebné sa dôsledne zaoberať tým, ktoré trovy konania ako účelne vynaložené výdavky v súvislosti s týmto konaním bude žalovanej v 2. rade preukázané a priznané.

20. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že žalovaná v 2. rade bola v odvolacom konaní úspešná a preto žalobcovia v 1. až 7. rade ako neúspešní sú povinní úspešnej žalobkyni nahradiť trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).