

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 35C/94/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424211852
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1424211852.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v sporovej veci žalobcu: Poistná udalosť, s.r.o., IČO: 45 474 231, Sabinovská 11, Bratislava, proti žalovanému : Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Pribinova 19, Bratislava, o zaplatenie sumy 360 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 360 eur s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 360 eur od 07.05.2023 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté tunajším súdom po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou pôvodne doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.12.2024 dňa 15.02.2024 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 360 eur s príslušenstvom špecifikovaným v I. výroku tohto rozsudku. Žalobca žalobu odôvodnil skutkovo tým, že dňa 06.12.2022 došlo k dopravnej nehode, pričom vinník dopravnej nehody mal uzavreté povinné zmluvné poistenie so žalovaným, u ktorého si náhradu škody uplatňoval poškodený, resp. žalobca. Priebeh nehody, zavinenie, vzniknutý rozsah poškodenia vozidiel ani právny základ nehody či žalobcom vznesených nárokov nie sú medzi sporovými stranami sporné. Poškodený bol v dôsledku škody vzniknutej na jeho motorovom vozidle nútený si účelne požičať náhradné motorové vozidlo, a to po dobu opravy jeho poškodeného vozidla, príp. po dobu riešenia poskytnutia náhrady škody za jeho totálne zničené motorové vozidlo. Poškodený za týmto účelom uzavrel Nájomnú zmluvu so žalobcom, predmetom ktorej bol nájom náhradného motorového vozidla, ktoré po cenovej úprave nájomného zodpovedala rovnakej kategórii ako poškodené vozidlo. Poškodený A. B. mal poškodené motorové vozidlo zn. Citroen C4, EČV: C.. So žalobcom sa zmluvne dohodol na nájme náhradného motorového vozidla zn. Kia Ceed v cene 66 eur/deň, ktorý nájom trval od 24.01.2023 od 8,00 hod do 22.02.2023 do 18,00 hod., teda celkovo 30 dní, pričom za tieto dni nájmu náhradného vozidla bola poškodenému vystavená faktúra č. 230202 na sumu 1.980 eur. Žalovaný z povinného zmluvného poistenia vinníka nehody z poistnej udalosti č. 2280028299 uznal nárok na náhradu škody iba v cene 54 eur/deň za 30 dní a vyplatením tomu zodpovedajúcej sumy 1.620 eur považoval poistnú udalosť za vybavenú. Neuhradená zostala sporná suma ceny nájmu 360 eur. Pohľadávku poškodeného voči žalovanému spočívajúcu v nároku na náhradu škody za náklady vynaložené na nájom náhradného vozidla boli poškodeným postúpené na žalobcu, ktoré postúpenie bolo žalovanému oznámené. Pretože následnou kontrolou účtovníctva žalobcu bolo zistené, že pôvodná faktúra za nájom v niektorých formálnych prvkoch nezodpovedá zneniu Nájomnej zmluvy, bola za účelom zosúladenia podoby faktúry s Nájomnou zmluvou vystavená Opravná faktúra zodpovedajúca znejúcej Nájomnej zmluve, ktorá faktúra bola vystavená na totožnú zmluvu ako pôvodná faktúra a zodpovedá Nájomnej zmluve.

Podľa žalobcu, žalovaný zákonom predpísaným spôsobom neoznámil a nepreukázal poškodenému opodstatnenosť zníženia požadovaného plnenia. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len ako „zákon o PZP“), bol žalovaný povinný v rámci oznamu o ukončení šetrenia (Oznamu o plnení) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré znížil poistné plnenie vo vzťahu k uplatnenému nároku, nepostačuje len strohé oznámenie typu zaplatili sme toľko. Poškodený si totiž v poisťovni škodcu uplatnil nárok v určitej výške a zákonodarca uložil poisťovni povinnosť, v prípade zníženia poistného plnenia vo vzťahu k uplatnenému nároku, aby poisťovateľ poškodenému písomne vysvetlil, prečo mu nárok v plnom rozsahu nepreplatil. Z uloženej povinnosti poisťovne vyplýva, že musí ísť o objektívne uspokojivé objasnenie, ako aj preukázanie opodstatnenosti zníženia poistného plnenia v rámci písomného Oznamu poisťovne. Navyše podľa § 1 ods. 2 zákona o PZP je stanovené subsidiárne použitie ustanovení OZ na použitie otázok neupravených zákonom o PZP, pričom podľa § 797 ods. 4 OZ dôvody neplnenia nie je možné dodatočne meniť a ani ich dopĺňať. Ak žalovaný za prenájom náhradného vozidla čiastočne plnil, je na ňom, aby v Ozname o ukončení šetrenia (ozname o plnení) objektívne uspokojivým spôsobom písomne poškodenému vysvetlil/objasnil a preukázal všetky relevantné dôvody zníženia požadovaného plnenia. Žalovaný si túto povinnosť nesplnil, dôvody zníženia plnenia poškodenému (žalobcovi) neobjasnil a nepreukázal, nepriložil žiadne dôkazy ako prílohy, nepreukázal opodstatnenosť svojich záverov, čo podľa žalobcu nie je možné sanovať v súdnom konaní v rámci dokazovania.

Žalobca ďalej poukázal na to, že ceny prenájmu motorových vozidiel sa v jednotlivých autopožičovniach odlišujú a poškodený súhlasil s cenou žalobcu, preto neexistuje dôvod, prečo by sa pri výpočte výšky plnenia nemala zohľadňovať zmluvne dohodnutá cena medzi poškodeným a žalobcom, navyše keď ide o cenu primeranú, čo potvrdzujú aj ceny iných autopožičovní poskytujúcich rovnaké služby ako žalobca. Ceny rôznych autopožičovaní je možné považovať za veľmi orientačné, nakoľko za sumy uvedené v cenníkoch by boli vozidlá vo väčšine prípadov zapožičané len vtedy, ak by bolo celkové nájomné zaplatené vopred v plnej výške. Podľa ustálenej súdnej praxe, na základe § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, má poškodený nárok na náhradu nákladov za nájom náhradného vozidla, pretože ceny rôznych autopožičovní sú rozdielne, súdna prax ustálila, že oprávnený nárok poškodeného je vo výške ceny obvyklej, teda nie ceny priemernej či najnižšej.

Žalobca si žalobou uplatnil i zákonný úrok z omeškania 8,50% ročne zo sumy 360 eur odo dňa nasledujúceho po dni, keď mal žalovaný v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZZP poskytnúť žalobcovi poistné plnenie, t.j. 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poškodenému poistné plnenie, teda od 21.04.2023 do zaplatenia.

2. Žalobca na preukázania svojho nároku pripojil k žalobe nasledovné listinné doklady: Nájomnú zmluvu zo dňa 24.01.2023, faktúru č. 230202 zo dňa 22.02.2023 na sumu 1.980 eur (čl. 7 spisu), Opravnú faktúru č. O230202 zo dňa 15.01.2024 na sumu 1.980 eur (čl. 9 spisu), Čestné prehlásenie poškodeného A. B. k platbe v hotovosti zo dňa 03.05.2023, Oznamenie žalovaného žalobcovi zo dňa 21.04.2023 o poukázaní náhrady škody 1.620 eur (čl. 10 spisu), Zmluvu o postúpení pohľadávky medzi poškodeným A. B. a žalobcom zo dňa 22.02.2023, Oznamenie poškodeného zo dňa 22.02.2023 žalovanému o postúpení pohľadávky náhrady škody za požičanie náhradného vozidla (čl. 11 spisu), pokladničný blok o úhrade faktúry č. 230202 dňa 03.05.2023 poškodeným žalobcovi.

3. a) Dňa 16.01.2025 bol tunajším súdom vydaný vo veci platobný rozkaz sp. zn. 35C/94/2024-25, proti ktorému podal žalovaný odpor s tým, že žalobu ako nedôvodnú žiadal zamietnuť s nasledovným odôvodnením:

Žalovaný nepovažoval za sporné, že dňa 06.12.2022 došlo v Bratislave k vzniku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo s EČV: C. patriace poškodenému. V zmysle zhodného vyhlásenia oboch účastníkov dopravnej nehody v Správe o nehode bola predmetná škodová udalosť spôsobená motorovým vozidlom s EČV: D.. Nakoľko motorové vozidlo s EČV: D. bolo v čase vzniku tejto škodovej udalosti poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, žalobca sa so svojim nárokom obrátil priamo na žalovaného, ktorý nahlásenú škodovú udalosť riadne prešetril a žalobcu listom zo dňa 21.04.2023 informoval o vyplatení sumy 1.620 eur ako náhrady škoda za náklady spojené so zapožičaním náhradného motorového vozidla.

Žalobou uplatnená suma 360 eur spočíva v rozdieli medzi sumou vyfaktúrovanou za prenájom náhradného vozidla s sumou vyplatenou žalovaným 1.620 eur za dobu opravy poškodeného vozidla po škodovej udalosti 06.12.2022. Náklady, ktoré mal poškodený vynaložiť na zaobstaranie si náhradného vozidla a ktoré prevyšujú žalovaným už uhradenú náhradu za takúto škodu, nepovažoval žalovaný za

nutne a účelne vynaložené. V tomto smere poukázal na rozhodnutie NS SR sp.z. 3MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016 (čl. 29 spisu). Žalovaný pri likvidácii poisťnej udalosti uskutočnil prieskum trhu, jeho vyhodnotenie spracoval do prehľadnej tabuľky, z ktorej vychádzal pri posudzovaní nárokov na náhradu škody za prenájom náhradného vozidla. Prieskum bol uskutočnený s ohľadom na typ prenajatého vozidla Kia Ceed, zároveň žalovaný obstaral vzorky aj súčasného trhu, ktoré preukazujú neprimeranosť účtovanej sumy denného nájmu za prenájom náhradného vozidla žalobcom vo výške 66 eur, a to nielen v roku 2022 v čase vzniku škody, ale aj v roku 2025. Na základe prieskumu trhu žalovaný za dôvodnú považoval sumu denného nájmu vo výške 54 eur s DPH, a nie sumu 66 eur s DPH uvedenú na predložených faktúrach žalobcu. O vyplatení náhrady škody žalovaný informoval poškodeného listom zo dňa 21.04.2023, v ktorom mu podal vysvetlenie k spôsobu určenia a k výške náhrady škody. Požadovaná suma za deň prenájmu náhradného vozidla žalobcom nezodpovedá trhovým podmienkam s ohľadom na kategóriu vozidla a je teda sumou vyššou ako je obvykle potrebná k prenájom porovnateľného vozidla. Žalovaný má za to, že rozsah náhrady škody závisí od objektívnych, nie subjektívnych skutočností a výber náhradného vozidla ako i cena prenájmu je prejavom subjektívnej vôle poškodeného. Škodca tieto skutočnosti nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť, preto je potrebné nepochybne preukázať dôvodnosť a účelnosť nákladov vynaložených poškodeným, čo žalobca nepreukázal. Vyplatením sumy 1.620 eur, ktorá bola stanovená objektívne s prihliadnutím na všetky okolnosti daného prípadu ako nutné a účelné náklady na dočasné zabezpečenie náhradného vozidla, došlo k riadnemu odškodneniu poškodeného.

Okrem uplatňovanej istiny 360 eur žalovaný rozporuje i požadovaný úrok z omeškania, nakoľko postup žalovaného pri šetrení poisťnej udalosti bol správny, keď poskytol žalobcovi náhradu škody vo výške 1.620 eur a nie v rozsahu celej sumy z predloženej faktúry, a to z dôvodu neprimeranosti ceny denného prenájmu náhradného vozidla s ohľadom na kategóriu vozidla.

b) Žalovaný k odporu pripojil nasledovné listinné doklady: Hlásenie udalosti poisteným z interného systému žalovaného (čl.32 spisu), Obvyklé sadzby pri zapožičaní náhradného motorového vozidla (čl. 33 spisu), faktúry vystavené žalobcom tretej osobe za prenájom motorového vozidla zo dňa 07.08.2020 a opravná faktúra zo dňa 15.01.2020 s Nájomnou zmluvou zo dňa 24.07.2020 (čl. 34-35 spisu), faktúra vystavená žalobcom tretej osobe zo dňa 05.11.2021 (čl. 36 spisu), cenníky autopožičovní za prenájom náhradných vozidiel : autopožičovňa RAI, Rent KIA, MKcar-Autopožičovňa, Havanacars, RentAuto Košice, EDENcars – Autopožičovňa Bratislava, Autopožičovňa Auto Rent Plus – prenájom áut, požičovňa áut Banská Bystrica, Zvolen (čl. 37-44 spisu).

4. a) Žalobca k odporu žalovaného uviedol:

- K priamej príčinnej súvislosti medzi škodou na havarovanom vozidle a nájmom, resp.

výškou nájomného za náhradné vozidlo: Otázka príčinnej súvislosti nie je otázkou právnou, ale skutkovou. Pre posúdenie vzniku zodpovednosti za škodu má zásadný význam otázka, v čom konkrétne spočíva škoda (majetková ujma), za ktorú je náhrada požadovaná. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti treba škodu izolovať vo všeobecných súvislostiach a skúmať, ktorá príčina ju vyvolala, pričom nie je rozhodujúce časové či cenové hľadisko, ale vecná súvislosť príčiny a následku. V súvislosti s priamou príčinnou súvislosťou žalobca preukázal, že protiprávne konanie poisteného žalovaného bezprostredne vplývalo a vyvolalo nielen opravu poškodeného vozidla, ale aj požičanie náhradného vozidla. Aj podľa ustálenej judikatúry sa považujú nielen náklady na opravu poškodeného vozidla, ale aj náklady na požičanie náhradného vozidla za ujmu vzniknutú v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, ktorá vznikla ako následok protiprávneho konania škodcu. Výšku nákladov na požičanie náhradného vozidla nie je v žiadnom prípade možné spochybniť neexistenciou priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, pretože táto príčinná súvislosť je bezprostredne daná a preukázaná a cenové hľadisko nie je v tomto smere vôbec rozhodujúce. Poškodený má bez pochybností nárok na nájom náhradného vozidla a poisťovňa je povinná uhradiť náklady s tým spojené v rozsahu nutné a účelne vynaložených nákladov. V tomto smere poukázal žalobca na rozsudky KS v Bratislave č.k. 7Co/163/2015 zo dňa 09.09.2015, č.k. 2Cob/145/2016 zo dňa 07.03.2017, č.kk. 2Cob/328/2015 zo dňa 08.11.2016, ktoré potvrdili, že „k zapožičaniu náhradného vozidla došlo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Odvolací súd zdôrazňuje, že poškodený si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, kedy sa jeho poškodené auto nachádzalo v servise a poškodený dĺžku opravy nemohol ovplyvniť. Náhradné vozidlo bol vrátené bezodkladne po skončení opravy, preto je účelnosť jeho zapožičania jednoznačná“.

- K povinnosti poškodeného preukázať uplatnené nároky a k povinnosti poisťovateľa

písomne vysvetliť (preukázať) dôvody zníženia požadovaného poistného plnenia: v tejto súvislosti žalobca poukázal na najaktuálnejší rozsudok Mestského súdu Bratislava IV č.k. 16C/1/2024 zo dňa 05.12.2024, podľa ktorého súd jednoznačne skonštatoval, že v prípade zníženia (krátenia) poistného

plnenia za uplatnený nárok je preukázanie neobvyklosti ceny nájmu právnou povinnosťou poisťovne. Dôkazné bremeno žalobcu v súdnom konaní nespočíva v preukázaní obvyklosti ceny uplatneného nároku, pretože poškodený je podľa zákona o PZP povinná nárok u poisťovateľa iba uplatniť a preukázať spôsobom upraveným zákonom.

Ako ďalej žalobca uviedol, uplatnené nároky boli žalovanému preukázané podľa zákona, podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP je poškodený povinný poisťovní preukázať uplatnený nárok za náhradné vozidlo. Poznámka č. 1 pri § 15 ods. 1 odkazuje na § 299 OZ, ktorý v ods. 2 ustanovuje v akom rozsahu a akým spôsobom je poškodený povinný uplatnený nárok preukázať, predmetné ustanovenie v tejto súvislosti vyžaduje predloženie potrebných dokladov, ktoré si poisťovateľ od poškodeného vyžiadal. Žalobca ako poškodený uplatnené nároky učinil podľa § 799 ods. 2 OZ tak, že žalovanému predložil všetky doklady, ktoré si od neho žalovaný vyžiadal, konkrétne Nájomnú zmluvu a k nej prislúchajúcu potrebnú dokumentáciu za uskutočnený a uplatňovaný nájom náhradného vozidla. Žalovaný k obvyklosti ceny nájmu, resp. cenovej účelnosti nájmu od žalobcu nepožadoval predložiť žiadne doklady a pri likvidácii uplatneného nároku vychádzal z toho, že nárok poškodeného bol uplatnený a preukázaný vo výške celkovej ceny nájmu v zmysle vystavenej faktúry. Žalobca zdôraznil, že žalovaný si od poškodeného ani nemôže žiadať predloženie dokladov k obvyklosti ceny nájmu, resp. cenovej účelnosti nájmu, pretože podľa orgánu dohľadu v poisťovníctve – Národnej banky Slovenska, poškodený spĺňa atribúty spotrebiteľa a preto voči nemu nemôžu smerovať nekalé alebo agresívne obchodné praktiky. Obvyklosť a primeranosť či cenová účelnosť cien v uplatnených nárokoch podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP je oprávnená skúmať poisťovňa v rámci vykonávaného šetrenia a likvidácie uplatneného nároku a v prípade zníženia poistného plnenia je poisťovateľ povinný poškodenému plnohodnotne písomne zdôvodniť dôvody zníženia či odmietnutia poistného plnenia za uplatnený nárok, poskytnúť plnohodnotné a úplné vysvetlenie všetkých dôvodov, pre ktoré znížil poistné plnenie za uplatnený nárok. Oznámenie poisťovne o ukončení šetrenia a výške poistného plnenia je jediným dokumentom, na základe ktorého sa poškodený rozhoduje, ako bude ďalej postupovať pri uspokojení svojich uplatnených nárokov, preto žalobcu nezaťažuje dôkazné bremeno preukázania (ne)obvyklosti ceny nájmu. Podľa § 797 ods. 4 OZ poisťovateľ dôvody zníženia, či odmietnutia, poistného plnenia nie je oprávnený dodatočne meniť, dopĺňať, rozširovať, a to preto, aby sa poškodený, na základe tohto Oznámenia vedel informovať a kvalifikovane rozhodnúť o svojom ďalšom postupe. Zákon teda uložil poisťovní dôvody zníženia poistného plnenia ako povinnosť vysvetliť, a nie iba oznámiť. Ak poisťovateľ v rámci písomného vysvetlenia neobvyklosti ceny nájmu poškodenému nevysvetlil a nepreukázal konkrétnymi dokumentami dôvody zníženia poistného plnenia, tak takéto dokumenty ako novoty nemôže použiť ako prípustný dôkaz v súdnom konaní.

- K cenovej neúčelnosti nájmu, neštandardnosti nájmu a prevenčnej povinnosti

poškodeného / poisťovateľa v súvislosti s ekonomickou efektivitou nájmu: Preukazovanie obvyklosti a primeranosti ceny, resp. cenovej účelnosti nie je podľa zákona povinnosťou žalobcu ako poškodeného, navyše je extrémne nelogické porovnávať služby so značne odlišnými podmienkami nájmu a vybaviť to všeobecným a bližšie nezdôvodneným konštatovaním o cenovej neúčelnosti či neprípustnosti zvýhodnení a nadštandardne, ktorý nie je v príčinnej súvislosti. Žalobca vo svojom vyjadrení poukázal na to, že žalobca v prejednávanej veci využitím služby prenájmu náhradného vozidla neporušil žiaden právny predpis a nedosiahol žiaden nadštandard, využil len možnosť takých podmienok nájmu, ktoré mu v danej chvíli viac vyhovovali, pri ktorých nemusel platiť celé nájomné vopred, skladať zábezpeku za vozidlo, mal flexibilnú dobu nájmu a faktúru s dlhou splatnosťou. Takéto financie by vynaložiť nemusel, nebyť škodovej udalosti. Ak sa ceny za požičanie náhradného vozidla pohybujú na určitej úrovni, nie je možné hovoriť o cenovej neúčelnosti či neprípustnom nadštandardne len preto, že iný (horší) typ služby je cenovo lacnejší. Žalobca k preukázaniu obvyklosti ceny nájmu predložil súdu svoj cenníky platné k 01.01.2016 a k 15.10.2022, ktoré obsahujú konkrétne podmienky nájmu s vyjadreniami 11 iných autopožičovní, ktoré potvrdili obvyklosť cien žalobcu. Poškodený nemá právnu povinnosť hľadať najlacnejšiu autopožičovňu, ani právnu povinnosť, na základe ktorej by mal povinnosť pod hrozbou cenovej neúčelnosti využiť výlučne také služby autopožičovní, pri ktorých je nájom na dobu určitú vopred treba zaplatiť celé nájomné za celú dohodnutú dobu nájmu a na začiatku nájmu zložiť finančný depozit za požičané auto v prípade jeho poškodenia. Preto neexistuje žiadny akceptovateľný dôvod, preto by poškodený nemohol využiť aj iný typ služby, ak sa iný typ služby na trhu nachádza. Nie je nič nadštandardné na tom, ak sa poškodený rozhodne využiť taký typ služby pri ktorom : nájom je dohodnutý na dobu neurčitú, ktorý mu umožňuje požičané vozidlo kedykoľvek vrátiť; nájomné sa neplatí vopred, ale až na faktúru s niekoľkokomesačnou splatnosťou; neskladá sa finančný depozit pre prípad poškodenia náhradného vozidla. Neexistuje rozumné a zmysluplné zdôvodnenie, prečo by takéto podmienky nájmu mali byť nadštandardné.

Právne predpisy SR nepochybne určujú nadradenosť nájomnej zmluvy pred faktúrou, ktorá nemá žiaden dopad na cenu dohodnutú v nájomnej zmluve a ktorej funkcia je v zásade doplnková. Podľa žalobcu, ak nejaká autopožičovňa umožňuje využiť aj takú službu, pri ktorej požičia vozidlo na dobu neurčitú, bez platby celého nájomného vopred, bez zloženia finančného depozitu pre prípad poškodenia požičaného vozidla s platbou nájomného niekoľko mesiacov po skončení nájmu, tak v žiadnom prípade to z ekonomických dôvodov nebude za rovnakú cenu, ako keď sa platí celé nájomné vopred, na začiatku nájmu sa skladá finančný depozit a keď je nájom na dobu určitú, neumožňuje dohodnutú dobu nájmu bez sankcie predčasne skončiť.

Podľa žalobcu, tvrdenie žalovaného, že v nájomnej zmluve absentuje informácia o tom, aká služba bola žalobcovi poskytnutá, či ponuka č. 1 alebo ponuka č. 2, toto neznamena, že nájomná zmluva je v tomto smere nejasná, neurčitá a nie je jasné, akú ponuku žalobca využije. Z Nájomnej zmluvy jasne vyplýva, že zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, nájomca nebol povinný platiť vopred celé nájomné, zložiť finančný depozit pre prípad poškodenia požičaného vozidla, v predmetnej Nájomnej zmluve bola jasne dohodnutá cena nájmu, preto porovnaním Cenníka žalobcu, z čoho jasne vyplýva, že sa jednalo o ponuku č. 2, navyše zmluva sa hodnotí podľa obsahu a nie podľa nadpisu.

Žalobca uviedol, že žalovaný pri hlásení poistnej udalosti poškodenému neponúkol a neodporučil nejakú konkrétnu autopožičovňu s akceptovateľnou výškou nájmu, neposkytol preddavok na likvidáciu škodovej udalosti na zaplatenie celého nájomného za požičané vozidlo vopred, na zloženie depozitu, a tak znížil náklady na prenájom.

- K podstatným náležitostiam Nájomnej zmluvy a faktúry, vzťahu Nájomnej zmluvy a faktúry, prírážky a opravnej faktúre: Čo sa týka prírážky, žalobca poukázal na rozsudok KS v Bratislave č.k. 3Cob/174/2018 zo dňa 16.01.2019, ktorý v bode 12 odôvodnenia uviedol: "Odvolací súd má za to, že návrh žalovaného na nepriznanie žalobcom uplatneného nároku na náhradu nákladov spojených s prenájomom motorového vozidla v časti prírážky za nezloženie finančnej zábezpeky, je nedôvodný, keďže cena nájmu i s touto prírážkou spadala do cenového pásma obvyklých cien prenájomu za zapožičanie náhradného motorového vozidla obdobných vozidiel v danom mieste a čase". Písomná nájomná zmluva je nadradená takým dokumentom ako faktúra, pretože zmluva zakladá záväzkovoprávny vzťah medzi stranami a určuje práva a povinnosti (aj cenu) a slúži ako hlavný rámec, na ktorom sa zmluvný vzťah zakladá, Faktúra je len účtovným dokumentom, ktorý potvrdzuje požiadavku na splnenie určitého finančného záväzku podľa zmluvy. Faktúra práva zmluvných strán potvrdzuje, no nemôže ich meniť, pričom ak je vo faktúre rozpor so zmluvou, na riešenie sporov sa použijú ustanovenia zmluvy a faktúra sa musí uviesť do súladu so zmluvou. Faktúra neurčuje žiadnu podstatnú náležitosť zmluvy a iba oznamuje platobné údaje a sumu, ktorú treba zaplatiť (§ 43 a nasl. OZ, § 491 OZ, § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, zákon o účtovníctve č. 431/2002 Z.z., R 46/1998). Z vyššie uvedeného vyplýva, že ak nájomná zmluva stanovuje konkrétnu cenu nájmu denne, bez nejakých príplatkov či prírážok, tak formálne nie celkom správne vystavenú faktúru, nemožno zákonným spôsobom nadradiť a zneužiť k tomu, že poisťovňa skonštatuje, že dohodnutá cena je zrazu nižšia, príp. že časť ceny je nedôvodný príplatok za nadštandard. Prípadný formálny nesúlad vo faktúre nezbavuje ani nájomcu a ani poisťovňu povinnosti vychádzať pri plnení z čiastky dohodnutej v nájomnej zmluve, ak ide o obvyklú cenu nájmu. K tvrdeniam žalovaného, že Opravná faktúra je vyhotovená účelovo a nebol dôvod na opravu pôvodnej faktúry, žalobca uviedol, že práve formálny rozpor faktúry s Nájomnou zmluvou, ako aj oficiálnym cenníkom prenajímateľa boli dôvodom opravy faktúry, ktorá vo formálnych prvkoch nezodpovedala zneniu Nájomnej zmluvy a cenníku prenajímateľa. Z Oznámenia žalovaného o skončení šetrenia a výške poistného plnenia vyplýva, že žalovaný nijako nespochybňoval, akú čiastku si žalobca za nájom náhradného vozidla v poisťovni uplatňoval, ani to, že suma na úhradu vo vystavenej faktúre nekorešpondovala s Nájomnou zmluvou, príp. že by si poškodený uplatňoval len čiastku bez prírážky. Zákon prenajímateľovi nebráni, ani pod hrozbou sankcie, dodatočne odstrániť formálne nedostatky faktúry, zákon však poisťovateľovi výslovne v § 797 ods. 4 OZ zakazuje dodatočne meniť či rozširovať dôvody zníženia či odmietnutia poistného plnenia.

- K údajnému cenovému excesu žalobca nespochybnil, že na trhu či internete môžu existovať aj lacnejšie cenové relácie, napr. z dôvodu dezolátneho stavu požičaných vozidiel či iných, z internetu nezistiteľných skutočností, čo však automaticky neznamena, že cena, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu, je cena neúčelná alebo neobvyklá, resp. že ide o cenový exces. To, že žalovaný predložil internetové výtlacky z iných autopožičovní s opticky nižšími cenami automaticky neznamena, že všetky ostatné vyššie ceny sú neobvyklé, resp. premrštené. Je totiž bežné, obzvlášť pri službách, že množstvo spoločností svoje ceny na internete vôbec neuverejňuje, pretože to zo zákona nie je povinné alebo že ich služby sú z nejakých objektívnych dôvodov drahšie. Žalobca predloženým vlastným Cenníkom s kľúčovými podmienkami nájmu preukázal, že je schopný vozidlá požičať v dvoch režimoch,

pri ktorých sú značne rozdielne podmienky nájmu a z tohto dôvodu i rozdielne ceny tej-ktorej služby. Žalovaný predloženými dôkazmi podáva súdu zavádzajúce nižšie ceny za prenájom bez DPH, hoci v skutočnosti sa účtujú ceny s DPH, z čoho je možné zistiť, že cenové relácie z dôkazov predložených žalovaným sú obdobné ceny k žalovanej sume, pričom nejde o žiaden cenový exces ceny nájmu, obzvlášť keď z predloženej internetovej reklamy nie je možné zistiť konkrétne podmienky nájmu, či táto cena je konečná alebo sa k nej v daných autopožičovniach ešte niečo doúčtuje (napr. za pristavenie vozidla, za existenciu poisťky, za viac odjazdených km, za lepší technický stav, za nezloženie depozitu a pod.). Žalobca zdôraznil, že internetové ponuky predložené žalovaným sú len orientačným prehľadom najnižších cien na internetovom trhu a žalovaný nijako nepreukázal, či ide o rovnakú kvalitu a obsah služby, žalobca nie je povinný vybrať si taký nájom, ktorý mu nevyhovuje. Internetová reklama z hľadiska dokazovania je nespôsobilá vzájomného porovnávania na nemá žiadnu vypovedaciu schopnosť.

Odôvodnenia 1. stupňových i 2. stupňových rozsudkov súdov uvádzajú, že je nevyhnutné prihliadať na všetky osobitosti konkrétneho prípadu, a teda aj na konkrétne, zásadne odlišné podmienky, za ktorých došlo k nájmu motorového vozidla. Ak práve v dôsledku týchto zásadne odlišných podmienok nájmu bola cena nájmu náhradného vozidla vyššia v porovnaní s cenníkmi predloženými žalovaným, tak je potrebné tieto konkrétne osobitosti zohľadniť a ak rozdiel v takýchto cenách nie je v 100%, ale ide len o pár 10%, to to potvrdzuje cenovú primeranosť a obvyklosť.

- K úrokom z omeškania poukázal žalobca na nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 215/2020, III. ÚS 214/2020, UUU, III. ÚS 309/2020. Vo veci náhradných vozidiel pri totálnych škodách žalobca poukázal na nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 476/2024, III. ÚS 602/2022, II. ÚS 168/2019.

b) Žalobca k vyjadreniu priložil nasledovné listinné doklady: potvrdenie autopožičovní k používaniu zvýhodnenej dennej sadzby nájmu za viac dní (čl 58 spisu), Cenník žalobcu platný od 01.01.2016 (čl. 56 spisu), Cenník žalobcu platný od 15.10.2022 (čl. 57 spisu).

5. a) Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že žalovaný sa naďalej nestotožňuje s názorom žalobcu, že ním fakturovaná cena nájmu náhradného vozidla zn. KIA CEED bola adekvátne k cenám od iných autopožičovní pri zohľadnení typu požičaného / poškodeného vozidla. Žalovaný pri likvidácii poisťnej udalosti postupoval správne, keď žalobcovi za 1 deň nájmu náhradného vozidla priznal 54eur vrátane DPH. Žalobcom predložené (niektoré nedatované) „potvrdenia“ s pečiatkami autopožičovní nepovažuje žalovaný za relevantný a rozporuje ich dôveryhodnosť. Autopožičovne sa síce v zmysle potvrdenia (Cenník nájmu vozidiel platný od 01.01.2016) stotožňujú s oboma ponukami žalobcu s rôznymi výškami nájmov podľa určených podmienok, avšak nemožno zo strany iných požičovní akceptovať odsúhlasenie primeranosti ponuky č. 2, súčasťou ktorého je aj účtovaný určitý typ zvýhodnenia pre nájomcu („prirážka“) na základe istých podmienok stanovených žalobcom so zámerom umelého navýšenia ceny denného nájmu, t.j. bez povinnosti poškodeného zložiť depozit, odklad platby nájomného, neurčitá doba nájmu. Keďže niektoré zo spoločností na „potvrdení“ nemá oficiálnu webovú stránku, nie je možné objektívne overiť ich cenníky. Žalobca predložil obdobné „potvrdenie“ aj z roku 2022, ktorého vierohodnosť žalovaný taktiež spochybňuje jednak z dôvodu, že väčšina týchto spoločností nemá webové stránky, teda overiť údaje (cenu prenájmu, podmienky) z potvrdenia nie je možné a jednak autopožičovne, ktorá majú webové stránky, ako RAI-INTERNACIONAL, s.r.o. a EDEN cars, s.r.o. majú na stránke cenníky, ktoré nie sú kompatibilné s obsahom tzv. potvrdení. V časovom intervale zhodným s časom prenájmu náhradného vozidla zn. KIA CEED za dobu 30 dní nie sú vykalkulované ceny v hodnote 66 eur s DPH (RAI -Internacional 25-29dní prenájmu porovnateľného vozidla s požičaným pre rok 2025 je cena 43 eur s DPH/deň; autopožičovňa EDEN cars s.r.o. cena pre vozidla KIA CEED za prenájom na 1 deň – 38 eur s DPH, za 28 dní nájmu – 24 eur s DPH/deň, motorové vozidlo zn. VW Golf za prenájom na 1 deň cena 42 eur s DPH, za 28 dní nájmu – 27 eur s DPH/deň nájmu). Podmienky prenájmu, ako aj emailové vyjadrenia servisov RAI Internacional s.r.o. a Eden cars s.r.o. sú v priamom rozpore s obsahom dôkazov „potvrdení“ predložených žalobcom, t.j. žiadna neurčitá doba nájmu, zvýšenie ceny pri odklade platby nájomného, navýšenie ceny denného nájmu pri predĺžovaní nájmu a pod.

Žalovaný ďalej uviedol, že ak by aj bola pripustená možnosť ponúkaného výberu zo strany žalobcu medzi ponukou č. 1 a ponukou č. 2, tak je logické zamýšľať sa nad tým, či by poškodený (ak by mal úhradu nájmu znášať sám) nevolil ponuku č. 1, napr. na 7 dní, kedy cena ponúkaná žalobcom je výrazne nižšia a až následne by predlžoval nájom podľa potreby, čo by síce podľa podmienok žalobcu navýšila cenu denného nájmu na 66 eur, ale z hľadiska výhodnosti by poškodený ušetril na cene prenájmu aspoň prvých 7 dní.

K vystaveniu opravnej faktúry a jej dôvodu vystavenia žalovaný uviedol, že žalobca je subjekt, ktorý dlhodobo skupuje pohľadávky zo škodových udalostí a žaluje poisťovne, preto sa žalovaný domnieva,

že v roku 2024 došlo zo strany žalobcu ku komplexnej úprave všetkých vystavených faktúr na nájom motorového vozidla, s čím, podľa názoru žalovaného, žalobca reflektoval na rozhodovaciu prax súdov SR, pri ktorých žalobca faktúru za dennú cenu nájmu rozdeľoval na základnú sumu 45 eur a prirážku 21 eur, ktoré nároky žalobcu boli zamietnuté

(rozhodnutie MS BAIII č.k. B1-30Cb/41/2022 zo dňa 01.02.2024, rozhodnutie MS BAI č.k. B1-36Cb/42/2022 zo dňa 01.02.2024, rozhodnutie KS v Bratislave č.k. 2Cob/71/2020 zo dňa 16.08.2022). V pôvodnej faktúre síce žalobca „slovne“ nerozdelil cenu na základnú sumu 45 eur a prirážku 21 eur, ale možno sa domnievať s rovnakou motiváciou ako pri iných faktúrach, že pozmenil faktúru na ponuku č. 1 za deň nájmu 45 eur a ponuku č. 2 na 66 eur, teda „prirážku“ začlenil do ponuky č. 2. Tieto tzv. služby navyše nespĺňajú požiadavku nutnosti a účelnosti, nedôvodne navyšujú náklady poškodeného v súvislosti s užívaním náhradného vozidla, a preto nemožno tento nárok uplatniť ako nárok na náhradu škody z PZP podľa § 4 zákona o PZP (rozhodnutie KS v Bratislave sp. zn. 3Cob/118/2023 zo dňa 23.04.2024).

b) Žalovaný k vyjadreniu pripojil nasledovné listinné doklady: e-mailová komunikácia medzi žalovaným a autopožičovními Eden cars s.r.o. ohľadne prenájmu náhradného motorového vozidla zo dňa 28.03.2025 (čl. 71-72 spisu), e-mailová komunikácia medzi žalovaným a autopožičovňou RAI INTERNACIONAL zo dňa 28.03.2025 (čl. 73 spisu), Cenníky požičovní RAI INTERNACIONAL, s.r.o. platný od 01.01.2025 (čl. 74-79 spisu).

6. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že podstatou sporu je to, či daný nárok nebol preplatený opodstatnene alebo neopodstatnene, pričom obsah písomného Oznámenia poisťovateľa limituje rozsah novej argumentácie a obrany poisťovateľa. Ak žalovaný chcel účinne poprieť výšku poškodeným uplatneného nároku, bol povinný dôvody zníženia plnenia v Oznámení uviesť konkrétne vysvetlenia takej kvality, obsahu a rozsahu, aby dostatočne jasne, zrozumiteľne a dostatočne konkrétne poškodenému preukazným spôsobom vysvetľovali konkrétne dôvody zníženia plnenia. Závaznosť Oznámenia o poistnom plnení podľa § 797 ods. 4 zákona o PZP je odvodená od § 1 ods. 2 zákona o PZP. Žalovaný má podľa § 797 ods. 4 zákona o PZP možnosť obhajoby dôvodnosti odmietnutia časti poistného plnenia na súde výlučne iba tými písomnými vysvetleniami, ktoré uviedol vo svojom vysvetlení v Oznámení o ukončení šetrenia a výške poistného plnenia a iba takými dôkazmi, ktoré k tomuto Oznámeniu priložil. V písomnom vysvetlení dôvodov zníženia poistného plnenia zo dňa 21.04.2023 ako vysvetlenie zníženia, ktoré je podľa §11 zákona o PZP povinné, žalovaný uvádza iba vágne a strohé vyjadrenie, že „vzhľadom na prieskum trhu“ priznáva výšku denného prenájmu vo výške 54 eur, a to bez ďalších vysvetlení či príloh. Písomné vysvetlenie dôvodov zníženia plnenia má byť spôsobilé samo osebe obhájiť a preukázať dôvodnosť zníženia plnenia, a preto by mal súd dôvodnosť a preukázateľnosť zníženia plnenia v kontexte podanej žaloby posudzovať výlučne len z obsahu písomného vysvetlenia poisťovne k zníženiu plnenia a v rámci dokazovania nevykonávať ďalšie dôkazy neobsiahnuté v tomto vysvetlení.

V tejto súvislosti žalobca poukázal napr. na rozsudok KS v Bratislave č.k. 2Cob/69/2024 zo dňa 15.04.2025, podľa ktorého „Odvolací súd súhlasí s argumentáciou žalobcu, že poškodený nie je podľa zákona poisťovateľovi preukazovať obvyklosť cien v ním predložených dokladoch. Obvyklosť cien má podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP skúmať v rámci vykonávaného šetrenia poisťovateľ a v prípade zníženia či odmietnutia za uplatnený nárok je poisťovateľ podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o PZP povinný poškodenému písomne vysvetliť dôvody zníženia či odmietnutia uplatneného nároku. Zákon o PZP, čo sa týka povinnosti písomného vysvetlenia dôvodov zníženia či odmietnutia poistného plnenia za uplatnený nárok, limituje poisťovateľa tým, že zákonom predpísané oznámenie, resp. dôvody odmietnutia plnenia nie je oprávnený podľa § 797 ods. 4 OZ dodatočne meniťzároveň odvolací súd uvádza, že cenníky predložené žalovaným neobsahujú bližšie podmienky nájmu a nie je z nich možné usúdiť, aké sú obvyklé ceny pre danom type nájmu.“ Žalobca taktiež poukázal na uznesenie KS v Bratislave č.k. 5Co/59/2024 zo dňa 30.06.2025, ktorý veľkú časť odôvodnenia venoval práve problematike uplatnenia a preukázania nároku, ako aj vykonaniu riadneho šetrenia poisťovne, poskytnutiu písomného vysvetlenia či uneseniu bremena tvrdenia a dôkazného bremena v spore (čl. 92-93), ako i uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo /166/2007 zo dňa 27.01.2007, podľa ktorého dokazovanie v súdnom spore, predmetom ktorého je plnenie z poistnej zmluvy, nemožno považovať za pokračovanie vyšetrovateľa poisťovateľa, ktorého účelom je zistenie rozsahu jeho povinnosti plniť. Úlohou súdu je preskúmať len to, či závery poisťovne uvedené v písomnom Oznámení o ukončení šetrenia sú alebo nie sú dôvodné.

K cenovej účelnosti a cene obvyklej žalobca uviedol, že poškodený má právo vybrať si nájom pre neho vyhovujúci taký, aby mohol náhradné vozidlo používať v rovnakom režime ako pred škodovou udalosťou používal vlastné vozidlo. Obe žalovaným uvádzané autopožičovne Eden cars a RAI Internacional sa

v rámci žalobcom predloženého dôkazu – potvrdenia cenníka žalobcu sa odborne k cenníku žalobcu vyjadrili v tom smere, že ceny žalobcu sa vzhľadom na jeho podmienky nájmu excesívnym spôsobom nevymykajú z bežného cenového pásma, pričom ich vyjadrenie je spôsobilé fundovane hodnotiť ceny žalobcu. Rozdiel medzi žalovaným priznanou a žalobcom uplatnenou čiastkou činí 22%, čo aj pri zhodnosti podmienok nájmu, ktoré v predmetnom spore zhodné nie sú, nemožno považovať za taký cenový exces, pri ktorom by bolo možné hovoriť o neobvyklosti ceny. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok KS v Žilina č.k. 9CO/07/2023 zo dňa 26.03.2024, ktorý v bode 38 odôvodnenia uvádza: „Odvolačný súd považuje za potrebné zdôrazniť, že poškodený je nemožnosťou používania vlastného motorového vozidla paralizovaný, nepriaznivost' tohto stavu nemožno u poškodeného ešte umocňovať tým, aby tento na úkor svojho voľného času (pracovného, určeného na oddych, resp. rodinný život) v sieti požičovní hľadal poisťovňu s najvýhodnejšími cenovými podmienkami, robil trhový prieskum a vyhodnocoval výhodnosť/nevýhodnosť iných než cenových dojednaní stanovených autopožičovňami.“

7. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 180 CSP, ktorý mal predvolanie na pojednávanie vykázané, lehotu na prípravu pojednávania zachovanú, žalovaný sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi špecifikovanými v bodoch 2, 3b), 4b), 5b) odôvodnenia tohto rozsudku, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že dňa 06.12.2022 došlo v Bratislave na Vajnorskej ulici k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Citroen C4, EČV: C., ktorého vlastníkom v čase dopravnej nehody bol poškodený A. B., nar. XX.XX.XXXX. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného s EČV: D. , pričom poisťná udalosť bola žalovanému riadne nahlásená a ten ju zaevidoval pod č. 2280028299. Príčinou poisťnej udalosti bol náraz poisteného vozidla do iného stojaceho motorového vozidla (vozidlo poškodeného).

10. Dňa 24.01.2023 uzatvorili žalobca ako prenajímateľ a právny predchodca žalobcu poškodený A. B. ako nájomca Nájomnú zmluvu, na základe ktorej bolo nájomcovi prenajaté motorové vozidlo zn. KIA Ceed EČV: D. (ďalej aj ako „náhradné vozidlo“)na dobu od 24.01.2023 od 8,00 hod. na dobu neurčitú. Denné nájomné bolo dohodnuté na sumu 66 eur. Nájomná zmluva v kolónke VRÁTENIE VOZIDLA obsahovala údaje, že skutočný počet dní nájmu bol 30, cena nájomného za toto obdobie bolo 1.980 eur, pričom náhradné vozidlo bolo poškodenému odovzdané žalobcom dňa 22.02.2023, čo poškodený potvrdil svojim podpisom na zmluve.

11. Dňa 22.02.2023 vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 230202, splatnú 24.04.2023, ktorou mu fakturoval prenájom náhradného motorového vozidla podľa ponuky č. 2 od 24.01.2023 od 8,00 hod. do 22.02.2023 do 18,00 hod. , celkom za 30 dní po 66 eur/deň sumu 1.980 eur. Celková cena nájmu za 1 deň doby nájmu činila 66 eur/deň a zahrňovala podľa ponuky č. 2 základnú cenu za 1 deň doby nájmu 66 eur (doba nájmu s dobou neurčitou, nájom bez zloženia celého nájomného a finančnej zábezpeky za vozidlo na začiatku doby nájmu, predĺžená splatnosť faktúry za nájom vozidla).

12. Dňa 15.01.2024 vystavil žalobca poškodenému Opravnú faktúru č. O230202, splatnú dňa 24.04.2023, ktorou mu fakturoval za prenájom náhradného vozidla podľa Nájomnej zmluvy zo dňa 24.01.2023 totožnú sumu ako pri faktúre zo dňa 22.02.2023, t.j. 1.980 eur, a to bez špecifikácie ponuky č. 1 alebo č. 2 od 24.01.2023 od 8,00 hod. do 22.02.2023 do 18,00 hod. , celkom za 30 dní po 66 eur/deň sumu 1.980 eur. Celková cena nájmu zahrňovala dohodnutú cenu za 1 deň doby nájmu 66 eur (doba nájmu s dobou neurčitou, bez obmedzenia počtu najazdených km, nájom bez zloženia finančnej zábezpeky za vozidlo pre prípad jeho poškodenia, bez úhrady platby nájomného vopred, predĺžená splatnosť faktúry za nájom vozidla po skončení nájmu).

13. Dňa 22.02.2023 uzatvoril žalobca s poškodeným A. B. ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávky voči subjektu zodpovednému za škodovú udalosť zo dňa 06.12.2022 v Bratislave na motorovom vozidle poškodeného zn. Citroen C4, EČV: C. vo výške 1.980 eur vzniknutej na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 24.01.2023 , ktorou si postupca účelne požičal náhradné vozidlo, ktoré nutne potreboval. Nárok poškodeného ako postupcu bol nárokom na náhradu škody v zmysle § 442 OZ. Po 14. Oznámením zo dňa 22.02.2023 oznámil poškodený ako postupca žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky na žalobcu.

15. Listom zo dňa 21.04.2023 informoval žalovaný žalobcu ohľadne poisťnej udalosti č. 2280028299 k dopravnej nehode zo dňa 06.12.2022 v Bratislave na Vajnorskej ul. a ohľadne poškodeného A. B., že v „nasledujúcich dňoch mu z PZP poukáže náhradu škody za prenájom náhradného vozidla vo výške 1.620 eur“ Z faktúry za zapožičanie vozidla s DPH vo výške 1.980 eur žalovaný nepriznal cenu prenájomu

vo výške 360 eur. Zároveň žalovaný oznámil žalobcovi, že náhrada škody za vypožičanie náhradného vozidla predstavuje rozdiel priznaných nákladov na vypožičanie náhradného vozidla a celkových nákladov, ktoré by vznikli používaním vlastného vozidla. V uvedenom prípade bol účtovaný denný prenájom za vozidlo Kia Ceed v sume 66 eur ako neprimeraná výška denného nájmu vzhľadom na prieskum trhu za daný typ zapožičaného vozidla a počet zapožičaných dní. Priznaná výška denného prenájmu k počtu zapožičaných dní bola vo výške 54 eur. (čl. 10 spisu).

16. Z Čestného prehlásenia poškodeného A. B. súd zistil, že dňa 03.05.2023 uhradila žalobcovi v hotovosti faktúru č. 230202 vo výške 1.980 eur a zároveň čestne prehlásil, že prijaté plnenie poisťovne vo výške 1.620 eur bolo pri príležitosti realizácie platby 1.980 eur s ním finančne doriešené a vysporiadané.

17. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“), poškodeným je ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

Podľa § 4 ods. 1 o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti: a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 797 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 797 ods. 4 OZ, ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo, ušlý zisk.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie

pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Medzi stranami sporu nebola sporná vecná legitímácia strán sporu, teda otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu odvíjajúca sa od Zmluvy o postúpení predmetnej pohľadávky zo dňa 22.02.2023 (body 13,14 odôvodnenia tohto rozsudku) a ani otázka pasívnej vecnej legitímácie žalovaného priamo vyplývajúca z § 15 ods. 1 zákona o PZP, podľa ktorého poisťovateľ, t.j. žalovaný, uhrádza poškodenému náhradu škody.

19. Medzi stranami sporu taktiež nebolo sporné, že dňa 06.12.2022 nastala poistná udalosť, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Citroen C4, EČV: C., ktorého vlastníkom v čase dopravnej nehody bol poškodený A. B., nar. XX.XX.XXXX. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného s EČV: D. , pričom poistná udalosť bola žalovanému riadne nahlásená a ten ju zaevidoval pod č. 2280028299. Sporné nebolo ani to, že poškodený si po dobu, čo sa jeho motorové vozidlo nachádzalo v autoservise prenajal si u žalobcu náhradné vozidlo zn. KIA Ceed, EČV: D. a že tento nájom trval od 24.01.2023 si 22.01.2023. V predmetnom konaní nebolo sporné ani to, že časť náhrady za prenájom náhradného vozidla v zmysle faktúry č. 230202 zo dňa 22.02.2022 (opravná faktúra č. O230202 zo dňa 15.01.2024) obe znejúce na totožnú sumu 1.980 eur ako nájomné za 30 dní prenájmu náhradného vozidla pri sadzbe 66 eur/ deň nájmu, bola žalobcovi zo strany žalovaného vo výške 1.620 eur už uhradená (za 30 dní prenájmu pri sadzbe nájmu 54 eur/deň nájmu).

20. V konaní bola sporná teda výška denného prenájmu náhradného vozidla zn. KIA Ceed, EČV: D. za časové obdobie 30 dní krátenej sumy poistného plnenia pri sadzbe rozdielu medzi faktúrovanou sadzbou denného nájomného 66 eur /deň a priznanou sadzbou zo strany žalovaného 54 eur/deň, t.j. v celkovej nepriznanej sume 360 eur s príslušenstvom. Žalovaný v konaní rozporoval povinnosť zaplata nájomného v rozsahu uplatnenej výšky denného nájomného 66 eur s DPH, a to s poukazom na časti cenníkov iných autopožičovní ním predložených (čl. 74-79 spisu, čl. 37-44 spisu).

21. Predmetom konania je skutočná škoda podľa § 442 ods. 1 OZ v spojení so zákonom o PZP, náklady spojené s odstraňovaním dôsledkom poškodenia motorového vozidla, medzi ktoré patrí aj prenájom náhradného vozidla. K otázke nároku poškodeného za prenájom náhradného vozidla zaujal stanovisko Ústavný súd SR v Náleze sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.02.2023, v ktorom uviedol, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného až do momentu, kedy môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Výška škody nekorešponduje iba rozsahu poškodeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený musel vynaložiť s cieľom eliminovať škodový následok, nakoľko poškodený nemôže z objektívnych dôvodov užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu, sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, dobu nájmu treba priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu. Súd skúma účelnosť a nevyhnutnosť užívania náhradného vozidla a obvyklosť ceny nájomného, ak je to medzi stranami sporné (rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Mcd0 3/2015, pokiaľ ide o výšku náhrady škody, otázka skutočnej škody bola riešená v rozhodnutí R 7/1992).

22. Podľa súdnej praxe za neprimerane vysokú cenu prenájmu možno považovať len takú cenu, ktorá výrazne vybočuje z cenového pásma v danom mieste a čase. Skutočnou škodou je nájomné za prenajaté motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní (rozsudok OS Bratislava I č.k. 27Cb/39/2012 zo dňa 06.06.2017, rozhodnutie KS v Bratislave č.k. 2Cob/134/2014 zo dňa 05.05.2015). Obvyklosť ceny nájomného za prenájom náhradného motorového vozidla je potrebné skúmať v danom mieste a čase, v ktorom k prenájmu náhradného vozidla dochádza.

23. Vo vzťahu k predloženým častiam cenníkov autopožičovní súd uvádza, že pre preukázanie neprimeranej výšky nájmu náhradného vozidla je potrebné, aby súdu bolo preukázané nadhodnotenie sumy nájomného vo vzťahu k cenám nájmov ponúkaných s ohľadom na lokalitu (Bratislava, Šenkvice, Pezinok)a čas (január – február 2023). Okrem toho je nutné konštatovať, že nie je možné bez ďalšieho iba porovnať ceny nájmov vyplývajúcich z cenníkov na internete, ale na nájom v tomto smere je nutné pozerieť zo širšieho hľadiska, tzn. na všetky podmienky, ktoré autopožičovňa má, pretože na cenu nájmu majú vplyv aj ďalšie podmienky nájmu. Súd má za to, že žalovaný sa sám a bez riadneho zdôvodnenia rozhodol považovať ním uvedenú cenu nájmu za obvyklú. Súd zdôrazňuje, že nie je vylúčené, že v oblasti, kde pôsobí viacero autopožičovní, sú ceny prenájmu v dôsledku väčšej konkurencie nižšie. Žalovaný v odpore namietal výšku denného nájmu a ako súd už uviedol, na podporu svojich tvrdení predložil do spisu viaceré čiastočné cenníky autopožičovní, dostupné na ich internetových stránkach, ktoré majú ponúkať prenájom motorových vozidiel pre vozidlo KIA Ceed alebo podobné vozidlá strednej triedy v nižšej sume, ako tomu bolo u žalobcu. K tomu súd uvádza, že pri určení obvyklosti výšky nájomného nemožno bez ďalšieho vychádzať z najnižšej novej dosiahnuteľnej ceny, nakoľko nie je povinnosťou poškodeného po tom, čo bolo jeho vozidlo poškodené v dôsledku dopravnej nehody, ktorú nezapríčinil, vykonávať prieskum trhu a vyhľadávať požičovňu s najnižšou sadzbou denného nájmu motorového vozidla porovnateľného s poškodeným motorovým vozidlom. Z vyššie uvedených častí cenníkov predložených žalovaným zároveň nie je podľa názoru súdu možné s istotou ustáliť to, či sa jedná o cenu konečnú či napr. autopožičovňa nevyžaduje zloženie depozitu a v akej výške a podobne. Je teda možné konštatovať, že žalovaný nepreukázal, žeby obvyklý denný nájom za porovnateľné vozidlo predstavoval ním priznanú cenu v rámci poistného plnenia (54 eur s DPH/deň), navyše keď predložené cenníky žalovaným nepochádzajú z obdobia daného prenájmu náhradného vozidla, ale z aktuálneho roku 2025. Súd považuje za neprijateľné, aby poškodený, ktorý bol obmedzený vo využívaní svojho motorového vozidla a bolo jeho právom si zabezpečiť iné vozidlo na nevyhnutnú dobu, ktorá je dobou počas vykonávania opravy a zotrvania jeho vozidla v servise, bol povinný vo svojom voľnom čase hľadať čo najlacnejšiu autopožičovňu a skúmať podmienky požičovne, poistné podmienky, dostupnosť motorových vozidiel a ich značku a kategóriu. Je nutné zdôrazniť, že pokiaľ z predložených cenníkov vyplýva suma denného nájmu nižšia pri dlhšej dobe prenájmu, tak na tú ani nie je možné prihliadať, vzhľadom na skutkové okolnosti tohto prípadu. V predmetnom prípade pri uzatváraní zmluvného vzťahu nebolo možné vopred ustáliť dobu trvania zmluvy, ktorá by eventuálne mohla mať vplyv na cenu prenajímaného vozidla. Pritom nie je možné bez ďalšieho iba porovnať ceny nájmov, ale na nájom v tomto smere je nutné pozerieť zo širšieho hľadiska, tzn. na všetky podmienky, ktoré autopožičovňa má. Žalovaným predložené internetové cenníky teda nemožno považovať za objektívny a úplný prieskum trhu, keďže z nich nevyplýva, že by predmetné cenníky odzrkadľovali skutočné náklady, ktoré by poškodený reálne musel vynaložiť, pričom v rámci globálneho hodnotenia cenových ponúk predložených žalovaným súd poukazuje aj na to, že žalovaný ani nepreukázal dostupnosť ponúkaných vozidiel v danom mieste a čase.

24. V predmetnom prípade nebolo sporné, že by žalobca pri stanovení sumy denného nájomného vychádzal zo svojho vlastného cenníka. Jedná sa teda o nájom určený trhom v danom mieste a čase. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodenému vznikli náklady spojené so zaplatením nájomného za náhradné vozidlo v preukázanej výške, keď žalovaný v konaní nepreukázal, že takáto výška s poukazom na tvrdenú neprimeranú výšku denného nájmu je neúčelná.

25. Je nepochybné, že poškodený mal prenajaté náhradné vozidlo z dôvodu poškodenia jeho vozidla, v dôsledku čoho je jeho nárok voči žalovanému, ktorý postúpil na žalobcu, opodstatnený. Je však nutné uviesť, že sa musí jednať o náklady vynaložené nutne a účelne. Nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného motorového vozidla za dobu opravy poškodeného vozidla z titulu škodovej udalosti, ktorá bola zavinená klientom žalovaného, podľa názoru súdu bola žalobcom preukázaná. Poškodený, teda právny predchodca žalobcu, z titulu škodovej udalosti nemohol svoje motorové vozidlo užívať a dôvodne si zabezpečil náhradné vozidlo, preto aj náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla, a to nájomné, ktoré bolo preukázané, že bolo zaplatené, patrí do právneho nároku poškodenia. Poškodený bol nútený vynaložiť náklady súvisiace so zabezpečením motorového vozidla spôsobom jeho prenájmu, keďže po dobu opravy nemohol používať svoje motorové vozidlo. Škoda v tejto súvislosti vzniknutá na strane poškodeného, je škodou v rozsahu účelne vynaložených nákladov na nájom tohto náhradného motorového vozidla. Skutočnou škodou bolo nájomné za prenajaté motorové vozidlo, k prenájomu ktorého bol poškodený donútený poistnou udalosťou, za ktorú zodpovedá klient žalovaného. Škoda spočívajúca v tom, že

poškodený vynaložil náklady na nájom osobného automobilu, prípadne aj vyššie náklady v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktoré nemohol používať v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. To, že takáto škoda v majetkovej sfére poškodeného ako právneho predchodcu žalobcu aj nastala, bolo preukázané tým, že došlo k úhrade nájomného, a to vo forme započítania s pohľadávkou prenajímateľa. Náhrada nákladov za používanie motorového vozidla reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poisťnej udalosti používať svoje motorové vozidlo. Pokiaľ išlo o výšku nákladov z titulu doby nájmu na zapožičanie náhradného motorového vozidla, tak za skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na prenájom náhradného motorového vozidla sa považujú náklady, ktoré boli nutne a účelne vynaložené na požičanie náhradného vozidla, čo žalobca v konaní v rámci svojej dôkaznej povinnosti preukázal. Poškodený, resp. v danom prípade právny predchodca žalobcu preukázal, že z titulu poisťnej udalosti nemohol motorové vozidlo používať. Toto sa nachádzalo v oprave, a preto počas celej nevyhnutnej doby opravy vozidla bol poškodený nútený vynaložiť náklady za nájom náhradného motorového vozidla, ktoré náklady boli nutne a účelne vynaložené, a ktoré by inak nevznikli, ak by poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo.

26. Súd záverom konštatuje, že nezistil žiaden dôvod nepriznať žalobcovi ako právnemu nástupcovi poškodeného náklady nájmu v plnej fakturovanej výške, pokiaľ žalovaný namietal výšku denného nájomného. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 OZ je aj žalovaná istina - náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo - až do doručenia krycieho listu. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo. Súd zároveň konštatuje, že podľa jeho názoru je daná príčinná súvislosť medzi vznikom škody spôsobenej dopravnou nehodou a nákladmi za prenájom vozidla v celom rozsahu, tzn. aj po dobe, kedy bolo poškodené vozidlo opravené, keď však predmetné vozidlo bolo právnemu predchodcovi žalobcu odovzdané až po vystavení krycieho listu zo strany žalovaného a to na základe vopred uskutočneného dojednania medzi autoservisom a žalovaným. 62. Je potrebné zdôrazniť, že poškodený prenájomom náhradného vozidla len riešil dôsledky zapríčinené poisťnou udalosťou a odstraňoval nepriaznivý stav, ktorý nastal v dôsledku poisťnej udalosti, teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Súd má za to, že nepochybne ide o náklady vynaložené nutne, keďže poškodený si prenajať vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vozidla a tieto náklady spojené s prenájomom sú kryté povinne zmluvným poistením žalovaného. Nebolo by preto spravodlivé, aby pri uplatňovaní nevyhnutných a účelných nákladov spojených so zaplatením ceny za nájom zapožičaného motorového vozidla bolo plnenie poisťovne poškodenému/resp. jeho právnemu nástupcovi podmieňované splnením ďalších podmienok, nevyplývajúcich zo zákona.

27. Žalovaný v konaní nepreukázal dôvodnosť zníženia poisťného plnenia v celom uplatnenom rozsahu náhrady škody, čím neuniesol dôkazné bremeno ním tvrdených skutočností. Poisťovateľ, ktorý v rámci šetrenia poisťnej udalosti neuzná poškodeným uplatnenú a dokladmi preukázanú náhradu škody a kráti poisťné plnenie, musí preukázať dôvodnosť takéhoto postupu a uniesť svoje dôkazné bremeno. Nositeľom dôkazného bremena je tá procesná strana, ktorá tvrdí určité skutočnosti a vyvodzuje z nich pre seba priaznivé dôsledky. V tomto prípade bolo na žalovanom, aby preukázal dôvodnosť krátenia poisťného plnenia. Žalovaný bol nepochybne v zmysle § 11 ods. 6 zákona o PZP v Oznámení o ukončení šetrenia poisťnej udalosti a poisťnom plnení zo dňa 21.04.2023 povinný písomne vysvetliť dôvody, pre ktoré znížil poisťné plnenie vo vzťahu k uplatnenému nároku, ako však vyplýva z predmetného oznámenia (bod 15 odôvodnenia tohto rozsudku) žalovaný zníženie denného nájmu na 54 eur z požadovanej sadzby 66 eur poškodeným odôvodnil výlučne „prieskumom trhu za daný typ zapožičaného vozidla a počet zapožičaných dní“, a to bez akéhokoľvek bližšieho vysvetlenia, špecifikácie skutočností (dôkazov), z ktorých vychádzal pri ustálení výšky denného nájomného 54 eur, čo podľa názoru súdu vôbec nespĺňa atribúty „riadneho zdôvodnenia“ zníženia poisťného plnenia. Súd je teda toho názoru, že žalobcovi prináleží náhrada nájomného za obdobie 30 dní, ktoré obdobie žalovaný nenamietal, žalobca vyfakturoval poškodenému za prenájom náhradného vozidla podľa Nájomnej zmluvy, a to faktúrou vo výške 1.960 eur (na žalobcu bola postúpená suma 360 eur).

28. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poisťného plnenia žalovaným v sume 1.620 eur, je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 360 eur uplatnená dôvodne a toto právo

súd žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznal ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zákona o PZP a podľa všeobecných hmotno-právnych ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 OZ, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP, keďže v konaní nebolo preukázané, žeby suma uplatňovaného denného nájomného 66 eur za náhradné vozidlo bola neprimerane vysoká, jednalo sa o náklady vynaložené dôvodne, účelne a v primeranej výške, z ktorého dôvodu súd priznal žalobcovi voči žalovanému uplatnenú istinu 360 eur.

29. Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 360 eur od 07.05.2023 do zaplatenia, tento podľa názoru súdu bol zo strany žalobcu uplatnený správne. Žalovaný sa dostal do omeškania so svojim plnením 15 dní od rozhodnutia poisťovne o likvidácii poisťnej udalosti, ktorou rozhodol o krátení poisťného plnenia s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 7 zákona o PZP. Keďže žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti dňa 21.04.2023, bol povinný plniť poškodenému najneskôr dňa 06.05.2023. Nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd svoj právny názor podporuje odkazom na rozhodnutie Ústavného súdu SR vo veci II. ÚS 263/2022: „Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona upravuje nárok poškodeného na úrok z omeškania len v súvislosti s porušením nepeňažných (lehoty prešetrenia a oznamovacej) povinností poisťovateľa v zmysle § 11 ods. 6 zákona. Uvedené ustanovenie sa však nijakým spôsobom nezaobrá dôsledkami omeškania poisťovateľa v súvislosti s omeškaním pri jeho samotnej povinnosti plniť náhradu škody ako peňažnú povinnosť. Dôsledky omeškania v súvislosti so samotnou povinnosťou poisťovateľa plniť náhradu škody teda nie sú riešené ustanovením § 11 ods. 8 ani iným ustanovením tohto zákona. Preto je nevyhnutné na dôsledky omeškania poisťovateľa s plnením jeho hlavnej právnej povinnosti plniť samotnú náhradu škody (peňažný záväzok) v súlade s § 1 ods. 2 zákona subsidiárne aplikovať všeobecný predpis, ktorým je ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ od dlžníka právo popri plnení požadovať aj úroky z omeškania. Ak teda poisťovateľ nesplní právnu povinnosť plniť oprávnenú náhradu škody poškodenému včas a riadne (t. j. v lehote 15 dní po skončení šetrenia), dostáva sa po uplynutí tejto lehoty s plnením náhrady škody do omeškania a poškodenému vzniká nárok uplatňovať si voči poisťovateľovi aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka“. Identický právny názor zaujal pri podobnej právnej úprave aj Najvyšší súd Českej republiky, ktorý v rozsudku č. k. 25Cdo/895/2008 zo 17. decembra 2009 uvádza: „Námitku dovolateľky ohľadne výše úroku z prodlení, resp. aplikácie nařízení vlády č. 142/1994 Sb., neshledal dovolaci soud opodstatněnou, neboť ustanovení § 9 odst. 4 zákona č. 168/1999 Sb. upravuje úrok z prodlení výlučně jako sankci za nesplnění povinnosti uložené pojistiteli v odst. 3 tohoto ustanovení, tj. povinnosti provést ve stanovené lhůtě šetření škodní události. O tento případ se však v dané věci nejedná; předmětem sporu je nárok na výplatu pojistného plnění, u něž prodlení pojistitele (žalované) nastává uplynutím 15. dne od ukončení šetření škodní události (§ 9 odst 2 zákona č. 168/1999 Sb.), a protože zákon č. 168/1999 Sb. neobsahuje speciální úpravu pro případ prodlení s poskytnutím pojistného plnění, nepřichází v úvahu jiný způsob určení výše úroku z prodlení, než aplikace ustanovení § 517 odst. 2 obč. zák. a nařízení vlády č. 142/1994 Sb.“

30. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vyhodnotil výšku denného prenájmu náhradného vozidla zn. KIA Ceed vo výške 66 eur/deň za plne dôvodnú, účelnú, nájom za uvedené obdobie vznikol poškodenému v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zavinenou poisťencom žalovaného, preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami špecifikovanými v bode 19 odôvodnenia tohto rozsudku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

31. Súd záverom uvádza, že v zmysle konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené sporovou stranou, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, príp. dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných stranou. Odôvodnenie rozhodnutia, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver, že z toho aspektu je plne realizované základné právo strany na súdnu ochranu, resp. právo na súdne konanie. Vzhľadom na uvedené sa súd ďalšou argumentáciou strán, ktorá je vzhľadom na posúdenie veci irelevantná, nezaoberal.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1; § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, plnú náhradu trov konania

v pomere úspechu 100%. O výške náhrady trov súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.