

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/108/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125202308
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Har Tzvi
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:7125202308.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Har Tzvi a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Moniky Tobiašovej vo veci starostlivosti súdu o mal. D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u oboch rodičov, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v G., dieťa matky: D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. 9, XXX XX S., zastúpená advokátskou kanceláriou soukeník - štrpka s.r.o., so sídlom Z. XXXX/X, XXX XX N. - mestská časť Z. O., IČO: 36 XXX XXX a otca: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. trieda 3, XXX XX G., právne zastúpený JUDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA - ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Masarykova 2, 040 01 Košice, IČO: 36 861 324, za účasti Krajskej prokuratúry v Košiciach, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Košice, č.k. 12P/21/2025-354 zo dňa 29. októbra 2025, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. V priebehu konania vo veci samej matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 09.10.2025, ktorým sa domáhala zmeny výroku II. rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11P/2/2021 zo dňa 16.02.2022 tak, že maloletá sa zveruje a ponecháva v starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať maloletú v bežných veciach a spravovať jej majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 400,- Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Navrhla, aby neodkladné opatrenie trvalo do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Mestský súd Košice (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že: „Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.“

3. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1, § 336 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

4. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po preskúmaní veci došiel k záveru, že nezistil a ani matka nepreukázala naliehavý záujem na neodkladnej úprave pomerov k maloletej. Neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že zotrvanie maloletej v aktuálnom režime starostlivosti by jej bezprostredne hrozilo ujmom alebo že by bola jej bezpečnosť či vývin priamo ohrozené. Skutočnosť, že otec bol krátkodobo hospitalizovaný pre akútny psychický stav sama osebe nepreukazuje, že by aktuálne nebol schopný postarať sa o maloleté dieťa. O jeho aktuálnom zdravotnom stave nie sú k dispozícii lekárske správy, ktoré by potvrdzovali, že je pre dieťa nebezpečný. Matka síce poukázala na neštandardné správanie otca, avšak ide o tvrdenia, ktoré je potrebné preveriť až v rámci riadneho konania, najmä prostredníctvom znaleckého dokazovania z odboru psychológie, tak ako to odporučil aj príslušný úrad. Rovnako prihliadol na to, že samotná matka počas pojednávania nevyjadrila zásadný nesúhlas s kontaktom otca s maloletou, čo svedčí o tom, že aktuálne nie

je daná potreba úplného obmedzenia kontaktu, ani okamžitého zásahu vo forme neodkladného opatrenia. Ďalšia skutočnosť na ktorú poukazuje matka, a to že otec v jeden deň neodovzdal dieťa matke v dohodnutom čase, sama osebe nezakladá potrebu okamžitého zásahu formou neodkladného opatrenia, ale môže byť predmetom návrhu na výkon rozhodnutia. Za týchto okolností uzavrel, že matka nepreukázala existenciu bezprostredného ohrozenia maloletého dieťaťa, ktoré by odôvodňovalo nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, preto jej návrh zamietol ako nedôvodný. Vo vzťahu k návrhu na určenie výživného matka v návrhu neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by výšku tejto sumy odôvodňovali a nepredložila ani dôkazy o potrebách dieťaťa, či o príjmových a majetkových pomeroch otca

5. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a) až h) Civilného sporového poriadku. Odôvodnenie súdu označila za alibistické, arbitrálne, nesprávne a nepreskúmateľné, nakoľko z neho nevyplýva ako sa vysporiadal s rozhodnými skutočnosťami, ktoré dôkazy vykonal, čo z nich zistil a ktoré dôkazy nevykonal a prečo. Mala za to, že v predmetnej veci existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov a už prostredníctvom svojho právneho zástupcu v návrhu opísala rozhodujúce skutočnosti a tiež poukázala na dôkazy, ktoré v danom čase mala a ktoré sa majú súdom dožiadať. Poukázala na predbežné právne posúdenie súdu vo vzťahu k neodkladnému opatreniu na pojednávaní konanom dňa 09.10.2025, kde sa súdu javilo ako dôvodné. Opätovne poukázala na skutočnosti vo vzťahu k otcovi maloletej, preto zopakovala o aké dožiadania žiadala konajúci súd, ktorý vykonal len čiastočné dožiadania. Namietala, že súd vôbec neodôvodnil prečo nevykonal navrhované doplňujúce dožiadanie. Podstatné je mimo iného to, že dôvodné podozrenia o podivnom a zvláštnom správaní a konaní otca sa v konaní už preukázali. Otec sám potvrdil svoju hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení, užívanie drog a účelové neodovzdanie maloletej dňa 06.10.2025. Z konania je tiež zrejmé, že otec ju neustále osočuje, používa vulgarizmy a pod.. V nadväznosti na uvedené je preto nepochopiteľné, ako môže byť bezpečné a zdravé prostredie u otca, keď trpí diagnózou - toxickou psychózou a že ani kolízny opatrovník nevidel dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Za arbitrálne úvahy a dedukcie súdu označila aj tie, ktoré sa týkali aktuálneho zdravotného stavu otca, keďže osvedčila skutočnosť, že otec bol hospitalizovaný na psychiatrii ako akútny pacient. Poukázala tiež na priebeh pojednávania zo dňa 09.10.2025 a tiež na to, že v konaní sa žiaden lekársky záznam otca nenachádza, čo len potvrdzuje, že súd nemal žiaden aktuálny lekársky záznam, že je psychicky zdravý a spôsobilý sa bezpečne postarať o maloletú. Nie je pravdou, že nevyjadrila zásadný nesúhlas, pretože tento vyjadrila po položení otázky, či by maloletú odovzdala alebo neodovzdala otcovi, kedy uviedla, že to by záviselo od preukázania vyšetrenia otca, či je alebo nie je nebezpečný. Skutočnosť, že otec neodovzdal maloletú nebol hlavný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale išlo len o podporné preukázanie konania a správania otca. Aj na uvedené súd poukázal arbitrálne a mylne, keď toto neposúdil v kontexte všetkých dôkazov a zistení. Aj vo vzťahu k výživnému jej nie sú zrejmé závery súdu, keďže v konaní sú zrejmé všetky relevantné informácie o majetkových a finančných pomeroch otca maloletej, ktorý dlhodobo poberá daňový bonus a prídavky na dieťa. Navyše ak mal za to, že suma 400,- Eur nie je primeraná, mal ju znížiť. Opísala tiež sedenia maloletej u psychologičky O. N. a postoj maloletej k otcovi, ako aj to, že ju otec nútil nahráť tri vulgárne videá pre babku. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a zároveň nariadil nové neodkladné opatrenie v zmysle odvolacieho petitu.

6. Otec a ani kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

7. V priebehu odvolacieho konania bola doručená správa kolízneho opatrovníka poskytovanej psychosociálnej intervencii maloletej a tiež bolo oznámené, že striedavá osobná sa realizuje.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), v spojení s ustanovením § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

9. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Civilného mimosporového poriadku.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa čl. 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v niektorom konkrétnom prípade, napríklad, ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi alebo ak rodičia žijú oddelene a treba rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

18. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti pre zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa ustálenej súdnej praxe pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje minimálne osvedčenie skutočností podstatných pre rozhodnutie. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.09.2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010).

20. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého dieťaťa je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletej na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletej bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jej pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

21. Z obsahu spisu bolo osvedčené, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11P/2/2021 z 16.02.2021 bolo manželstvo rodičov rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch, styk a ani výživné upravené neboli. V priebehu konania bolo osvedčené, že otec bol hospitalizovaný na psychiatrii v období od 18.08.2025 do 22.08.2025 z dôvodu akútnej toxickkej psychózy. Následne bol prepustený do ambulantnej psychiatrickej starostlivosti. Šetreniami kolízneho opatrovníka v priebehu tohto konania neboli zistené žiadne závažnejšie nedostatky v poskytovaní osobnej starostlivosti, výživy a výchovy maloletej zo strany niektorého z rodičov.

22. Podaným návrhom matka v prvom rade žiadala zmeniť formu osobnej starostlivosti o maloletú z dôvodu hospitalizácie otca maloletej pre akútnu toxickú psychózu, ktorá vznikla v dôsledku požitia drog a podporne aj z dôvodu, že otec nedodríava súdom schválenú rodičovskú dohodu a maloletú jej neodovzdáva včas, resp. vôbec. Súd prvej inštancie si vyžiadal správy od X. D. L. A. G., zdravotných poisťovní, či bol otec hospitalizovaný a či mu bola hrazená liečba a tiež od OR PZ G. a KR PZ G., či evidujú nejaké konania v súvislosti s otcom ako poškodeným, podozrivým alebo obvineným. Z odpovedí nemocnice a poisťovne bolo osvedčené tvrdenie matky o hospitalizácii otca na psychiatrickom oddelení z dôvodu akútneho stavu toxickkej psychózy. Otcovi boli pri jeho hospitalizácii stanovené dve diagnózy - A. psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok: akútna intoxikácia /O., H./ a Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok: psychotická porucha /metanfetamíny, H./, avšak z tohto oddelenia bol otec prepustený do ambulantnej liečby po piatich dňoch. Ako správne poukázal súd prvej inštancie, iné lekárske správy z ktorých by vyplýval celkový zdravotný stav otca, resp. aktuálny zdravotný stav otca, neboli predložené do konania, preto spomínanú jednorazovú hospitalizáciu otca na psychiatrickom oddelení nebolo možné posúdiť v širšom kontexte. Ani odvolaciemu súdu nateraz nie je zrejmé, či akútna intoxikácia drogami v spojení s psychotickou poruchou pre ktoré bol otec hospitalizovaný v nemocnici objektívne predstavovali jednorazovú záležitosť (napr. nevedomé požitie drog alebo vyskúšanie drog) alebo išlo o opakované požitie drog otcom z dôvodu jeho závislosti na omamných a psychotropných látkach, ktoré vyústilo do jeho hospitalizácie. Ako už správne uviedol súd prvej inštancie, len na základe jednej hospitalizácie otca z dôvodu akútnej intoxikácie drogami nemožno prijať záver o bezprostrednej hrozbe ujmy maloletej. Ani zo správ OR PZ G. a KR PZ G. nevyplývalo, aby otec vystupoval v trestných konaniach, ktoré by súviseli s drogovou trestnou činnosťou. Navyiac zo správ a šetrení kolízneho opatrovníka neboli na strane otca zistené nedostatky v starostlivosti o maloletú, ktoré by ho diskvalifikovali z výkonu jeho rodičovských práv a povinností a boli by dôvodom na prijatie zmeny vo forme osobnej starostlivosti o maloletú. Skutočnosť, či otec požíva alebo nepožíva omamné a psychotropné látky, resp. či trpí inými chorobami alebo diagnózami bude potrebné zistiť v konaní vo veci samej. Pokiaľ matka poukazovala na zvláštne správanie otca, ktoré sa malo odohrať aj v prítomnosti maloletej, ani toto nebolo nateraz osvedčené a ostalo v rovine tvrdení matky. Odvolací súd sa oboznámil s obsahom pohovoru s maloletou, avšak ani z neho neboli zistené závažné skutočnosti, ktoré by v kontexte s obsahom spisu osvedčovali matkine tvrdenia. Ani odvolací súd nateraz nemal osvedčené také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné prijať záver o nebezpečnosti otca pre maloletú. Nie je však vylúčené, že v priebehu konania vo veci samej na základe výsledkov vykonaného dokazovania bude preukázaný opak, resp. dôjde k podstatnej zmene pomerov maloletej, čo bude mať v konečnom dôsledku vplyv na prípadnú zmenu formy osobnej starostlivosti o maloletú.

23. Odvolací súd dáva do pozornosti, že aj z poslednej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.11.2025 vyplynulo, že striedavá osobná starostlivosť sa realizuje, preto ani odvolací súd nateraz nezhliadol dôvod na zmenu formy osobnej starostlivosti o maloletú. Matka v konaní neosvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery a odvolací súd nepovažuje v tejto chvíli zmenu formy osobnej starostlivosti maloletej za takú, ktorá by bola v jej najlepšom záujme. Išlo by o veľmi vážny zásah do pomerov maloletej, keďže bolo dostatočne osvedčené, že rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11P/2/2021 z 16.02.2021 je rešpektovaný a striedavá osobná starostlivosť sa realizuje. Matka podporne poukazovala aj na prípad, kedy otec nerešpektoval spomínané právoplatné a vykonateľné rozhodnutie a maloletú neodovzdal matke, čo rovnako nemôže byť relevantným dôvodom pre zmenu formy osobnej starostlivosti, keďže striedavá osobná starostlivosť sa fakticky realizuje. Pokiaľ otec odmietal odovzdať maloletú matke, táto sa mohla obrátiť buď na príslušný útvar policajného zboru (čo aj urobila) alebo podať návrh na výkon rozhodnutia.

24. K námietke matky o nevykonaní navrhovaného doplneného dokazovania odvolací súd uvádza, že matka navrhovala doplniť dožiadanie adresované policajnému orgánu o informáciu, či počas 01.01.2025 do súčasnosti nebol otec oznamovateľom nejakých skutočností, čoho sa týkali a tiež žiadala predložiť spísané záznamy. Hoc súd prvej inštancie v odôvodnení osobitne nereagoval a neuviedol prečo nedoplnil dožiadanie, odvolací súd nepovažuje za tak závažný nedostatok, ktorý by bol v tomto prípade dôvodom pre zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukazujúc na vyššie uvedené dôvody ani odvolací súd nemá za to, aby vyžiadanie tejto dodatkovej informácie bolo pre konanie podstatné, naviac matka v návrhu neuviedla, čo sa navrhovaným dôkazom má osvedčiť. Túto odvolaciu námietku preto vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú.

25. V druhom rade sa matka domáhala uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej, avšak ako správne uviedol súd prvej inštancie, v návrhu neuviedla žiadne skutočnosti na základe ktorých požaduje zaviazat' otca na platenie výživného, prečo požaduje práve sumu výživného vo výške 400,- Eur a rovnako neuviedla a ani neosvedčila výdavky na maloletú. Rovnako ani v rámci odvolacieho konania matka neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali uloženie vyživovacej povinnosti otcovi, či už vo výške 400,- Eur alebo v nižšej výške. Za takéhoto stavu možno konštatovať, že matka nespĺnila zákonom predpísané náležitosti a neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, preto súd prvej inštancie správne návrh matky aj v tejto časti zamietol.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).