

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/211/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325203099
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325203099.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti matky: D. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XX, F., na návrh otca: G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, F., zast. JUDr. Peter Gdovin, advokát, Kalininova 675, Humenné v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Súd neodkladným opatrením zaväzuje otca G. B., nar. XX.X.XXXX, prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 100 eur mesačne a na výživu maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 80 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky odo dňa nariadenia tohto neodkladného opatrenia, a tým po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia mení, v časti vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/57/2023 zo dňa 17.05.2023.

III. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/25/2024.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí G. B., nar. XX.X.XXXX (ďalej ako „navrhovateľ“ a „otec“) sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.12.2025 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné, sp. zn. 10P/57/2023-69 zo dňa 17.05.2023 v časti určenia výživného, a to tak, že „Súd výživné pre mal. A. a mal. C. neurčuje. Všetky bežné výdavky spojené so starostlivosťou o mal. Tobiasa a mal. C., ako vecné plnenia a bežné finančné platby bude realizovať ten z rodičov, v ktorého starostlivosti sa budú maloleté deti nachádzať. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia o určení výživného.“

2. Otec v svojom návrhu uviedol, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/57/2023-69 zo dňa 17.05.2023, pričom v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom bolo rozhodnuté, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej ako „maloleté deti“) boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou 160,-€ mesačne na mal. A. B. a sumou 140,-€ mesačne na mal. C. vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva. Predmetné rozhodnutie bolo v časti týkajúcej sa zverenia maloletých detí zmenené rozhodnutím Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/25/2024-187 zo dňa 22.01.2025 a rovnako súd prvej inštancie rozhodol o určení výživného na maloleté deti tak, že zaviazal otca prispievať na výživu mal. A. sumou 100,-€ mesačne a na mal. C. sumou 80,-€ mesačne. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka maloletých detí odvolanie, ktoré Krajský súd v Prešove rozsudkom sp.zn. 23CoP/35/2025-236 zo dňa 24.01.2025 vo výroku týkajúceho sa zverenia maloletých detí do striedavej

osobnej starostlivosti obidvoch rodičov potvrdil a zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/25/2024- 187 zo dňa 22.01.2025 v časti týkajúcej sa určeného výživného. V súčasnej dobe sú maloleté deti zverené do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom maloleté deti sú týždeň v osobnej starostlivosti matky a týždeň v osobnej starostlivosti otca, ktorý v čase kedy sú u nich zabezpečujú ich výživu. Striedavá starostlivosť prebieha v zmysle citovaného rozhodnutia. Aj napriek tomu, že sa pomery účastníkov konania vo vzťahu k maloletým deťom zásadne zmenili a v súčasnej dobe už nie sú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, je otec naďalej povinný prispievať na ich výživu tak, akoby sa nerozhodlo o striedavej starostlivosti obidvoch rodičov, kedy otec rovnako ako matka zabezpečuje ich výživu a hradí všetky nevyhnutné výdavky maloletých detí.

V čase, kedy bolo rozhodnuté o výživnom rozhodnutím Okresného súdu Humenné sp.zn.10P/57/2023-69 zo dňa 17.05.2023 však boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a existoval dôvod na to, aby otec prispieval na ich výživu sumou 300,-€ mesačne za obe maloleté deti spolu. Avšak v súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Humenné pod sp.zn.10P/25/2024 konanie o určenie výživného na maloleté deti, pričom otec trvá na tom, aby výživné určené nebolo a z doposiaľ vykonaného dokazovania nebol preukázaný taký rozdiel medzi príjmami a majetkovými pomermi obidvoch rodičov, ktorý by odôvodňoval potrebu určenia výživného na maloleté deti. Aj napriek tomu, že súd vyzval otca maloletých detí, aby predložil účtovníctvo a daňové priznanie spoločnosti s ručením obmedzeným ROTTUM, s.r.o., ktorej je jediným spoločníkom a konateľom, z verejne dostupných zdrojov je zrejmé, že predmetná spoločnosť disponuje ziskom vo výške 52,-€ a celkovým obratom 49.618,-€. Aj napriek tomu, že obrat spoločnosti je v danej výške, je nevyhnutné vziať do úvahy, že daná spoločnosť mala množstvo výdavkov nie len na bežný chod spoločnosti, ale najmä na zabezpečenia vybavenia, materiálu a pod., čo v konečnom dôsledku zapríčinilo, že spoločnosť nedosiahla vysoký zisk a otec tak nedisponuje takým príjmom, ktorý by odôvodňoval určenie výživného na maloleté deti v prípade striedavej starostlivosti. Z doposiaľ vykonaného dokazovania v konaní pod sp. zn. 10P/25/2024 jednoznačne vyplynulo, že neexistuje potreba výživného, keďže ani jeden z rodičov nemá výrazne vyšší príjem než druhý rodič, čo je základnou požiadavkou v prípade určenia výživného v rámci striedavej starostlivosti z dôvodu, aby malo dieťa u oboch rodičov zabezpečenú rovnakú životnú úroveň. Z predloženého daňového priznania pritom vyplýva, že otec maloletých detí mal príjem ako živnostník vo výške 4.440,-€ ročne a príjem z prenájmu nehnuteľností vo výške 3.370,-€ ročne. Z predložených dôkazov taktiež vyplýva, že spoločnosť H., I. ktorej je otec maloletých detí jediným spoločníkom a konateľom dosiahla zisk len vo výške 52,-€. Na druhej strane matka je výlučnou vlastníčkou dvojizbového bytu v Humennom, ktorý nevyužíva a je možné ho prenajať a tak si zabezpečiť ďalší príjem z prenájmu danej nehnuteľnosti. V prípade, ak matka predmetný byt neprenajme, vedome a úmyselne sa tak oberá o príjem vo výške v priemere 550,-€ mesačne. Okrem uvedeného potencionalneho príjmu má matka príjem zo závislej činnosti vo výške 781,-€ mesačne. Okrem uvedeného príjmu zo závislej činnosti a potencionalneho príjmu z prenájmu nehnuteľnosti matka maloletých detí poberá prídavky na deti vo výške 60,-€ na každé maloleté dieťa a má za to, že taktiež poberá aj daňový bonus, aj keď danú skutočnosť doposiaľ nepotvrdila. Vzhľadom na doposiaľ uvedené, keďže v súčasnej dobe sú maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, zatiaľ čo pôvodné výživné bolo určené v čase, kedy boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky má za to, že je nevyhnutné dočasne neodkladným opatrením upraviť rozhodnutie Okresného súdu Humenné sp.zn.10P/57/2023-69 zo dňa 17.05.2023 vo výroku týkajúceho sa určenia výživného pre maloletého A. B. a maloletú C. B., nakoľko v súčasnej dobe otec zabezpečuje ich výživu v rámci striedavej osobnej starostlivosti, kedy sa maloleté deti nachádzajú u neho. Nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia je zrejmá aj zo skutočnosti, že otec nemá dostatok finančných prostriedkov na hradenie výživného vo výške 300,-€ mesačne na obe maloleté deti a zároveň zabezpečovať ich kompletnú výživu v čase, kedy sa maloleté deti nachádzajú u neho v striedavej starostlivosti. V dôsledku nedostatku finančných prostriedkov na strane otca tak došlo k situácii, kedy matka maloletých detí podala na otca návrh na vykonanie exekúcie, čo spôsobilo zásadné zhoršenie jeho už tak nepriaznivej finančnej situácie. Z upovedomenia o začatí exekúcie sp.zn. XXXXX XXXX/XX pritom vyplýva, že bolo začaté exekučné konanie v neprospech otca o vymoženie pohľadávky zameškaného výživného vo výške 900,-€ a bežného mesačného výživného, ktoré však otec nie je schopný splácať s ohľadom na jeho finančné pomery. Poukazuje pri tom na to, že otec je povinný platiť výživné na svoje maloleté deti vo výške 300,-€ mesačne, ktoré bolo určené za okolnosti keď deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky aj keď medzičasom došlo k podstatnej zmene pomerov tým, že maloleté deti boli súdom zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Otec je toho názoru, že objektívne je daná potreba predbežnej, bezodkladnej, dočasnej úpravy pomerov otca k maloletým deťom, nakoľko sa zásadne zmenili pomery od rozhodnutia, ktorým bolo určené výživné, a to nie len v časti týkajúcej sa zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch

rodičov, ktorú však považuje za zásadnú, ale taktiež v časti týkajúcej sa narodenia dieťaťa otcovi, kedy mu pribudla nová vyživovacia povinnosť narodením jeho syna B. B. dňa 15.11.2024.

3. Navrhovateľ spolu s návrhom zo dňa 02.12.2025 doručil na preukázanie tvrdeného upovedomenie o začatí exekúcie 290EX 1009/25.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, ako kolízny opatrovník maloletých detí doručil súdu dňa 05.12.2025 vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Kolízny opatrovník v svojom vyjadrení uviedol, že po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s ohľadom aj na dlhodobú prácu s rodinou, zastávajú názor, že predmetný návrh, ktorým sa otec maloletých detí domáha neodkladného zrušenia, resp. neurčenia vyživovacej povinnosti, nespĺňa všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ich názoru v danom prípade nie je nevyhnutné upraviť pomery bezodkladne. Chcú poukázať na vyjadrenia maloletých detí (zo dňa 20.11.2025), ktoré striedanie sa pri rodičoch po týždni vnímajú pozitívne. Aj z rozhovorov s nimi vyplynulo, že pri otcovi majú deti vyššiu životnú úroveň, ako pri matke. Skúmanie reálneho príjmu otca a schopností a možností rodičov vo vzťahu k vyživovaniu mal. detí je predmetom konania, ktoré je vedené na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 10P/25/2024.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa §132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa §325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku neodkladným nariadením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 62 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný

charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

14. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. bolo naposledy tunajším súdom rozhodované rozsudkom zo dňa 22.1.2025, č. k. 10P/25/2024 -187, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P/57/2023 v časti úpravy práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že striedavá starostlivosť sa bude vykonávať v týždňových intervaloch. V III. výroku predmetného rozsudku súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého A. B. sumou vo výške 100 eur mesačne a na výživu maloletej C. B. sumou vo výške 80 eur mesačne vždy do dňa 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Krajský súd v Prešove po odvolaní matky rozsudkom zo dňa 24.01.2025, č.k. 23CoP/35/2025-236 vo výroku týkajúceho sa zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov potvrdil a zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/25/2024- 187 zo dňa 22.01.2025 v časti týkajúcej sa určeného výživného.

Vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom, je tak aktuálne upravená rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn.10P/57/2023-69 zo dňa 17.05.2023, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou 160,-€ mesačne na mal. A. B. a sumou 140,-€ mesačne na mal. C. vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva.

15. Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 01.12.2025 žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné, č.k. 10P/57/2023-69 zo dňa 17.05.2023 v časti určenia výživného, a to tak, že súd výživné pre mal. A. a mal. C. neurčuje a zároveň, že všetky bežné výdavky spojené so starostlivosťou o mal. Tobiasa a mal. C., ako vecné plnenia a bežné finančné platby bude realizovať ten z rodičov, v ktorého starostlivosti sa budú maloleté deti nachádzať. Súd má za to, že otec svojím návrhom preukázal bezodkladnú potrebu zmeny pomerov vo veci. Otec svojím návrhom poukázal na skutočnosť, že maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 22.1.2025, č.k. 10P/25/2024-187 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.06.2025, č.k. 23CoP/35/2025-236, ktorá sa vykonáva v týždňových intervaloch, avšak otec platí výživné vo výške ako bolo určené v čase, keď boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, v zmysle rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 10P/57/2023-69 zo dňa 17.05.2023. Súdu sa nejaví spravodlivé, aby bol otec naďalej zaviazaný povinnosťou platiť výživné v sume 300 eur spolu na obe maloleté deti, ak poskytuje maloletým deťom rovnakú starostlivosť v rovnakých intervaloch ako matka. Napriek tomu, však súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd má za to, že otec nepreukázal, že by na jeho strane došlo k takej zmene pomerov, ktorá by mu objektívne nedovoľovala uhrádzať na maloleté deti žiadne výživné (napr. zdravotný stav, ktorý by mu nedovoľoval vykonávať prácu) resp. že by mu ďalšie uhrádzanie výživného privodilo finančnú tieseň. Súd zdôrazňuje, že inštitút neodkladných opatrení nemá slúžiť, na urýchlenie rozhodnutí súdov vo veci samej ale na úpravu pomerov vo veci, ak je to bezodkladne nevyhnutné. Aktuálne je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 10P/25/2025, v ktorom sa súd bude podrobne zaoberať príjmami a výdavkami oboch rodičov, ako aj odôvodnenými potrebami maloletých detí, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, kde prevažuje rýchlosť rozhodovania, nie je možné. Ďalšie pojednávanie vo veci je nariadené na 27.01.2026. Konanie o neodkladnom opatrení nedovoľuje pre krátkosť času (lehotá na rozhodnutie 30 dní) zistiť skutočný stav veci (príjmy a výdavky rodičov, odôvodnené potreby maloletých detí) avšak súd mal za to, že je potrebné neodkladným opatrením pristúpiť aspoň k zníženiu výživného zo strany otca, nakoľko sú maloleté deti aktuálne v striedavej starostlivosti rodičov. Kolíznym opatrovník, ktorý s rodinou pracuje dlhodobo uviedol vo svojom vyjadrení, že z rozhovorov s maloletými deťmi vyplynulo, že pri otcovi majú maloleté deti vyššiu životnú úroveň, ako pri matke. Zároveň súd zohľadnil skutočnosť, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť dňa 15.11.2024 narodením mal. B. B.. V rozhodovaniach súdov ohľadom maloletých detí, však vždy prevažuje najlepší záujem maloletých detí. Súdu sa nejavilo, že by bolo v najlepšom záujme maloletých detí zrušiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom, ak nie je zo strany súdu zistený skutočný stav veci. Zo súdnej praxe je zrejmé, že pri striedavej starostlivosti oboch rodičov pre maloleté deti vznikajú problémy pri platení poplatkov spojených so školou a mimoškolskými aktivitami, kedy spravidla tieto poplatky hradí len jeden z rodičov. Súdu sa teda javí ako spravodlivé, aby otec aspoň čiastočne prispieval na výživu maloletých detí, pričom matka môže uvedené finančné prostriedky použiť na zaplatenie poplatkov spojených so školou a mimoškolskými aktivitami detí a aby sa tak rodičia rovnakou mierou podieľali na úhrade týchto nákladov detí. Taktiež súd

poukazuje na skutočnosť, že pri určení výživného pri striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je potrebné zisťovať nielen príjem rodičov, ale aj celkovú ich životnú úroveň, pretože maloleté deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené, najmä s poukazom na aktuálne vykonávanie striedavej starostlivosti rodičov, znížil výživné na maloleté deti a rozhodol tak ako je uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia. Zároveň súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie má dočasný charakter a platí len do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/25/2024.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.