

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7PP/56/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125011028
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125011028.1

Uznesenie

3 7PP/57/2023

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Barborou Hollou Sopkovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. 12. 2025 o žiadosti odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Košiciach, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

3 7PP/57/2023

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bydliskom D. E. XXXX/XX, C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. 2T/9/2025 zo dňa 28. 02. 2025 v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov so zaradením ústavu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

2 7PP/57/2023

Dňa 06. 11. 2025 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, ktorú odôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, zaslal súdu hodnotenie odsúdeného k žiadosti o podmiennečné prepustenie, z ktorého vyplýva, že odsúdený nastúpil na výkon trestu zo slobody predvedením dňa 27. 06. 2025 do Ústavu na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice. Počas pobytu v uvedenom ústave bolo správanie, vystupovanie a plnenie povinností odsúdeného na požadovanej úrovni. V pedagogickej dokumentácii neboli zaznamenané výraznejšie nedostatky v dodržiavaní noriem a predpisov platiacich vo výkone trestu. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová sa nachádza od 15. 07. 2025. v rámci vnútornej diferenciacie ústavu bol umiestnený do ubytovne s „B“ diferenciacnou skupinou, kde adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je bezkonfliktné, so zachovávaním zásad slušného správania. Príkazy a nariadenia rešpektuje a bez výhrad plní. Zásady osobnej hygieny dodržiava na požadovanej úrovni. V dodržiavaní časového rozvrhu dňa sa nevyskytujú nedostatky. Prednáškovej činnosti realizovanej pedagógmi v ubytovni, ktorá je zameraná na vzdelávanie, resocializáciu v oblasti závislostí, medziľudských vzťahov a rozvoj osobnostných kompetencií sa v priebehu výkonu trestu doposiaľ nezúčastnil. Disciplinárne potrestaný ani disciplinárne odmenený nie je. V čase osobného voľna číta dostupnú literatúru, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas a venuje sa športovým činnostiam ako cvičenie a stolný tenis. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne. Odsúdený, už od jeho umiestenia do ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová,

prejavoval záujem o prácu, čo sa odzrkadlilo aj pri vykonávaní aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, kde dosahoval dobré výkony. Pracovne zaradený je od 13. 08. 2025 na nestráženom pracovisku s dohľadom Pilarez 2 so zameraním na drevovýrobu. Na tomto pracovisku podáva požadované pracovné výkony, do práce nastupuje pravidelne, negatíva v pracovnej oblasti neboli zaznamenané. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava, ako aj protipožiarne a hygienické predpisy. Pracovné návyky má osvojené. Prostredníctvom korešpondencie sa kontaktuje so svojou partnerkou A. F., ktorá aktuálne vykonáva trest odňatia slobody. Ich vzájomný vzťah, napriek výkonu trestu, je na dobrej úrovni. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je vyhodnotené ako stredné. Postoj k spáchanej trestnej činnosti je nekritický. Záverom bolo konštatované, že odsúdený sa neodporúča podmienene prepustiť.

Súd vo veci podmienenečného prepustenia určil termín verejného zasadnutia a vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a vypočul aj odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí súhlasil s vykonaním výsluchu formou videokonferencie. Na podanej žiadosti zotrval. Myslí si, že vo výkone trestu už dostal rozum. Má možnosť sa zamestnať v automobilke Volvo v Košiciach, kde už aj v minulosti pred nástupom do výkonu trestu absolvoval testy a chcel by sa tam zamestnať

Zástupca ústavu na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnej zmene, na záveroch hodnotenia trvá.

Prokurátor vzhľadom na odpis Registra trestov a vyjadrenie Ústavu na výkon trestu navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery všetkých uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienenečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Odsúdený A. B. aktuálne vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. 2T/9/2025 zo dňa 28. 02. 2025 vo výmere 8 (osem) so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doteraz dvadsať jedenkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť (krádeže). Boli mu ukladané i podmienené tresty, opakovane bol aj podmienenčne prepustený, v jednom prípade mu bol však nariadený výkon zvyšku trestu. Ponaučením odsúdenému tak nebolo ani opakované ukladanie trestov, či už podmienenčných alebo nepodmienenčných trestov odňatia slobody

Súdu je, samozrejme, známy nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 36/2022 zo dňa 24. 05. 2022, v ktorom je, okrem iného, deklarované, že posúdenie predpokladu riadneho vedenia života v budúcnosti nemôže predstavovať mechanický odkaz na predchádzajúcu kriminálnu minulosť, avšak v konkrétnom prípade je nutné na kriminálnu minulosť odsúdeného prihliadnuť. K páchaniu trestnej činnosti sa teda opakovane vracia a aj vzhľadom na osobu odsúdeného a postoj k páchanej trestnej činnosti je dôvodný predpoklad, že by tomu tak bolo i v prípade podmienenčného prepustenia na slobodu.

Ku dňu rozhodovania o žiadosti o prepustenie mal odsúdený 35 rokov, kedy výraznú väčšinu života žil kriminálnym spôsobom života. K trestnej činnosti sa stavia nekriticky, jeho resocializačná prognóza u neho je menej priaznivá, riziko recidívy stredné. Motivácia odsúdeného, aby bol podmienenčne prepustený, ostala neodôvodnená. O skutočnej zmene jeho hodnôt a postoja súd nebol po vykonanom dokazovaní presvedčený a nemal to ani za preukázané, keďže aj v žiadosti a aj vo vlastnom prednese bol odsúdený stručný. Nijako nekonkretizoval dôvody podmienenčného prepustenia a zmeny jeho postoja.

Je však zistiteľné a aj preukázané, že odsúdený sa dopúšťal trestnej činnosti opakovane a systematicky. Už vo veku blízkom veku mladistvého bol odsúdený a následne bol odsúdený i opakovane, predchádzajúce odsúdenia mu teda vôbec neboli ponaučením. Nie je bez významu ani sedemnášť záznamov v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, ktoré rovnako naznačujú sklon odsúdeného k protiprávnemu správaniu.

Osobnosť odsúdeného, spôsob vedenia jeho života, jeho kriminálna minulosť (21 záznamov v registri trestov) a závažnosť spáchanej trestnej činnosti (čo do počtu opakovania skutkov) v súhrne zakladajú dôvodnosť obavy, že by sa odsúdený na slobode mohol dopustiť ďalšej protispoločenskej činnosti.

Pri rozhodovaní o žiadosti, resp. návrhu o podmienenčné prepustenie je vždy dôležité skúmanie, či odsúdený doteraz vykonaným trestom preukázal nápravu a či je možné očakávať, že povedie riadny život. Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody ešte nedospel k prehodnoteniu životných priorit a k tomu dospeje až po tom, čo bude naďalej aktívne participovať na programe zaobchádzania.

Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že ďalší výkon trestu je u odsúdeného A. B. potrebný a odôvodnený, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného o podmienenčné prepustenie zamietol.

Hoci po vyhlásení rozhodnutia si odsúdený ponechal lehotu na podanie sťažnosti, do jej uplynutia sťažnosť podaná nebola, preto rozhodnutie dňa 20. 12. 2025 nadobudlo právoplatnosť.

Poučenie:

2 7PP/57/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.