

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/154/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124201594  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3124201594.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov Mgr. Silvie Tisovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov – matka: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: Mgr. Miroslav Pavlík, advokát so sídlom Podjavorinskej 1922/9, Nové Mesto nad Váhom a otec: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. A. G. H. XXX/XX, I. A. I. J., zastúpeného splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Martin BARTKO – JUDr. Silvia BARTKOVÁ, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 76P/20/2024-139 zo dňa 02. augusta 2024, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) rozsudkom č. k. 76P/20/2024-139 zo dňa 02. augusta 2024 rozhodol tak, že:

I. Otec je oprávnený sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, stretávať:

a/ v každom nepárnom týždni vždy od štvrtka od 12,30 hod. do nedele do 18,00 hod. a v každom párnom týždni vždy v stredu od 12,30 hod. do štvrtka do 18,00 hod.

b/ počas letných školských prázdnin vždy od 01.07. od 09.00 hod. do 07.07. do 18.00 hod., od 15.07. od 09.00 hod. do 21.07. do 18.00 hod., od 29.07. od 09.00 hod. do 04.08. do 18.00 hod., od 11.08. od 09.00 hod. do 18.08. do 18.00 hod., od 26.08. od 09.00 hod. do 30.08. do 18.00 hod., pričom počas letných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa písmena a/

c/ počas jarných školských prázdnin vždy od stredy od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., pričom počas jarných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa písmena a/

d/ počas zimných školských prázdnin v párnom roku od 25.12. od 15.00 hod. do 29.12. do 15.00 hod. a v nepárnom roku od 03.01. od 09.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod. a v nepárnom roku od 23.12. od 15.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod. a v nepárnom roku od 30.12. od 15.00 hod. do nasledujúceho párneho roka do 04.01. do 09.00 hod., pričom počas zimných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa písmena a/

e/ počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočnému piatku od 09.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18.00 hod. a v nepárnom roku od soboty od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., pričom počas veľkonočných sviatkov neplatí úprava styku podľa písmena a/.

Otec detí vyzdvihne a odovzdá v školskom zariadení v čase školského vyučovania a v prípade sviatkov a voľna v mieste bydliska matky. Matka je povinná deti na styk pripraviť.

II. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.05.2023 č.k. 4P/68/2022-398 v časti úpravy styku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

V rovine právnej odôvodnil okresný súd svoje rozhodnutie podľa § 24 ods. 1 až 5, § 25 ods. 1, 2, § 26, § 36 ods. 1, § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“). Z vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že vzťahy rodičov boli výrazne narušené a neboli schopní spolupracovať tak, aby sledovali spoločný záujem – zdravý vývoj detí. Ich konflikty sa priamo dotýkali detí, ktoré boli do nich zaťahované tým, že rodičia pred nimi podceňovali alebo zosmiešňovali druhého rodiča. Matka predstavovala pre deti základnú vzťahovú osobu, keďže až do súčasnosti zabezpečovala prevažnú časť starostlivosti o deti sama, čiastočne aj za pomoci svojej matky. Riadne uspokojovala všetky potreby detí, čo vyplývalo zo správy materskej školy, lekárskej správy pediatričky a ďalších dôkazov. Mala záujem na tom, aby sa deti zdravo vyvíjali. Námietky otca voči jej starostlivosti, napríklad ohľadom stravovania detí, okresný súd vyhodnotil ako malicherné a vnímal ich len v kontexte narušených vzťahov rodičov. V tejto súvislosti konštatoval, že keby rodičia spolu zabezpečovali starostlivosť, takéto námietky by vôbec nevznikli. Voči starostlivosti matky okresný súd nemal zásadné výhrady, išlo skôr o potrebu zlepšenia komunikácie s otcom. Určité výhrady mal k starostlivosti otca, najmä pokiaľ išlo o hranie hier na hernej konzole, ktoré deti samy priznali a ktoré pre ne predstavovalo lákadlo. Vzhľadom na vek detí by však rodič mal uprednostniť tvorivé aktivity podporujúce rozvoj osobnosti, najmä u maloletého A., ktorý mal odporúčané špeciálnopedagogické intervencie na rozvoj pozornosti a grafomotoriky. Okresný súd uviedol, že otec doteraz nemal dostatok príležitostí na organizáciu programu pre deti a potrebuje čas na to, aby sa naučil, čo deti potrebujú. Tieto nedostatky ho nemohli diskvalifikovať zo starostlivosti, keďže mal záujem o deti, chcel s nimi tráviť čas a podieľať sa na ich výchove. Okresný súd zdôraznil, že otec trávil s deťmi doteraz iba krátke obdobia s prespatím maximálne v rozsahu troch nocí. Pri dlhšom pobyte u otca by sa mohli prejavovať určité problémy u maloletého C., ktorý bol stále výrazne naviazaný na matku, čo zodpovedalo jeho veku. Maloletý A. dokázal zvládnuť dlhší styk bez problémov. Deti boli na seba naviazané, a preto bolo v záujme ich súrodeneckých vzťahov, aby čas trávil spoločne. Okresný súd dospel k záveru, že zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti v rozsahu jedného týždňa, ako to pôvodne navrhoval otec, by nebolo v ich záujme. Takáto zmena by si vyžadovala postupný prechod. Otec napokon na striedavej osobnej starostlivosti netrval a súhlasil s rozšírením styku, s čím nemala vážnejšie výhrady ani matka. Okresný súd preto upravil styk otca s deťmi vo väčšom rozsahu, než bolo pôvodne dohodnuté, a to tak, aby zahŕňal aj dlhšie ucelené obdobia, prázdniny a sviatky, pričom prioritne určil odovzdávanie detí v školskom zariadení, aby sa predišlo konfliktom rodičov. Zároveň konštatoval, že ani vzhľadom na zmenu rozsahu stretávania sa otca s deťmi nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného. U rodičov ani u detí nenastala výraznejšia zmena ekonomických pomerov. Otec zmenu výživného nežiadal, a preto okresný súd ponechal pôvodne určenú výšku výživného, ktorá bola primeraná potrebám detí a zodpovedala schopnostiam oboch rodičov podieľať sa na ich výžive. O trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

2. Matka podala odvolanie proti rozsudku prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 03.09.2023. Žiadala, aby odvolací súd zmenil výrok I. rozsudku tak, že styk otca s maloletými deťmi bude upravený v užšom rozsahu. V bežnom období navrhovala úpravu styku v každom nepárnom týždni od štvrtka od 14:30 hod. do nedele do 18:00 hod., pričom sa zohľadní školská dochádzka maloletého A. a jeho potreba prípravy na vyučovanie. Počas letných prázdnin v kratších blokoch, a to buď od štvrtka do nedele alebo od pondelka do nedele, aby sa zabránilo režimu zodpovedajúcemu striedavej osobnej starostlivosti, ktorý podľa matky nie je v súčasnosti vhodný vzhľadom na narušené vzťahy rodičov a potreby detí. Zimné prázdniny navrhovala bez Štedrého dňa, pričom zdôraznila, že otec v minulosti (v r. 2023) neprejavil schopnosť zabezpečiť dôstojné podmienky na tento sviatok keď prejavil záujem byť s deťmi, ale ho nerealizoval a tak, aby otec trávil s deťmi len vybrané dni mimo Štedrého dňa. Počas jarných prázdnin navrhovala proporčné rozdelenie medzi oboch rodičov tak, aby každý z nich strávil s deťmi približne rovnaký čas. Úpravu veľkonočných sviatkov žiadala ponechať podľa pôvodného režimu, t. j. striedanie podľa párneho a nepárneho roku. Matka odvolanie odôvodnila tým, že okresný súd nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodol v rozpore so záujmom maloletých detí. Podľa jej názoru je rozsah styku otca s deťmi neprimeraný vzhľadom na ich vek a vývinové potreby. Poukázala na to, že maloletý A. od septembra

2024 začal navštevovať základnú školu, pričom potrebuje zvýšenú pozornosť pri príprave na vyučovanie, čo vyplýva aj z vyhodnotenia stimulačného programu Súkromného centra poradenstva a prevencie Kálnica zo dňa 20.03.2024, podľa ktorého má odporúčanú špeciálno-pedagogickú intervenciu na rozvoj pozornosti, pamäti a grafomotoriky. Určenie odovzdávania detí vo štvrtok už o 12:30 hod. podľa matky nerešpektuje školské povinnosti maloletého A. a jeho potrebu prípravy na vyučovanie. Navrhla preto, aby sa odovzdávanie realizovalo až od 14:30 hod. Ďalej namietala, že rozhodnutie nerešpektuje potrebu popoludňajšieho spánku maloletého C., ktorý navštevuje materskú školu, kde je spánok vzhľadom na jeho vek nevyhnutný. Podľa matky súdom nastavený režim otca priamo navádza na jeho vynechanie, čo nie je v záujme dieťaťa. Upozornila aj na praktické problémy, ktoré sa prejavili bezprostredne po doručení rozsudku – dňa 28.08.2024 maloletý A. plakal, že nechce ísť k otcovi, a nakoniec návštevu odmietol. Maloletý C. tento problém zvládol, avšak spočiatku odmietal ísť bez brata. Matka vytykala okresnému súdu úpravu styku počas letných prázdnin, ktorú nastavil v rozsahu zodpovedajúcom takmer striedavej osobnej starostlivosti (týždňové bloky), hoci sám konštatoval, že vzťahy rodičov sú výrazne narušené a striedavá osobná starostlivosť nie je vhodná. Podľa matky takýto režim nezodpovedá záujmom detí. Vo vzťahu k výživnému matka zdôraznila povinnosť súdu prihliadať na ustanovenia § 36, § 25 a § 26 Zákona o rodine a na prvoradý záujem maloletého dieťaťa podľa čl. 5 Zákona o rodine.

3. Kolízny opatrovník sa vyjadril k odvolaniu matky dňa 11.09.2024. Navrhol odvolanie matky zamietnuť ako nedôvodné.

4. Otec sa vyjadril k odvolaniu matky prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 27.09.2024. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. Podľa otca matka podala odvolanie len s cieľom oddialiť právoplatnosť rozsudku súdu prvej inštancie. Poukázal na to, že maloleté deti si postupne zvykli na pobyt u neho, začali u neho prespávať a dožadujú sa toho, aby s ním trávili viac času. Podľa otca deti nemajú problém s pobytom u neho, naopak, vítajú ho. Zdôraznil, že proces separácie maloletých detí od matky bol úspešne zvládnutý. Uviedol, že mladší syn C. od septembra 2023 začal navštevovať materskú školu, pričom si veľmi dobre zvykol na kolektív a rýchlo sa adaptoval. Obaja synovia sú riadne začlenení v kolektíve materskej školy a nemajú problém s odlúčením od matky. Naopak, podľa otca sa tešia na stretnutia s ním a dožadujú sa toho, aby mohli tráviť viac času u otca. Maloleté deti postupne zvládli pobyt u neho počas jednej, dvoch až troch nocí, pričom nechceli odísť späť k matke. Otec uviedol, že deti chceli absolvovať aj letnú dovolenku s ním, avšak matka im to neumožnila. Odmietol tvrdenie matky, že súdom určený čas odovzdávania detí je nevhodný vzhľadom na školské povinnosti maloletého A. a potrebu popoludňajšieho spánku maloletého C.. Uviedol, že je pripravený vyzdvihovať deti po skončení vyučovania a po obede v školskej jedálni, pričom považuje za účelové tvrdenie matky, že maloletý C. potrebuje poobedný spánok, keďže sama počas konania navrhovala, aby si otec deti preberal z materskej školy pred spánkom. Zdôraznil, že rodič nemusí mať pedagogické vzdelanie, aby vedel pripraviť dieťa na školské vyučovanie. Vo vzťahu k Vianočným sviatkom otec uviedol, že doteraz mal vyhradený len jeden deň na styk s deťmi, čo považuje za nedostatočné. Navrhol, aby mal počas sviatkov a prázdnin dlhší pobyt s deťmi, aby mohol s nimi nielen tráviť čas hrou, ale aj slávnostne stolovať. Podľa neho je správne a spravodlivé, aby deti jeden rok trávili Štedrý deň s matkou a jeden rok s otcom.

5. Otec sa vyjadril k vyjadreniu kolízneho opatrovníka prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 03.10.2024. Uviedol, že sa stotožňuje s vyjadrením kolízneho opatrovníka.

6. Matka sa vyjadrila v replike k vyjadreniu otca a kolízneho opatrovníka prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 24.10.2024. Navrhla, aby odvolací súd vec vrátil na ďalšie konanie s cieľom riadneho zistenia skutkového stavu. Uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojho odvolania a všetkých predchádzajúcich vyjadrení vo veci určenia práva otca na stretávanie sa s maloletými deťmi. Zdôraznila, že vyjadrenia otca ani kolízneho opatrovníka nereflektujú na aktuálny stav stretávania sa otca s deťmi a nezohľadňujú rozhodné okolnosti, ktoré nastali po vydaní rozsudku. Poukázala na to, že maloletý A., ktorý v priebehu konania prejavoval záujem o stretnutia s otcom, tento záujem úplne odmieta. Vzhľadom na uvedené okolnosti matka navštívila ambulanciu klinického psychológa s cieľom nájsť riešenie v záujme maloletého, o čom informovala aj kolízneho opatrovníka. Ako dôkaz predložila správu K. A. B. zo dňa 24.09.2024. Matka podrobne opísala priebeh realizácie styku po 29.08.2024, z ktorého vyplýva, že maloleté deti opakovane odmietali ísť k otcovi. Uviedla, že dňa 29.08.2024 maloletý A. odmietol ísť k otcovi, maloletý C. išiel až večer, pričom plakal, že bez brata nechce ísť; dňa 30.08.2024 maloletý A. telefonicky oznámil otcovi, že k nemu nechce ísť; dňa 13.09.2024 sa stretnutie neuskutočnilo,

deti odmietli ísť k otcovi; dňa 17.09.2024 a 25.09.2024 sa uskutočnili len krátke stretnutia pri bytovom dome matky za účasti kolízneho opatrovníka a mediátora; dňa 28.09.2024 sa deti stretli s otcom v obchodnom centre, odmietli však prespávať u neho; dňa 29.09.2024 boli s otcom na výlete v Bojniciach; dňa 06.10.2024 sa otec dohodol, že zavolá deťom, ale bez vysvetlenia sa neozval; dňa 10.10.2024 vyzdvihol deti na plávanie, s maloletým A. robil úlohy, potom ich vrátil matke; dňa 11.10.2024 maloletý C. odmietol ísť s otcom zo škôlky, otec nevyzdvihol ani maloletého A. a neinformoval matku; dňa 12.10.2024 deti odmietli ísť k otcovi domov, navrhli len krátku prechádzku, ktorú otec odmietol. Uviedla, že tieto skutočnosti otec vo svojom vyjadrení úplne prehliada, čím podľa jej názoru nekoná v záujme maloletých detí, ale výlučne vo vlastnom záujme. Matka zdôraznila, že otec neprejavil snahu hľadať riešenie, napríklad formou odbornej pomoci alebo kratšími stretnutiami v blízkosti miesta bydliska matky.

7. Otec prostredníctvom splnomocneného zástupcu v podaní zo dňa 06.02.2025 uviedol, že z predloženej Priebežnej správy Centra pre deti a rodiny A. zo dňa 30.01.2025 vyplýva, že toto centrum vykonáva opatrenia zamerané na prispôsobenie sa novej situácii, komunikáciu medzi matkou a otcom a podporu maloletých detí v budovaní vzťahu s otcom. Psychológ z centra dospel k záveru, že je potrebné spoločné poradenstvo otca s matkou za účelom zlepšenia komunikácie. Matka uvedené odmieta a prenáša zodpovednosť na maloletého A., či deti budú tráviť čas s otcom. Je potrebné zaviesť stabilitu a pravidlá pri stretávaní s otcom.

8. Matka sa vyjadrila prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 24.07.2025. Pridržiavala sa svojho odvolania proti rozsudku okresného súdu. Žiadala, aby bol styk upravený v každom nepárnom týždni od štvrtka od 14:30 hod. do nedele do 15:30 hod.; počas letných prázdnin vždy od štvrtka od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. v piatich nepárnych týždňoch; počas jarných prázdnin od štvrtka od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod.; počas zimných prázdnin od 25. decembra od 10:00 hod. do 27. decembra do 10:00 hod. a od 30. decembra od 10:00 hod. do 2. januára do 18:00 hod.; počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od štvrtka pred Veľkým piatkom od 09:00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18:00 hod. a v nepárnom roku od soboty od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. Otec by deti vyzdvihoval a odovzdával v školskom zariadení počas vyučovania, v prípade sviatkov v mieste bydliska matky. Matka argumentovala, že súd nesprávne právne posúdil vec. K podaniu priložila odborné správy a vyjadrenia školy o potrebe asistenta. Uviedla, že od posledného pojednávania sa otec s deťmi stretával len v obmedzenom rozsahu, pričom viackrát odmietli ísť k nemu a on neprejavoval snahu o širší kontakt ani telefonicky. Zdôraznila, že postupovala v súlade so záujmami detí a rešpektovala ich vôľu podľa odporúčania klinického psychológa. Poukázala na nové okolnosti, najmä nato, že maloletý A. nastupoval do 2. ročníka základnej školy a vyžadoval podporné opatrenia formou asistenta, čo vyplývalo z odborných správ a vyjadrení školy. Tvrdila, že otec zanedbával prípravu na školu, čo spôsobovalo problémy, a preto navrhovala skrátiť nedeľné stretnutia do 15:30 hod. a počas letných prázdnin obmedziť pobyty u otca na maximálne štyri dni, keďže deti u neho nikdy nespali dlhšie.

9. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 362 CSP, § 359 CSP, § 7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 CSP) preskúmal rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) s prihliadnutím na vady konania, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 67 CMP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario) podľa ust. § 378 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a rozsudok okresného súdu v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

10. Predmetom odvolania je tak zmena úpravy styku maloletých detí s otcom a s ním súvisiaci výrok o zmene pôvodného rozsudku a výrok náhrade trov konania.

11. Matka v podstate vo svojom odvolaní namietala, že rozsah úpravy styku je nevhodný pre maloleté deti, deti odmietajú niekedy uskutočniť styk s otcom a letná úprava styku predstavuje striedavú starostlivosť, napriek nefunkčnej komunikácii rodičov. Taktiež spochybňovala rodičovskú spôsobilosť otca vo vzťahu k potrebe zvýšenej podpory pri vzdelávaní maloletého A..

12. Odvolací súd zistil z obsahu spisu, že naposledy bol upravený styk otca s maloletými deťmi rodičovskou dohodou schválenou rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4P/68/2022-398 zo dňa 23.05.2023, tak že otec bol oprávnený stretávať sa s oboma maloletými deťmi

každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a počas Vianočných sviatkov dňa 25.12. od 09.00 hod. do 20.00 hod..

13. V priebehu tohto odvolacieho konania otec podal prostredníctvom splnomocneného zástupcu návrh na vydanie neodkladného oparenia, ktorým sa domáhal realizovať kontakt s maloletými deťmi formou pravidelných videohovorov. Odvolací súd uznesením sp. zn. 12CoPno/1/2025 zo dňa 14.05.2024 zamietol tento návrh v časti elektronického kontaktu ako nedôvodný a v časti uloženia povinnosti matke informovať otca o maloletých deťoch postúpil vec Okresnému súdu Trenčín. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 76P/75/2025-76 zo dňa 18.06.2025 bol zamietnutý návrh otca na uloženie informačnej povinnosti matky.

14. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu sa plne stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie ako vecne správnym v súlade s § 387 ods. 1 CSP a v súlade s § 387 ods. 2 CSP aj s odôvodnením. Reagujúc na odvolacie argumenty matky skonštatujúc správnosť dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie uvádza, že okresný súd správne pri rozhodovaní vychádzal z potreby úpravy širokej úpravy styku otca s maloletými deťmi.

15. Právo na rešpektovanie rodinného života patrí medzi základné ľudské práva (viď čl. 8 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach). Jedným zo základných prvkov rodinného života je aj osobný kontakt, prostredníctvom ktorého je vzťah rodiča a dieťaťa naplňovaný, vrátane realizácie práv a povinností z rodičovskej zodpovednosti.

16. Právu rodičov starať sa o deti a tieto vychovávať zodpovedá recipročne právo dieťaťa na takúto rodičovskú starostlivosť a výchovu. Zabezpečením práva na vzájomný styk aj nerezidentnému rodičovi, umožňuje plnohodnotne realizovať rodičovskú starostlivosť a výchovu. Je potrebné klásť dôraz na zachovanie väzby dieťaťa s nerezidentným rodičom prostredníctvom priameho styku, keďže treba dbať nato, aby bolo zachované právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, a teda aj rodiča, ktorému nie je dieťa zverené do osobnej starostlivosti. V zásade je v najlepšom záujme maloletých detí byť čo v najčastejšom styku s nerezidentným rodičom, pokiaľ nie sú dané závažné okolnosti vylučujúce takýto styk. Aj v takom prípade je obmedzenie alebo vylúčenie takýchto kontaktov prípustné iba v najlepšom záujme dieťaťa, kedy by mala byť vždy ešte zvažovaná miernejšia varianta spočívajúca buď v zachovaní osobného styku za súčasného dohľadu, alebo v inej forme asistovaného kontaktu.

17. V danom prípade matka nepreukázala a nie sú dané také závažné okolnosti, ktoré by vyžadovali obmedzenie styku v ňou požadovanom rozsahu. Nebolo v konaní preukázané, že otec usilujúci sa o širší styk s maloletými deťmi by predstavoval bezprostrednú hrozbu pre bezproblémový vývoj oboch detí. Práve naopak sú dané dôvody širšej úpravy styku oproti predchádzajúcej úprave, kedy maloleté deti sú už staršie a styk prebiehal doteraz len v obmedzenejšom rozsahu zodpovedajúcom ešte stavu, kedy maloleté deti boli nízkeho veku.

18. Pokiaľ ide o maloletého C. dôvody matky ohľadom poobedňajšieho spánku nie sú dané, pokiaľ preberajúci otec umožní maloletému realizovať spánok v jeho domácnosti. Vzhľadom však k uplynutiu doby od rozhodnutia, je zrejmé, že táto potreba poľudňajšieho spánku bude u maloletého vzhľadom na jeho vek razantne ustupovať do úzadia, pokiaľ už nedošlo aj k jej úplnému vymiznutiu.

19. U maloletého A. nemôže byť dôvodom pre menšiu úpravu styku okolnosť realizácie obeda v školskom zariadení, keďže otec deklaroval, že ho bude vyzdvihovať až po ukončení školského vyučovania a obedu. Ani matkou preukazovaná zvýšená potreba prípravy na vyučovanie, nie je dôvodom, pre ktorý by neexistoval priestor u otca, aby v rámci svojho styku pristúpil k výkonu rodičovských práv a povinností zabezpečovaním aj tejto prípravy. Až v samotnom priebehu určeného styku sa môže ukázať potreba inej úpravy, ak by otec nezvládal zabezpečiť synovu prípravu do školy. Je však prvoradou povinnosťou rodičov napriek existencii ich expartnerského a rodičovského konfliktu vhodnou komunikáciou si nastaviť aj proces prípravy maloletého dieťaťa do školy počas styku s otcom.

20. Matkou namietaný odpor maloletého A. na styk s otcom má podľa predložených dôkazných prostriedkov (viď správa Centra pre deti a rodiny A. zo dňa 30.01.2025) svoju príčinu v rodičovskom konflikte, ktorí maloleté deti vnímajú, prežívanie konfliktu lojality k matke ako bezpečnej vzťahovej osoby a z toho vyplývajúcej motivácie detí chrániť matku. Matke bolo odporúčané, aby neprenášala na

maloletého A. zodpovednosť za uskutočňovanie styku s otcom a aby ich ubezpečila, že je v poriadku tráviť čas s otcom. Na druhej strane bolo aj otcovi odporúčané motivovať maloletých k stretávaniu prostredníctvom plnohodnotne stráveného času primeranému ich veku a nekupovať si ich hračkami a hraním hier s násilným obsahom. Z uvedeného tak opäť vyplýva potreba vhodnej komunikácie a správania smerom k maloletým deťom ako zo strany matky tak aj zo strany otca a navzájom medzi rodičmi. Nie sú však preukázané také závažné dôvody vyžadujúce zmenu určeného styku.

21. Ani nesúhlas matky s trávením Štedrého dňa s otcom a širokému rozsahu letného styku pripomínajúcemu režim striedavej osobnej starostlivosti nie je adekvátny vzhľadom k vykonanému dokazovaniu a najlepšiemu záujmu maloletých detí. Odvolací súd zdôrazňuje, že je v záujme zdravého psychického vývinu maloletých detí, aby pokiaľ obaja rodičia nezvládli svoje partnerský vzťah, maloleté deti jeho následky pocítili, čo najmenej. V zásade pokiaľ nie je dohodnutá spoločná alebo striedavá osobná starostlivosť, je potrebné nerezidentnému rodičovi poskytnúť, čo najširšiu možnosť styku s deťmi. Len vo výnimočných prípadoch, ak to vyžaduje záujem maloletých detí s ohľadom na ich zdravý psychický a fyzický vývin, možno pristúpiť k obmedzenejšiemu alebo menej častému styku. V dôvodoch predložených matkou sa o takéto dôvody nejedná. Aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka ako aj zo správy Centra pre deti a rodiny A. zo dňa 30.01.2025 vyplynulo, že maloleté deti majú citový vzťah k otcovi a sú otvorené budovaniu vzťahov s otcom, Navyše aj s ohľadom na vek detí je dôvodné predpokladať, že bude narastať ich potreba budovania vzťahu s otcom, pre potrebu mužského vzoru, ktorý im matka nebude schopná vytvoriť. Obe maloleté deti sú vo veku, kedy intenzívne potrebujú zažívať potrebu oboch rodičov a intenzívneho trávenia času s nimi. Zároveň majú právo zažívať rodičov takých akí sú aj s ich nedostatkami. Neskôr už s pribúdajúcim vekom budú mať aj iné záujmy, kedy už nebude u nich taká intenzívna potreba byť s rodičmi a nastúpia čoraz viac do ich života rovesníci. Nie je preto dôvodné neumožniť otcovi čo najširší styk s maloletými deťmi v tomto veku aj počas prázdnin a sviatkov. Úprava styku podľa odvolacieho súdu zabezpečuje snahu o čo najrovnomernejší styk aj s nerezidentným rodičom a zabezpečuje spravodlivé rozdelenie voľného času detí medzi oboch rodičov.

22. V súhrne vyššie uvedených úvah odvolací súd preto posúdil zmenu úpravy styku ako správne posúdenú a odôvodnenú okresným súdom, na základe čoho potvrdil rozsudok v súlade s § 387 ods. 1 CSP, vrátane s ním súvisiaceho výroku o zmene pôvodného rozsudku a trovách konania.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP za procesného stavu, že nikto z účastníkov konania si neuplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 57 CMP. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).