

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoP/108/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325202436  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Radomská  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8325202436.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Radomskej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: V. A., J.. XX.X.XXXX M. S. A., J.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H. J. XXX/X, L. E., Q.. N., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., K. N., deti rodičov: matky L. A., V.. E., J.. XX.X.XXXX, Y. G. H. J.Á. XXX/X, L.Í. E., Q.. N., právne zastúpenej: JUDr. Martina Řeřichová PhD., advokátka s.r.o., Námestie slobody 13/25, Humenné, a otca K. A., J.. XX.X.XXXX, Y. G. A. XXXX/X, N., právne zastúpeného: JUDr. Barbora Karlová, advokátka, Stakčínka 2936, Snina, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 10P/180/2025-48 zo dňa 13.10.2025, takto

### rozhodol:

- I. Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v predmetnom konaní o návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol napadnutým uznesením dočasne o znížení vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletým deťom tak, že:

„I. Súd neodkladným opatrením zaväzuje otca K. A., XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého V. A., J.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150 eur mesačne a na výživu maloletého S. A., J.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 120 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od podania návrhu od 18.09.2025, a tým po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia mení, v časti vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/242/2023 zo dňa 04.10.2023.

II. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/116/2025.“

2. Súd prvej inštancie v danom prípade dočasnej úpravy vyživovacej povinnosti zo strany otca vo vzťahu k maloletým deťom aplikoval ustanovenia § 360 a nasl. a § 366 zákona č.161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) v spojení s § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), tiež § 78 zákona č. 36/2025 Z.z. o rodine. V rámci dôvodov súd prvej inštancie poukázal na okolnosť, že otec maloletých detí pracoval dlhodobo na západnom Slovensku a následne bol dlhodobo práceneschopný. S cieľom byť nablízku svojim deťom sa presťahoval na východné Slovensko a našiel si prácu, kde dosahuje príjem vo výške minimálnej mzdy, vyčerpá úspory, na úhradu výživného si požičiava od svojich rodičov, platí úver na byt. O maloleté deti sa stará priemerne 10 dní v mesiaci, kedy zabezpečuje všetky ich potreby a osobne sa o maloleté deti stará. Za nepochybné považuje prvoinštančný súd, že k zmene výšky príjmu otca maloletých detí došlo už v septembri 2024, nakoľko zdravotné problémy mu neumožňovali vykonávať pracovnú činnosť a bol dlhodobo práceneschopný. Z

prebiehajúcich konaní je ďalej zrejmé, že otec maloletých detí má príjem nižší oproti poslednej úprave výživného viac ako rok, napriek tomu výživné hradil v určenej výške. Od posledného rozhodovania vo vzťahu k vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, t.j. od 4.10.2023 príjem otca klesol zo sumy 2240 Eur na minimálnu mzdu. Ako dôvody poklesu príjmu otec uviedol zrušenie živnosti zo zdravotných dôvodov, pričom vykonával živnosť na západnom Slovensku a zároveň sa presťahoval na východné Slovensko s cieľom byť nablízku maloletým deťom a ďalej tak rozvíjať vzťahové väzby s maloletými deťmi. Súd má za to, že nie je ďalej možné od otca spravodlivo požadovať platenie výživného na maloleté deti spolu vo výške 400 Eur, ak sa jeho príjem dlhodobo rapídne znížil a aktuálne predstavuje sumu minimálnej mzdy t.j. 816 eur (čistá minimálna mzda 663,50 Eur). Ďalej, pretože od posledného rozhodovania o výživnom pre maloleté deti, sa otcom mesačne poskytovaná osobná starostlivosť o maloleté deti zvýšila dvojnásobne. Súd dospel k zníženej sume výživného tak, že u oboch maloletých vydelil aktuálne určenú mesačnú sumu výživného počtom dní v mesiaci (220 Eur : 30 dní = 7,33 Eur - výživné na deň a 180 Eur : 30 dní = 6 Eur - výživné na deň) a vynásobil danú sumu počtom dní, kedy má maloleté deti v osobnej starostlivosti matka (7,33 Eur x 20 dní = 146,60 Eur - súd zaokrúhlil sumu na 150 Eur a 6 Eur x 20 dní = 120 Eur). Aktuálne je vedené konanie o zníženie výživného pre maloleté deti vo veci samej pod sp. zn. 10P/116/2025. Situácia, kedy došlo k zmene pomerov u povinného rodiča, trvá tak dlhý čas, že ďalšie zotrvávanie by mohlo povinnému rodičovi prívodiť tak nepriaznivú životnú situáciu, ktorá by ohrozila ďalšie plnenie vyživovacej povinnosti.

3. Proti rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí, ktorá namietala, že súd prvej inštancie rozhodol nesprávne a v zásadnom rozpore so záujmami maloletých detí a svojím rozhodnutím neprípustne povýšil záujem otca ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti oproti záujmu maloletých detí a týmto svojím rozhodnutím samotný súd prispel k ohrozeniu zdravia a harmonického rozvoja maloletých detí. Matka zdôraznila, že na strane otca existujú majetkové pomery i možnosť dosiahnutia vyššieho príjmu, ktorý mu zabezpečí plnenie vyživovacej povinnosti v súdom stanovenej výške pre obe maloleté deti. Z hľadiska životnej úrovne na strane otca, jeho preukázaných majetkových pomerov, keď otec je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je zaťažená úverom, ktorý otec spláca a opakovane ho refinancuje, možnosť a schopnosť a doterajšom pôsobení na trhu práce, je v možnostiach otca dosahovať vyšší príjem a podieľať sa na platení výživného v pôvodnej výške, aby tak zabezpečil porovnateľnú životnú úroveň aj v prospech maloletých detí. Matka je toho názoru, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nepostupoval správne, keď vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože otec dostatočným spôsobom neosvedčil základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Otec tvrdenia o neudržateľnej situácii nijako nepreukázal. Pokiaľ je jeho príjmová situácia neudržateľná, považuje matka za nelogické a nepochopiteľné z akých dôvodov otec návrh na zníženie výživného, ktorý podal ešte dňa 24.9.2024, zobral v celom rozsahu späť a nový návrh na zníženie výživného podal až dňa 2.7.2025. Matka v ďalšom poukazuje na svoje pomery, osobné, zárobkové a majetkové, uvádza, že aktuálne je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaná a aktívne si hľadá zamestnanie. Súčasný príjem matky predstavujú prídavky na štyri deti v celkovej výške 240 Eur mesačne a platby výživného od otca. Matka má ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka nepoberá žiadne iné rodičovské príspevky, ani daňový bonus, tak ako to uvádza otec. V ostatnom je odkázaná na pomoc svojej matky. Matka s maloletými deťmi býva na adrese trvalého pobytu v obecnom byte, kde všetky náklady spojené s jeho užívaním uhrádza výlučne matka. Nájomný vzťah je na dobu určitú, matka bude nútená pre rodinu zabezpečiť nové bývanie. Maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá hradí všetky náklady spojené so zabezpečením stravovania, bývania, ošatenia, školských potrieb a zdravotnej starostlivosti, pričom ošatenie maloletých detí v stomatologickej ambulancii je nútená opakovane odkladať z dôvodu vysokých nákladov. Otec maloletým deťom žiadne oblečenie, ani iné potrebné veci nekupuje. Maloleté deti matku informovali o tom, že u otca nemajú žiadne nové oblečenie, otec im kupuje len bonusy do hier a aktuálne majú nové virtuálne okuliare, v poradí tretie, v hodnote 300 Eur. S poukazom na nesplnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a na skutočnosť, že zníženie výživného je v zásadnom rozpore s najlepším záujmom maloletých detí, navrhuje zmenu napadnutého uznesenia a zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu, vrátane priznania uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol zamietnuť návrh otca na zníženie výživného neodkladným opatrením v plnom rozsahu.

5. Otec následne k vyjadreniam matky a kolízneho opatrovníka v rámci okolností, relevantných pre toto konanie uviedol, že vyvíja úsilie, aby v rámci svojich možností a schopností s tým, že má ukončené stredoškolské vzdelanie, dosahoval príjem, z ktorého plní výživné na maloleté deti, pričom potreby detí kladie na prvé miesto. Avšak matka maloletých detí pokrýva z neho aj vyživovaciú povinnosť voči deťom, ku ktorým otec maloletých nemá žiadnu vyživovaciú povinnosť. Ako sama uviedla v odvolaní, na ďalšie dve nezaopatrené deti nedostáva výživné, a teda nie je zrejmé, z čoho pokrýva ich výživu. Otec, vzhľadom na to, že platí výživné vo výške viac ako 50 % svojho čistého príjmu, si musí požičiavať peniaze, aby dokázal uhradiť základné účty. Nepodal návrh na neodkladné opatrenie, pretože chcel, aby súd rozhodol čo najrýchlejšie. Napriek tomu, že návrh bol podaný v mesiaci júl, prvý termín pojednávania bol pre opakované odročenia z dôvodu na strane odporkyne (matky), určený až na mesiac december. Otec preto má naliehavý právny záujem, aby bolo vo veci rozhodnuté, keďže sa každým dňom dostáva do horšej finančnej situácie. Nie je podľa neho možné spravodlivo žiadať, aby vycestoval za prácou mimo svojho bydliska, prípadne do zahraničia, a nebol tak prezenčným rodičom. Taktiež nemožno spravodlivo žiadať, aby otec zabezpečoval potreby maloletých detí na úkor toho, že sa dostane do dlhov, prípadne si musí hľadať prácu mimo svojho bydliska. Vzhľadom na to, že sa zmenili pomery na jeho strane, žiada, aby výška výživného bola určená v súlade s jeho aktuálnym príjmom. Maloleté deti sa majú podieľať na životnej úrovni oboch rodičov, a keďže sa zmenili pomery na strane otca, musí sa to primerane odzrkadliť aj na jeho vyživovacej povinnosti, pričom potreby detí nebudú ohrozené. K situácii matky a jej príjmom tvrdí, že matka je aktuálne evidovaná na Úrade práce ako nezamestnaná a s ohľadom na skutočnosť, že bola viac ako dva roky zamestnaná, má nárok na dávku v nezamestnanosti. On má informáciu od bývalého zamestnávateľa, že matke bola mzda zo strany zamestnávateľa riadne vyplatená, a tvrdenie o nevyplatení mzdy za september 2025 a odstúpeného je nepravdivé. Uviedol, že prispieva na výživu svojich synov. Napriek tvrdeniu matky je kúpna zmluva na meno matky bez úverového zaťaženia. Aj po odobratí služobného motorového vozidla jazdí na novo zakúpenom automobile a tvrdenie, že nemá k dispozícii automobil, nie je pravdivé.

6. Napokon matka, reagujúc na vyjadrenia otca uviedla, že je vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaná a v súčasnej dobe jej je podpora v nezamestnanosti priznaná. Aktívne si hľadá zamestnanie. Mzda za mesiac september 2025 ako aj náhrada mzdy bola matke vyplatená až dňa 3.11.2025, bez zákonných príplatkov, a po lehote splatnosti. Matka bývalému zamestnávateľovi poslala výzvu na doplatenie mzdy. Daňový bonus si matka riadne uplatnila ako rodič, ktorý má deti v osobnej starostlivosti. Otec nikdy nemal nárok na daňový bonus, keďže deti s ním nežijú v spoločnej domácnosti. Matka udáva, že deti samé hovoria, že otec im nekupuje veci, ktoré potrebujú. Virtuálne okuliare, ktoré otec spomína, boli zakúpené z peňazí detí a z darov od rodiny matky, nie z výživného otca. Matka uvádza, že otec navádza deti, aby z domu matky brali peniaze. Maloleté deti sú riadne zabezpečené, pravidelne navštevujú školu, majú všetky potrebné veci a nikdy neboli zanedbané. Nikdy nebránila otcovi v kontakte s deťmi, vždy mu umožňovala osobný styk a v čase pobytu u matky mali vytvorený priestor na telefonický kontakt.

7. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods. 5 písm. c/ CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolaniu matky je potrebné vyhovieť.

8. Z hľadiska opodstatnenosti a aplikácie inštitútu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je iba predbežná (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností. Centrom záujmu je primárne záujem maloletého dieťaťa, ktorému je potrebné poskytnúť rýchlu potrebnú ochranu jeho práv za súčasného osvedčenia relevantných základných skutočností, smerujúcich k opodstatnenosti nároku vo veci samej. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa, ktorá vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, sleduje najmä zásadne záujem maloletého dieťaťa. Inštitút neodkladného opatrenia je v zásade prípustný iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, to znamená naliehavá a nevyhnutná. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tak nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/149/2010 z 5.8.2010).

9. Odvolací súd po preskúmaní predloženého spisu dospel k záveru, že z vyjadrení otca, a listín ním predložených, nevyplývajú skutočnosti, ktoré by osvedčovali nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia v záujme maloletých detí. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti bolo rozhodnuté v konaní, vedenom pod sp.zn. 10P 14/2025 rozsudkom zo dňa 25.3.2025, ktorým súd schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi s tým, že ostatné časti pôvodného rozsudku v konaní pod sp.zn. 10P 242/2023 zo dňa 4.10.2023, týkajúce sa úpravy styku, ostali nezmenené. Ostatným rozhodnutím o výške vyživovacej povinnosti rozsudkom Okresného súdu Humenné v kovaní, vedenom pod sp.zn. 10P 242/2023 zo dňa 4.10.2023 súd schválil dohodu rodičov a určil výživné vo výške 220,- Eur mesačne pre staršieho maloletého a vo výške 180 Eur mesačne pre mladšieho maloletého, vychádzajúc z príjmu otca maloletých detí podľa jeho údajov vo výške 2240,- Eur mesačne, keď v tom čase pracoval v N. ako SZČO. Matka maloletých detí pracovala v tom čase na Č. N. I. N. a jej príjem bol vo výške minimálnej mzdy. Z návrhu otca na zníženie výživného v tomto konaní vyplýva, že sa na strane otca zmenili pomery od 1.8.2024, kedy bol práceneschopný pre pretrvávajúce zdravotné problémy a vzhľadom na to, že pracuje manuálne, nemôže vykonávať činnosť, na ktorú má živnostenské oprávnenie, pričom podľa lekárov rekonvalescencia po zákroku bude trvať niekoľko mesiacov. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 6.9.2024 mu bola priznaná nemocenská dávka vo výške 11,03932500 Eur, čo je menej ako sú jeho životné náklady na ubytovanie a stravu.

10. Odvolací súd poukazuje na to, že úprava rodičovských práv a povinností v súdnom rozhodnutí predstavuje oprávnenie realizovať túto vo vymedzenom rozsahu, ak nedôjde k dohode rodičov. Nad všetkým však stojí záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý vývoj, čomu majú rodičia prispôbiť svoje kroky. Účelom neodkladného opatrenia nie je upraviť pomery účastníkov s konečnou platnosťou. Okolnosti pomerov osobných, rodinných, majetkových, finančných na strane otca a matky, budú a sú predmetom ďalšieho dokazovania v konaní vo veci samej, vedenom pod sp.zn. 10P/116/2025, ktorého výsledkom bude úprava rodičovských práv a povinností v potrebnom rozsahu s prihliadnutím na najlepší záujem ich spoločných maloletých detí. V žiadnom prípade však nie je možné primárne nahrádzať autoritatívne rozhodnutie súdu vo veci samej v zmysle procesných ustanovení rodinného práva rýchlejším inštitútom neodkladného opatrenia, ktorý by spĺňal predstavy účastníkov bez opory v príslušných zákonných ustanoveniach, sledujúcimi opodstatnenosť okamžitého zásahu súdu. Ak dôjde k preukázaniu tvrdení otca v návrhu, i v rámci medziobdobia môže súd upraviť vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom v rozsahu možností a schopností povinného rodiča. Súd preskúma i tvrdenie o vynakladaní finančných prostriedkov z výživného v plnom rozsahu len na výchovu a výživu maloletých detí otca, tiež že otcom zadovážené veci, neplnia charakter plnení určených pre riadnu výchovu a výživu maloletých detí. Posúdená a zohľadnená bude v konaní vo veci samej rodičovská zodpovednosť z hľadiska rovnocenného spolupodieľania sa oboch rodičov na výchove a výžive spoločných maloletých synov v rámci vykonávaného dokazovania v prebiehajúcom konaní vo veci samej (§ 28 Zákona o rodine).

11. V zmysle vyššie uvedeného odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP a návrh otca v uvedenom rozsahu zamietol.

12. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 2 a § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z aplikácie podľa § 53 a nasl. CMP. Vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 55 CMP a z komentáru k príslušnej špeciálnej zákonnej úprave, náhradu trov mimosporového konania, možno priznať na návrh, ktorý vyplýva z odvolania matky. Vo všeobecnosti platí, že podľa Civilného mimosporového poriadku, kde sa uplatňuje vyšetrovacia zásada, v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti, teda v nesporovom konaní, nie je možné hovoriť o úspechu a neúspechu niektorého z účastníkov konania. S ohľadom na citlivosť a predmet konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, i z hľadiska dopadov a dôsledkov vo vzťahu k rodinným vzťahom, považuje odvolací súd i v danom prípade za spravodlivé, aby si každý z účastníkov platil trovy súdneho konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sám.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).