

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Ek/1664/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119427124
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119427124.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXF, XXX XX Z. K., v práv. zastúp. BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 833 533, so sídlom advokátskej kancelárie Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnej: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX A., v právnom zastúpení Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o., IČO: 35 917 148, so sídlom advokátskej kancelárie. 29.augusta. 36A, 811 09 Bratislava, o vymożenie pohľadávky oprávnenej vo výške 40.000,00 Eur s príslušenstvom vo veci 211Ex 363/19, proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/1664/2019 zo dňa 14. apríla 2021, takt

rozhodol:

I. Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/1664/2019 zo dňa 14. apríla 2021 v časti jeho I. výrokovej vety m e n í tak, že súd návrh na uloženej poriadkovej pokuty povinnej z a m i e t a.

II. Súd sťažnosť povinnej voči II. výrokovej vete uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/1664/2019 zo dňa 14. apríla 2021 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie doručeného súdu dňa 07.11.2019, sa začala proti povinnej exekučné konanie pre vymożenie pohľadávky priznanej na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Bratislava vydaný dňa 19.09.2019 v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/22/2019-70, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2019 a vykonateľnosť dňa 31.10.2019.

2. Napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/1664/2019 zo dňa 14.04.2021, vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd uložil povinnej povinnosť zaplatiť poriadkovú pokutu vo výške 300 EUR (I. výrok) a zmietol návrh povinnej na zmenu súdneho exekútora (II. výrok). Rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty vyšší súdny úradník odôvodnil tak, že povinná si nespĺnila povinnosť ustanovenú v § 40 Exekučného poriadku, a preto rozhodol o uložení poriadkovej pokuty podľa § 40 ods. 4 Exekučného poriadku. Na margo zamietnutia návrhu povinného na zmenu súdneho exekútora vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení uviedol, že okolnosti, ktoré spočívajú v postupe súdneho exekútora nie súd v zmysle ustanovenia § 33 ods. 5 Exekučného poriadku dôvodom na vylúčenie súdneho exekútora.

3. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podala povinná v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej uviedla, že konajúci súd zjavne dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Povinná totiž poskytla súdnemu exekútorovi všetku požadovanú súčinnosť. Je to zrejmé z jej vyjadrení adresovaných súdnemu exekútorovi. Je tiež zrejmé, že exekútor pri výkone svojej činnosti aplikoval nesprávne ustanovenia Exekučného poriadku a konal tak v rozpore so zákonom. Je tiež zrejmé, že konajúci súd nesprávne právne posúdil celú vec, keď vyhodnotil konanie povinnej ako porušenie jej povinností, a zároveň nezistil v konaní súdneho exekútora žiadne pochybenie a súčasne nevyhovel návrhu povinnej na zmenu exekútora podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku. Povinná taktiež uviedla, že tak ako súdny exekútor aj konajúci súd, nerozlišuje medzi osobou povinnej a treťou

osobou v mysle dotknutého ustanovenia § 40 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho nie sú naplnené hmotnoprávne predpoklady pre ukladanie poriadkovej pokuty povinnej. Povinná tak navrhuje, aby bolo sťažnosťou napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušené pre jeho nezákonnosť a vrátené na nové konanie.

4. Súd sťažnosť povinnej zaslal oprávnenej na vyjadrenie, ktorá sa však k sťažnosti povinnej nevyjadрила.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. V zmysle § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8. Súd po preskúmaní veci konštatuje, že povinnou podaná sťažnosť proti I. výroku napadnutého uznesenia je dôvodná a rozhodnutie je potrebné v tejto časti zmeniť.

9. Súd totiž pristúpil k preskúmvaniu I. výroku napadnutého uznesenia k čomu uvádza nasledovne:

10. Podľa ust. 42 ods.1 Exekučného poriadku, „Počas exekúcie sú tretie osoby povinné exekútorovi na jeho žiadosť poskytnúť súčinnosť v rozsahu primeranom vymáhanému nároku, ak sa im preukázal poverením na vykonanie exekúcie.“

11. Podľa § 42 ods. 5 Exekučného poriadku, pri neposkytnutí súčinnosti sa ustanovenia o poriadkovej pokute pri neposkytnutí súčinnosti povinným použijú rovnako.

12. Podľa ust. § 40 ods. 2 Exekučného poriadku, povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa tohto zákona má rovnako ako povinný aj štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu povinného, prokurista povinného, odborný zástupca zodpovedný za podnikanie povinného, likvidátor povinného, nútený správca povinného a zákonný zástupca povinného; ak je povinným právnická osoba bez štatutárneho orgánu, povinnosť poskytnúť súčinnosť exekútorovi rovnako ako povinný má aj osoba, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu naposledy.“

13. Podľa § 40 ods. 4 Exekučného poriadku, ak povinný alebo osoba uvedená v odseku 2 ani na výzvu súdu neposkytne exekútorovi súčinnosť požadovanú podľa tohto zákona, súd jej môže uznesením uložiť na návrh exekútora poriadkovú pokutu. Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty súd doručí exekútorovi a tomu, komu bola poriadková pokuta uložená. Poriadková pokuta je príjmom štátneho rozpočtu.

14. Právny záver vyššieho súdneho úradníka o dôvodnosti ukladania poriadkovej pokuty povinnej vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnym právnym posúdením sa totiž rozumie subsumovanie skutkového stavu (v tomto prípade neposkytnutie súčinnosti na základe výzvy súdneho exekútora), pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci teda konkrétne spočíva v tom, že vyšší súdny úradník použil pri rozhodovaní o návrhu na uloženie poriadkovej pokuty nesprávnu právnu normu, a to konkrétne ustanovenie § 40 ods. 2 a ods. 5 Exekučného poriadku. Inými slovami povedané, výzva na poskytnutie súčinnosti, ktorú adresoval povinnej súdny exekútor, a následne v zmysle vykonaného procesného postupu aj vyšší súdny úradník, bola nesprávne adresovaná povinnej, nakoľko táto mala byť adresovaná tretej osobe, ktorou je obchodná spoločnosť DC Agency s.r.o. Totižto práve táto obchodná spoločnosť má disponovať požadovanými dokumentami (účtovná závierka, úvaha a výsledovka), nakoľko sa jedná výlučne o jej účtovné doklady. Skutočnosť, že povinná je zároveň jediným spoločníkom a jediným konateľom tejto tretej osoby t.j. obchodnej spoločnosti DC Agency s.r.o, nič nemení na tom, že výzva na poskytnutie požadovanej súčinnosti mala byť adresovaná výlučne tejto spoločnosti, o účtovnú dokumentáciu ktorej sa jedná. Ak teda vyšší súdny úradník povinnú

ako štatutárny orgán obchodnej spoločnosti DC Agency s.r.o. označil ako osobu povinnú poskytnúť súdnemu exekútorovi požadovanú súčinnosť, postupoval nesprávne.

15. Na margo vyššie uvedeného má súd za to, že právnej obrane povinnej je potrebné vyhovieť a túto posúdiť za obranu oprávnenú a účinnú. Je totiž zrejmé, že vyšší súdny úradník pri ukladaní poriadkovej pokuty povinnej nesprávne aplikoval ustanovenie § 40 ods. 2 Exekučného poriadku, ktoré síce hovorí o tom, že: „povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa tohto zákona má rovnako ako povinný aj štatutárny orgán povinného“, avšak povinná, ktorej bola poriadková pokuta uložená, nie je štatutárnym orgánom povinnej, ale štatutárnym orgánom tretej osoby t.j. obchodnej spoločnosti DC Agency s.r.o.

16. Napriek vyššie uvedenému však súd obiter dictum uvádza, že súdnemu exekútorovi na získanie predmetných listinných podkladov, týkajúcich sa účtovníctva uvedenej tretej osoby, v ktorej obchodný podiel má povinná, a ktorý ako majetok povinnej môže byť postihnutý exekúciou vedenou v jej neprospech, nič nebráni, a to aplikáciou ustanovení § 42 ods. 1 Exekučného poriadku, a teda vyzvaním tejto tretej osoby na poskytnutie požadovanej súčinnosti súdnemu exekútorovi.

17. Uloženie poriadkovej pokuty titulom napadnutého uznesenia tak konajúci súd považuje za nezákonné vo vzťahu k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci a aplikácii ustanovenia § 40 Exekučného poriadku ako nesprávnej právnej normy, zamieňajúc si osobu povinnú s treťou osobou, kde samotná argumentácia stotožnenia povinnej ako štatutárneho orgánu tretej osoby, nemá žiadnu právnu oporu pre dôvodné a oprávnené uloženie poriadkovej pokuty povinnej.

18. Súd ešte záverom dáva obzvlášť do pozornosti súdneho exekútora, že cieľom exekučného konania je vymoženie pohľadávky oprávneného a nie nadbytočné administratívne zaťažovanie či už povinných alebo tretích osôb údajmi, ktoré je súdny exekútor oprávnený získať aj inými spôsobmi a z iných zdrojov, pričom uloženie poriadkovej pokuty spravidla nevedie k poskytnutiu súčinnosti, ale iba vytváraniu ďalšej administratívnej záťaže, ktorá dosiahnutie samotného cieľa exekučného konania len odďaľuje a sťažuje.

19. Súd na podklade vyššie uvedeného výkladu a zistených skutočností dospel k záveru, že preskúmané uznesenie v časti I. výrokovej vety trpí nesprávnym právnym posúdením veci, a preto je potrebné napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd návrhu súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty nevyhovie a predmetný návrh zamietne.

20. Podľa §34 ods. 1 Exekučného poriadku, súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihladne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

21. Podľa §34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

22. Podľa §34 ods. 3 Exekučného poriadku, ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.

23. Podľa §33 ods. 5 Exekučného poriadku, dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach. Dôvodom vylúčenia exekútora nie je skutočnosť, že účastník konania podal sťažnosť na činnosť exekútora, podnet na disciplinárne konanie alebo že sa účastník konania v súvislosti s výkonom funkcie exekútora dopustil proti exekútorovi urážlivého konania alebo konania, ktoré môže byť trestným činom. Dôvodom na vylúčenie exekútora nie je ani skutočnosť, že exekútor oprávnenému poskytol súčinnosť pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

25. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

26. K sťažnosti povinnej smerujúcej voči II. výrokovej vete napadnutého uznesenia súd uvádza, že rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka o zamietnutí návrhu povinnej na zmenu súdneho exekútora, považuje za správne a náležite odôvodnené, preto naň súd len v súlade s ustanovením citovaného § 202 ods. 2 Exekučného poriadku v celom rozsahu odkazuje. V súvislosti s uvedeným súd však zdôrazňuje, že okolnosti, ktoré spočívajú v postupe súdneho exekútora v exekučnom konaní, nie sú v zmysle ustanovenia § 33 ods. 5 Exekučného poriadku dôvodom na vylúčenie alebo zmenu súdneho exekútora. Poukazom na uvedené preto súd sťažnosť povinnej smerujúcu voči II. výrokovej vete napadnutého uznesenia zamietol.

27. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).