

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/281/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622204234  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6622204234.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov Mgr. Silvie Tisovej a Mgr. Petra Straku vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov – matka: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec a otec: F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XX, prechodne bytom H. XXXX/X, I. J. – K., o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi a nariadenie výchovného opatrenia, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/94/2022-429 zo dňa 25. júla 2025, takto

### rozhodol:

odvolanie otca o d m i e t a .  
Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“), rozsudkom č. k. 5P/94/2022-429 zo dňa 25. júla 2025 rozhodol tak, že:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/55/2020-192 zo dňa 06.10.2020 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi nasledovne: - prvých 6 realizovaných stretnutí každú páru sobotu v mesiaci od 11:00 hod. do 15:00 hod. v mestskom parku v H. za prítomnosti matky, - ďalších 6 realizovaných stretnutí každú páru sobotu v mesiaci od 11:00 hod. do 15:00 hod. tak, že styk bude od 11:00 hod. do 12:00 hod. realizovaný za prítomnosti matky a od 12:00 hod do 15:00 hod výlučne bez prítomnosti matky na verejnom priestranstve mimo bydliska otca, - od 13. realizovaného stretnutia je otec oprávnený realizovať styk s maloletými deťmi každý páry týždeň v mesiaci od piatku od 15:30 hod. do nedele do 15:00 hod. tak, že si otec maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke v nedeľu o 15:00 hod, taktiež v mieste jej bydliska.

II. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletými deťmi umožniť.

III. Rodičia sú povinní v prípade, pokiaľ sa styk zo závažných preukázateľných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po vzniku prekážky brániacej styku formou sms správy.

IV. Súd nariaďuje výchovné opatrenie rodičom maloletých detí podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Referát poradensko-psychologických služieb Petöfiho č. 39, 984 01 Lučenec.

V. Súd nariaďuje nad výchovou maloletých detí výchovné opatrenie – dohľad za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, základnej školy, ktorú maloleté deti navštevujú, pediatra maloletých detí po dobu 6 mesiacov.

VI. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec, č. k. 5P/94/2022-257 zo dňa 06.08.2024 a neodkladné opatrenie v časti petitu I. nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/94/2022 – 412 zo dňa 14.07.2025.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal otec podanie označené ako „stanovisko“ zo dňa 07.09.2025. Vytýkal súdu, že nezohľadnil v rozsudku jeho možnosti a požiadavky. Napriek dôkazom a objektívnym faktom ho neustále považuje za otca, ktorý ubližuje vlastným deťom. Svedčí o tom verdikt, že sa môže stýkať s deťmi za prítomnosti matky. Aj vzhľadom na skutočnosť, že v auguste 2025 bol dvakrát v E. za deťmi a ich matka mu neumožnila byť s nimi tak, ako je stanovené v rozsudku, priviedla na chvíľu deti pred bránu domu a nikde s ňou nechceli ísť a maloletý C. s ním dokonca odmietol komunikovať. Otec navrhol preto, aby sa s ohľadom na jeho možnosti stretnutia realizovali raz do mesiaca, a to v 25. kalendárny deň, avšak nie za prítomnosti matky. Keďže súd napriek predloženým dôkazom neverí v jeho nevinnosť, žiadal, aby stretnutia prebiehali buď v H. v školskom klube detí, aby bol zaručený neutrálny dozor a mohol on byť zároveň aj v kontakte s učiteľkami a dozvedel sa viac o prospechu a správaní detí alebo na RPPS v H. za prítomnosti B. L. alebo B. K., prípadne inej súdom stanovenej osoby, ktorá by zaručila neutralitu dozoru. Ďalej navrhol, že po 6 takýchto stretnutiach si bude môcť raz do mesiaca v 3 týždni (okolo 25. dňa v mesiaci) od piatku od 15:30 hod. do nedele do 15:00 hod. prevziať deti v mieste bydliska matky a na tom istom mieste ich v nedeľu o 15:00 hod. odovzdá. Okrem toho žiadal, aby si mohol prevziať deti na 1 týždeň počas školských prázdnin v termíne, ktorý stanoví súd. Vzhľadom na skutočnosť a skúsenosti, že matka maloletých detí mu ich odmieta skoro 5 rokov vydávať, napriek rozsudkom a rozhodnutiam súdu a neúspešný bol aj výkon rozhodnutia súdu, očakáva, že zo strany matky nastane podobná situácia v správaní. Žiadal preto, aby boli v rozsudku stanovené aj podmienky na dosiahnutie vymožitelnosti práva tak, aby sa mohol stretávať s deťmi, ako je uvedené v rozsudku, aby bolo možné v krátkom časovom rozsahu (do 1 mesiaca) zabezpečiť jeho rodičovské práva v prípade, že nebudú dodržané podmienky stretávania sa s deťmi zo strany matky.

3. Matka prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 29.10.2025 uviedla, že v stanovisku otec diktuje výlučne svoje požiadavky na deň stretnutia, čas stretnutia, zapojenie tretích osôb, následne rozšírenie na víkendové stretávania sa. Najlepší záujem dieťaťa v stanovisku otca absentuje a akosi sa z neho vytratil. Naopak, je potrebné sa stotožniť v plnej miere s dôvodmi a úvahami, ktoré uvádza súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku, z ktorého vyplýva, že tento skutočne hľadal najlepší záujem detí a následne sa model stretávania pretavil do výroku. Otec si podľa matky musí prioritne zodpovedať otázku, či bude alebo nebude využívať priestor poskytnutý súdom a či bude svoje práva ako otca realizovať v súlade s aktuálnym stavom a nutnosťou citlivo a postupne budovať vzťah k deťom. Žiadne súdne rozhodnutie totiž nemá takú silu, aby zmenilo pocity a vnímanie detí a nahradilo chýbajúcu väzbu s otcom. Matka preto nepovažovala odvolanie otca za dôvodné.

4. Otec v replike zo dňa 07.11.2025 uviedol, že nechápe, prečo matka, jej zástupca sa pozastavujú nad tým, že chce styk s deťmi upraviť podľa svojich reálnych možností. Keďže jeho finančné možnosti sú obmedzené, tak viac ako raz do mesiaca prísť za deťmi mu nevychádza. Tretiu osobu navrhol s tým, že by mala byť zabezpečená objektivita. Ďalej uviedol, že pokiaľ bolo vo vyjadrení uvedené, že u neho absentuje záujem o dieťa, považuje to za absurdné.

5. Matka prostredníctvom splnomocneného zástupcu v duplike zo dňa 18.11.2025 uviedla, že trvá na vyjadrení zo dňa 29.10.2025.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca ani ďalším podaniam otca a matky písomne nevyjadril.

7. Odvolací súd podanie otca zo dňa 07.09.2025 aj napriek označeniu „stanovisko“ považoval s ohľadom na obsah (§ 124 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) za odvolanie.

8. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j., či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti.

9. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

10. Podľa § 223 ods. 1 CSP rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

11. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

12. Podľa § 121 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov (odsek 1.). Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (odsek 2.). Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (odsek 4.). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (odsek 5.).

13. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

14. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť ani skrátiť (výnimky z jej dĺžky pripúšťa zákon len pri pochybení v poučení zo strany súdu). Ide o procesnú lehotu, ktorá začína v zmysle § 121 ods. 2 CSP plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta). Pre prípady, keď strana sporu nevykonala včas procesný úkon z ospravedlniteľného dôvodu, zákon za kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok umožňuje odpustenie zmeškania lehoty, vrátane lehoty na podanie odvolania.

15. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok okresného súdu bol otcovi doručený do vlastných rúk dňa 22.08.2025 (viď doručienka – č.l. 472 spisu). Zákomom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala v zmysle ust. § 121 ods. 2 CSP plynúť dňa 23.08.2025 a koniec lehoty pripadol na deň 06.09.2025 – sobota. Preto sa posledným dňom lehoty stal nasledujúci najbližší pracovný deň a to pondelok 08.09.2025. Otec podal odvolanie dňa 09.09.2025 (viď č.l. 483 p.v. spisu) ako vyplýva z podacej pečiatky na poštovej obálke (list bol posielaný na Pošte I. J. a to I. triedou dňa 09.09.2025 a doručený okresnému súdu dňa 10.09.2025). Odvolanie tak otec podal po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

16. Za tejto situácie Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 zákona č. 161/2025 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP odvolanie otca proti rozsudku okresného súdu č. k. 5P/94/2022-429 zo dňa 25. júla 2025 bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a bez vecného prejednávania podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 57, § 58 ods. 1, § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko nebol podaný návrh a ani zistené dôvody pre aplikáciu ust. § 55 CMP.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním v pomere 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).