

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200087  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4619200087.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogradovej, v právnej veci žalobcu: O. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom XXX XX Z. XXX, právne zastúpený advokátom JUDr. Ľubomírom Kišacom, so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany proti žalovanej: E. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom XXX XX Z. XXX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom nám. M. R. Štefánika 3, Topoľčany, IČO: 36 861 375, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaniach oboch strán sporu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/2/2019-362 zo dňa 23. februára 2021, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie m e n í nasledovne:

I. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria:

a) rodinný dom súp. č. XXX stojaci na parcele reg. „C“ č. XXX/XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX vedený pre Okres E., U. Z., katastrálne územie Z. v hodnote 136 546 eur, vrátane súčastí a príslušenstva na parcelách č. XXX/XX a XXX/X špecifikovaných v Doplnení č. 1 k ZP 181/2019 Ing. Róberta Kršiaka

b) byt č. X vo vchode A na X. p nachádzajúci sa v bytovom dome súpisné číslo XXX na parc. č. XXX/XX s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX pre Okres E., U. Z., kat. úz. Z. - v hodnote 54 300 eur

c) osobné motorové vozidlo Škoda Superb Combi 2,0 TDI CR 140k Comfort, ev. č. E. XXXCU, VIN: E v hodnote 9 400 eur

d) osobné motorové vozidlo Škoda Rapid Spaceback Elegance 1,2 TSI, VIN: E v hodnote 8 600 eur

e) zostatok na účte žalobcu - vo VÚB, a.s. č.: SK 39 0200 0000 0016 6699 9753 v sume 324,97 eura

f) finančné prostriedky na účte žalobcu v Raiffeisen Regional Bank IBAN : AT93 3225 0000 0011 3753 v sume 6 042,09 eura

g) hnuiteľné veci - zariadenie rodinného domu v hodnote 500 eur

h) zostatok nesplateného úveru v Štátnom fonde rozvoja bývania č. 406/306/2002 v sume 18 444,72 eur

II. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikazuje položky uvedené pod písmenami a), c) e), f), g) uvedené vo výroku I. tohto rozsudku v celkovej hodnote 152 313,10 eur ako aj pasívum pod písmenom h) v hodnote 18 444,72 eur

Do výlučného vlastníctva žalovanej prikazuje položky pod písmenom b), d) uvedené vo výroku I. tohto rozsudku v hodnote 62 900 eur.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielu sumu 42 243,99 eura, a to do 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žalobca a žalovaná sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 5 903 eur, na účet prvoinštančného súdu, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného konania.

VI. Súd vracia žalobcovi nespotrebovaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 131,37 eura.

VII. Súd vracia žalovanej nespotrebovaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 188,68 eura.

VIII. Žalovanej p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorého nároku rozhodne prvoinštančný súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Na základe návrhu žalobcu Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto rozhodol:

I. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria:

a) rodinný dom súp. č. XXX stojaci na parcele reg. „C“ č. XXX/XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX vedený pre Okres E., Obec Z., katastrálne územie Z. v hodnote 136 546 eur,

b) byt č. X vo vchode A na X. p nachádzajúci sa v bytovom dome súpisné číslo XXX na parc. č. XXX/XX s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX pre Okres E., U. Z., kat. úz. Z. - v hodnote 54 300 eur

c) osobné motorové vozidlo Škoda Superb Combi 2,0 TDI CR 140k Comfort, ev. č. E., VIN: E v hodnote 9 400 eur

d) osobné motorové vozidlo Škoda Rapid Spaceback Elegance 1,2 TSI, VIN: E v hodnote 8 600 eur

e) zostatok na účte žalobcu - vo VÚB, a.s. č.: A. v sume 324,97 eur

f) finančné prostriedky na účte žalobcu v Raiffeisen Regional Bank IBAN : Q. v sume 6 042,09 eur.

g) hnutelné veci - zariadenie rodinného domu v hodnote 500 eur

h) zostatok nesplateného úveru v Štátnom fonde rozvoja bývania č. 406/306/2002 v sume 18 444,72 eur

II. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikazuje položky uvedené pod písmenami a), c) e), f), g) uvedené vo výroku I. tohto rozsudku v celkovej hodnote 152 313,10 eur ako aj pasívum pod písmenom h) v hodnote 18 444,72 eur

Do výlučného vlastníctva žalovanej prikazuje položky pod písmenom b), d) uvedené vo výroku I. tohto rozsudku v hodnote 62 900 eur.

III. Žalobca je povinný zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielu sumu 35 243,99 eur, a to tak, že sumu 5 000 eur zaplatí žalovanej do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a sumu 30 243,99 eur bude splácať v mesačných splátkach vo výške 1 000 eur, ktoré budú splatné vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

IV. Žalobca a žalovaná sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 5 903 eur, na účet tunajšieho súdu, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

VI. Súd vracia žalobcovi nespotrebovaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 160,02 eur.

VII. Súd vracia žalovanej nespotrebovaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 160,02 eur.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na vykonané dokazovanie a citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ - zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - § 143, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 150), odôvodnil nasledovne:

Strany sporu uzavreli manželstvo dňa 31.10.1992 a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 4Pc/28/2017-12 zo dňa 18.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.09.2017, čo je zároveň deň zániku ich BSM. Deti pochádzajúce z manželstva sporových strán sú už plnoleté. Súd pri určení hodnoty domu vychádzal zo znaleckého posudku Ing. Róberta Kršiaka č. 181/2019 a jeho doplnenia č. 1, v ktorom znalec predmetný rodinný dom vrátane vybudovaných prvkov dlhodobej životnosti ako aj prvkov, s existenciou ktorých je užívanie uvedeného domu nerozlučne späté a nevyhnutné, určil na cenu 148 000 eur. Súd od uvedenej sumy odpočítal iba cenu parcely č. XXX/X v sume 9 010,48 eur a parc. č. XXX/XX v sume 2 443,52 eur (keďže tie sú v podielovom spoluvlastníctve strán sporu). Po odpočítaní tak hodnota domu predstavuje sumu 136 546 eur. Súd je toho názoru, že do hodnoty domu bolo potrebné zahrnúť aj prvky, ktoré strany sporu počas manželstva na uvedených dvoch parcelách (ktoré sú v ich podielovom spoluvlastníctve) vybudovali, nakoľko ide o prvky, ktorých užívanie je nerozlučne späté s užívaním domu, boli vybudované práve za týmto účelom a aj pokiaľ by sa žalobca napr. v budúcnosti rozhodol rodinný dom predať, je evidentné, že to nebude možné bez týchto vybudovaných prvkov (vodovodná, elektrická a plynová prípojka, žumpa, schody do domu, spevnené plochy, terasa, ploty atď.). Keďže v BSM strán sa nachádza iba samotný rodinný dom, avšak parcela č. XXX/XX., na ktorej je postavený, ako aj príľahlý pozemok - parc. č. XXX/X je v podielom spoluvlastníctve strán sporu v podieloch 1, je zrejmé, že hodnota týchto vybudovaných prvkov na uvedených parcelách by musela byť medzi stranami riešená aj pri vyporiadaní ich podielového spoluvlastníctva. Súdu sa však javí rozumnejšie a účelnejšie vyporiadať ich v rámci K., keďže ako už bolo povedané tieto prvky samé o sebe nemajú plnohodnotné využitie a ich vybudovanie a užívanie je nerozlučne späté s užívaním rodinného domu. Pri poslednej uvedenej položke (písm. f) súd vychádzal zo zostatku na účte k dátumu, ktorý je na výpise z účtu časovo najbližší dňu zániku BSM. Žalovaná namietala, že súd pri vyporiadaní zostatku na uvedenom účte má vychádzať z vyššej sumy zostatku na tomto účte argumentujúc tým, že priemerný stav na uvedenom účte žalobcu bol 20 000 eur, pričom v 10/2016 žalobca vybral sumu 7 000 eur a v 03/2017 sumu 15 500 eur. Žalovaná dodala, že akceptuje mesačný výber z uvedeného účtu v sume 1 500 eur ako peniaze určené na chod domácnosti, nemožno však podľa nej akceptovať výber v sume 14 000 eur ako peniaze na chod domácnosti, pričom sa jednalo v tom období o takmer denné výbery z bankomatu, a to v období tesne pred začatím a počas rozvodového konania. Žalobca s uvedenou požiadavkou nesúhlasil, s tým, že pokiaľ aj na ten účet prišla nejaká vyššia suma, jednalo sa o rodinné prídavky, ktoré hneď vyberal a dával na účet deťom, o čom vie aj žalovaná a takisto sa im dávali peniaze aj po ukončení semestra. Žalobca trval na tom, že sa nejednalo o peniaze pre jeho osobnú spotrebu, nakoľko pre seba použil iba sumy titulom nákladov na dochádzanie do práce, stravu a podobne - t.j. iba bežné výdavky. V prípade zostatku týchto finančných prostriedkov sa súd stotožňuje s argumentáciou žalobcu, keď žalovaná nespochybňovala, že z uvedených prostriedkov žalobca zabezpečoval chod oboch domácností resp. nehnuteľností (bytu aj rodinného domu), rovnako nespochybnila tvrdenie žalobcu a ani nepreukázala dôkazy na spochybnenie tohto tvrdenia žalobcu, vrátane toho, že väčšie nárasty na účte spočívali v rodinných prídavkoch, ktoré žalobca poukazoval na účty ich detí. Zároveň neboli predložené ani označené žiadne dôkazy, ktoré by súd viedli k záveru, že uvedené finančné prostriedky žalobca použil výlučne pre svoju vlastnú potrebu. Súd preto podľa ustálenej súdnej praxe za rozhodnú sumu považoval zostatok na uvedenom účte žalobcu ku dňu zániku manželstva a tým aj BSM t.j. 6 042,09 eur. V rámci vyporiadania sa strany dohodli, že hnutelné veci tvoriace zariadenie rodinného domu, ktoré dohodou ohodnotili na sumu 500 eur, budú prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu, pričom uvedená položka bude zohľadnená pri výpočte vyrovnacieho podielu. V konaní bolo zároveň pri vyporiadaní prihliadnuť aj na platby spojené s užívaním predmetného bytu ktoré za roky 2017-2019 platil žalobca. Z predloženého vyúčtovania týchto platieb (č.l. 304-306) vyplýva, že sa jednalo o platby celkovo vo výške 1 480,36 eur z ktorej polovica pripadajúca na žalovanú tak predstavuje sumu 740,18 eur. Na základe dohody strán žalobca preberá aj záväzok resp. pasívum v podobe nesplateného úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania, ktorého nesplatená časť (vrátane úrokov) ku dňu zániku BSM bola vo výške 18 444,72 eur. V tejto časti sa súd stotožňuje so stanoviskom žalovanej, že pri výpočte vyrovnacieho podielu nemožno prihliadať aj na splátky, ktoré na tento úver zaplatil žalobca po zániku BSM, keďže tento úver napokon prevzal ďalej žalovaný (a úver je zabezpečený záložným právom k predmetnému rodinnému domu, ktorý je tiež prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu), je zrejmé, že sa od uvedeného dátumu už jednalo o platby, ktoré poukazoval na „svoj“ majetok a bolo by nespravodlivé, aby ich polovicu musela znášať žalovaná. Na druhej strane, keďže žalobca od zániku BSM spláca výlučne sám platby za byt, ktorý je prikázaný do výlučného vlastníctva žalovanej, je

spravodlivé, aby sa na ich polovici podieľala žalovaná, preto súd polovicu preukázaných platieb za byt (č.l. 304-306) zohľadnil pri výpočte vyrovnacieho podielu. Súd s poukazom na vykonané dokazovanie, poukajúc na správy z peňažných ústavov, znalecké posudky, ostatné listinné dôkazy ako aj zhodné vyjadrenia strán sporu ustálil masu BSM ako je špecifikovaná aj vo výroku tohto rozsudku. V prípade konania o vyporiadanie BSM súd totiž rešpektuje dispozíciu sporových strán s predmetom konania t.j. súd vyporiadava len tie veci resp. majetok patriaci do BSM, ktoré sporové strany urobili predmetom konania t.j. len tie veci, ktoré niektorá zo strán označila za predmet BSM. Prekročiť ich návrhy súd môže len pokiaľ ide o cenu resp. hodnotu, a v kvalitatívnom spôsobe vyporiadania, teda v tom, ako veci rozdelí. Procesná iniciatíva ohľadom majetku patriaceho do BSM teda prináleží výlučne sporovým stranám. Pokiaľ by súd túto zásadu nerešpektoval, išlo by o procesnú vadu v zmysle § 216 Civilného sporového poriadku. Súd zároveň v prejednávacom prípade vychádzal z toho, že podiely oboch strán sú rovnaké, nakoľko nezistil dôvody na vyslovenie tzv. disparity podielov sporových strán v rámci vyporiadania BSM. V zmysle ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa zásadne vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Pokiaľ ide o ohodnotenie jednotlivých položiek tvoriacich BSM, k uvedenému sa súd podrobne vyjadril v bodoch 5. - 11. tohto odôvodnenia. V rámci konkrétneho spôsobu vyporiadania súd na základe dohody strán do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal aktíva uvedené pod písmenami a), c), e), f), g) výroku I. tohto rozsudku a zároveň pasívum uvedené pod písmenom h) uvedeného výroku. Do výlučného vlastníctva žalovanej súd prikázal aktíva uvedené pod písmenami b), d) výroku I. tohto rozsudku. Z vyššie uvedeného odôvodnenia je teda zrejmé, že do vlastníctva žalobcu boli prikázané aktíva v celkovej sume 133 868,38 eur a do vlastníctva žalovanej v sume 62 900 eur. Výška vyrovnacieho podielu predstavuje ich rozdiel t.j.  $133\,868,38 \text{ eur} - 62\,900 \text{ eur} = 70\,968,34 \text{ eur} : 2 = 35\,484,17 \text{ eur}$ , ktorú by bol žalobca povinný zaplatiť žalovanej. K tejto sume súd pripočítal 500 eur (hodnota hnuteľných vecí tvoriacich zariadenie rodinného domu) a odpočítal od nej 1 platieb za byt realizovaných žalobcom t.j. 740,18 eur. Výsledná suma vyrovnacieho podielu, ktorý je povinný žalobca zaplatiť žalovanej titulom vyporiadania BSM je teda 35 243,99 eur. Splatnosť tejto sumy súd určil tak, že sumu 5 000 eur zaplatí žalobca do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zvyšok v mesačných splátkach po 1 000 eur. Súd neakceptoval návrh žalobcu, aby zvyšnú sumu (okrem prvej splátky vo výške 5 000 eur) mohol splácať v mesačných splátkach po 300 eur, nakoľko vzhľadom na výšku vyrovnacieho podielu by túto sumu splácal neprimerane dlhý čas, čo je v rozpore s účelom vyporiadania BSM. Podľa § 2 ods. 1, písm. a), § 7 ods. 8 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v spojení s položkou 6 písm. b) Sadzobníka, ktorý tvorí prílohu uvedeného zákona, súd uložil stranám sporu spoločne nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM v sume 5 903 eur, t.j. 3 % z čistej hodnoty vyporiadavaného BSM (hodnoty aktív). S prihliadnutím na špecifickosť tohto konania súd zároveň v zmysle § 255 ods. 2 CSP žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko každej strane sa v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka dostala polovica spoločného majetku, a teda tu nemožno aplikovať pomer úspechu a neúspechu pri nahliadaní na výsledok konania. Nakoľko strany v konaní zložili preddavky na znalecké dokazovanie, pričom vykonané dokazovanie slúžilo na preukázanie skutkového stavu v záujme oboch strán, a zložené preddavky neboli v celom rozsahu spotrebované, súd zároveň rozhodol o vrátení nespotrebovaných preddavkov ich zložiteľom t.j. žalobcovi a žalovanej.

3. Uvedený rozsudok včas podanými odvolaniami napadli obe strany sporu.

4. Žalobca okrem bodov V. až VII. žiadal zmeniť napadnutý rozsudok v častiach, v ktorých s ním nesúhlasí, keď súdu prvej inštancie vyčítal to, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. f), h) CSP). Dôvodom pre jeho odvolanie sú tri skutočnosti, s ktorými v napadnutom rozsudku nesúhlasí. Nesúhlasí s určením hodnoty položky rodinného domu s.č. XXX v sume 136 546 eur, u tejto položky žiada vychádzať z ceny 116 291,38 eura a v nadväznosti na to nesúhlasí ani s výškou súdom vypočítaného vyrovnacieho podielu. Má za to, že pri určení ceny rodinného domu bolo potrebné vychádzať z pôvodného znaleckého posudku Ing. Kršiaka č. 181/2019, keď v dodatku k znaleckému posudku oceňovaná hospodárska budova spolu s plotom na ich parcele č. XXX/X nestojí, pričom do ocenenia dodatku boli zahrnuté aj chodníky, schody do domu, všetky prípojky už zarátané v prvom ohodnotení. Nesúhlasí tiež so zohľadnením pri výpočte vyrovnacieho podielu v jeho prospech iba zo sumou 740,18 eura ako polovice realizovaných platieb za byt, pretože platby za tento byt realizoval aj v roku 2020, ktoré súd nezahrnul a nesúhlasí tiež s tým, aby zaplatená suma bola rozdelená na dve polovice, pretože žalovaná mu neprispieva polovicou na výdavky domu, preto žiada, aby celé výdavky s bytom ním zaplatené hradila žalovaná resp. boli zohľadnené v jeho prospech; namieta tiež nezohľadnenie nákladu na elektrinu platenú od rozvodu až do decembra 2020 (čo spadá na 18 eur

mesačne), žiada preto zohľadniť pri výpočte v jeho prospech sumu z tohto titulu 2738,16 eura, čo rovnako má vplyv na výšku súdom vypočítaného vyrovnacieho podielu. Napokon nesúhlasí ani so stanovením splatnosti vyrovnacieho podielu, keď síce zaplatenie 5000 eur do 30 dní akceptuje, avšak mesačné splátky 1000 eur mu jeho finančné možnosti neumožňujú a preto ich navrhuje sumou 500 eur. Výsledná suma vyrovnacieho podielu podľa jeho výpočtu je 23 118,70 eura. S ohľadom na to navrhuje aj zníženie sumy súdneho poplatku na sumu 5295 eur, k zaplateniu ktorého boli zaviazaní spoločne a nerozdielne so žalovanou.

5. Žalovaná žiadala zmeniť napadnutý rozsudok v časti výroku o sume na vyrovnanie podielu (výrok III.) tak, aby bol žalobca zaviazaný jej na vyrovnanie zaplatiť sumu 42 243,99 eura do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, k čomu poukázala na to, že prvoinštančný súd dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu ohľadom sumy 14 000 eur, ktoré si žalobca vybral z účtu, ohľadom ktorej sumy tvrdila a stále tvrdí, že na chod domácnosti žalobcom použitá nebola, keď skutočnosť použitia tejto sumy na domácnosť - dôkazná povinnosť je na strane žalobcu. Z výpisu účtu žalobcu vyplýva, že žalobca vybral tesne pred rozvodovým konaním a počas neho v mesiaci október 2016 sumu 7000 eur a v mesiaci marec 2017 sumu 15 500 eur, keď ona súhlasila s tým, že na chod domácnosti sa používala suma cca 1500 eur mesačne. Nesúhlasí ani so spôsobom výplaty vyrovnacieho podielu zo strany žalobcu, ktorý požaduje vyplatiť v celku do 30 dní, keďže žalobca má dostatočný príjem a aj dostatočné prostriedky v hotovosti, aby bol schopný vyplatiť, keď splácanie v splátkach je neúmerne dlhé (2 a 1 roka). Ohľadom súdneho poplatku navrhuje jeho zmenu tak, aby ho neplatili spoločne a nerozdielne, ale aby každý zaplatil jeho jednu polovicu, nakoľko by to mohlo spôsobiť medzi nimi ďalšie spory. Má tiež za to, že súd nesprávne vypočítal sumy, ktoré sa im majú vrátiť vo výrokoch VI. a VII. Má za to, že z jej zálohy by jej mal byť vrátený nespotrebovaný preddavok v sume 188,67 eura a žalobcovi v sume 131,37 eura. Uplatňuje si tiež náhradu trov odvolacieho konania.

6. Strany sporu sa navzájom vyjadrovali ku svojim odvolaniam.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej poukázal na jeho nedôvodnosť a žiadal o trovách odvolacieho konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo (nárok). Požiadavka žalovanej na zohľadnenie sumy 14 000 eur pri výpočte vyrovnacieho podielu nemá právne opodstatnenie, nakoľko v žiadnom prípade nepoužil finančné prostriedky vyberané z jeho účtu pre svoju osobnú spotrebu ako to tvrdí žalovaná, ale boli použité na chod ich domácnosti a pre deti, keď vzhľadom na uplynutie už dlhšej doby si už presne nemôže detailne pamätať, na čo všetko boli peniaze použité. Neakceptuje ani ňou uvedenú sumu vyrovnacieho podielu, keď nikdy neponúkal jeho zaplatenie do 30 dní a teda nesúhlasí s požadovaným spôsobom výpočtu i vyplatenia vyrovnacieho podielu. Žiada tak rozsudok zmeniť podľa jeho odvolania.

8. Žalovaná vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalobcu poukázala na to, že súd prvej inštancie správne do vyporiadania BSM zahrnul rodinný dom spolu so všetkým jeho príslušenstvom podľa dodatku č. 1 k znaleckému posudku č. 181/2019 Ing. Kršiaka, keď k napádanému zaúčtovaniu platieb za byt poukázala na to, že byt je prázdny, nevyužívaný a ani v rokoch 2017 - 2020 nebol z jej strany užívaný, preto náklady naň nemožno zohľadniť len na jej ťarchu ako sa to žalobca domáha ale boli správne zohľadnené pre obe strany sporu v podiele 1/2. Naopak rodinný dom využíva výlučne žalobca a je teda primerané, že náklady s tým spojené znáša on. Čo sa týka splatnosti vyrovnacieho podielu, s požiadavkou žalobcu nesúhlasí a poukazuje na svoje dôvody odvolania, keď tiež má za to, že žalobca má možnosť pokiaľ by aj nemal dostatok finančných prostriedkov priamo k dispozícii zobrať si na dom hypotekárny úver. Žiada preto rozhodnúť v zmysle ňou podaného odvolania.

9. K uvedeným vyjadreniam sa strany sporu už nevyjadrovali.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec viazaný rozsahom a dôvodmi podaných odvolaní oboch sporových strán bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 388 CSP zmeniť tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie alebo na jeho zrušenie.

11. Ohľadom odvolacích dôvodov žalobcu mal odvolací súd za to, že tieto sú nedôvodné. Čo sa týka nesúhlasu žalobcu s určením hodnoty (ocenením) rodinného domu s. č. XXX z dôvodov, že hospodárska

budova spolu s plotom nestojí na ich parcele, že na hospodársku budovu nebolo vydané stavebné ani kolaudačné rozhodnutie a dom sa s plotom a budovou predať nedá, keď chodníky, schody do domu a všetky prípojky už boli zarátané už v prvom ohodnotení (nenamietal teda a priori ich riešenie v konaní o vyporiadanie BSM - investícií z BSM na pozemkoch v podielovom spoluvlastníctve), mal odvolací súd za to, že tieto námietky sú nedôvodné a sú sčasti i neprípustnou novotou v odvolacom konaní (vo vyjadrení z 29.4.2020 namietal len ohodnotenie stredového plota, uličného oplotenia a hospodárskej budovy a to, že táto je - spolu so zadným a pravostranným oplotením mimo ich pozemku). Všetko uvedené zostáva v užívaní žalobcu ako príslušenstvo či súčasť rodinného domu (odvolací súd v tomto smere doplnil bod I.a), pričom z porovnania znaleckého posudku a jeho doplnenia č. 1 nevyplýva duplicita oceňovania rovnakých položiek, ale z doplnku vyplýva práve ocenenie ďalších v pôvodnom znaleckom posudku neuvedených súčastí a príslušenstva rodinného domu. Čo sa týka námietky ohľadom započítania platieb žalobcu na byt strán sporu, s ohľadom na nezarábanie platieb aj za rok 2020 a nezohľadnenie platby za elektrickú energiu, poukazuje odvolací súd na to, že žalobca na základe výzvy si (v podaní zo dňa 27.9.2020) uplatňoval tento nárok len za obdobie rokov 2017 až 2019 v celkovej výške 2738,16 eura, keď len za uvedené roky predložil aj vyúčtovanie, z ktorého vyúčtovania žalovaná akceptovala sumu 1263,43 eura a teda súd prvej inštancie čo sa týka zohľadnenia len sumy 740,18 eura nepochybil, keď pri spoluvlastníckom režime vlastníctva k bytu a jeho neužívaní výhradne žalovanou neobstojí požiadavka na plné hradenie výdavkov žalovanou. Čo sa týka nesúhlasu žalobcu s výškou mesačnej splátky na zaplatenie vyrovnacieho podielu mal odvolací súd za to, že táto námietka (požiadavka) žalobcu je nedôvodná, nakoľko žalobca mal pôvodný návrh vyplatiť žalovanej sumu 22 456,21 eura do 30 dní, keď až na poslednom pojednávaní žiadal mesačné splátky, pričom však rovnako ako v odvolaní svoje bližšie finančné možnosti nedeclaroval a žalovaná súhlas s týmito splátkami neakceptovala, keď tiež nemožno neprihliadnuť na dĺžku splácania podľa návrhu žalobcu, ktorá doba je jednoznačne v neprospech žalovanej. S ohľadom na uvedené neobstojí ani námietka žalobcu týkajúca sa zníženia sumy vyrovnacieho podielu a následného zníženia poplatkovej povinnosti strán sporu za vyporiadanie BSM.

12. Ohľadom odvolacích dôvodov žalovanej mal odvolací súd za to, že tieto sú sčasti opodstatnené. Čo sa týka jej námietky k sume 14 000 eur, ktorú žiadala na prospech žalobcu započítať, mal odvolací súd za to, že žalovaná správne namieta skutočnosť (právne posúdenie súdu prvej inštancie), že dôkazné bremeno na preukázanie použitia žalobcom z účtu vybraných finančných prostriedkov zaťažuje žalobcu, keď, vzhľadom na uvedenú výšku výberov žalobcu z jeho účtu v mesiaci marec 2017 spolu v sume 15 800 eur (žalovaná akceptovala náklady na ich domácnosť v sume 1500 eur) nemožno vzhľadom k uvedenej výške sumy akceptovať žalobcom ničím nepodložené, nekonkrétne a navyš nezdokladované tvrdenie o použití uvedenej sumy 14 000 eur na domácnosť strán sporu a teda pri neunesení dôkazného bremena žalobcom nie je možné na túto sumu ako na prospech žalobcu neprihliadať, a teda o sumu 7 000 eur je potrebné zvýšiť povinnosť žalobcu k vyplateniu (vyrovnávacieho podielu) žalovanej. Čo sa týka nesúhlasu žalovanej so splátkami, ako už odvolací súd uviedol zhora, táto požiadavka žalovanej je opodstatnená, keď žalobca má možnosť si vzhľadom k svojmu príjmu zobrať úver a žalovanú vyplatiť v lehote 60 dní, teda odvolací súd v tomto smere určil prospech žalobcu len dlhšiu lehotu na plnenie, avšak akceptoval požiadavku žalovanej na jednorazové vyplatenie ako opodstatnenú. Čo sa týka požiadavky žalovanej na rozdelenie poplatkovej povinnosti, odvolací súd poukazuje na to, že táto jej požiadavka je nedôvodná, nakoľko spôsob zaviazania strán sporu k zaplateniu súdneho poplatku vyplýva zo zákona a táto povinnosť je spoločná a nerozdielna (solidárna - § 2 ods. 3). Čo sa týka vrátenia preddavkov zaplatených žalobcom v sume 300 eur a žalovanou v sume 400 eur (300 eur + 100 eur na preklady) mal odvolací súd za to, že námietky žalovanej sú opodstatnené. Podľa uznesení č.k. 8C/2/2015-235 (výrok II. a bod odôvodnenia 6.) a č.k. 8C/2/2019-275 prináleží žalobcovi na vrátenie suma 131,37 eura (300 - 168,63) a žalovanej suma spolu 188,68 eura (300 + 100 - 168,62 - 42,70).

13. Vzhľadom k uvedenému výsledku odvolacieho konania mal odvolací súd za to, že žalovanej prináleží voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorého nároku bude následne konať a rozhodovať súd prvej inštancie. Výrok o trovách prvoinštančného konania (V.) odvolaniami napadnutý nebol, preto napriek čiastočnej zmene rozsudku menený nebol.

14. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).