

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119210385
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119210385.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobkyne: O. K., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J. I. XXX, G., štátny občan SR, právne zast. LALINSKÝ ADVOKÁT s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Kálov 653/23-2, Žilina, IČO: 47 253 096, proti žalovanej: D. Y., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K. XXX, štátny občan SR, právne zast. JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., so sídlom Národná 17, Žilina, IČO: 36 848 654, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaná **m á** voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 12.09.2019 domáhala určenia, že je v celosti vlastníčkou pozemkov evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie O. K., a to pozemok registra „E“, parc. č.XXX o výmere 368 m2, druh pôdy záhrada a pozemok registra „E“, parc. č.XXX o výmere 62 m2, druh pôdy zastavaná plocha a nádvorie.

2. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že predmetné nehnuteľnosti by mali vlastnícky patriť žalobkyni, ale v súčasnosti vlastní tieto nehnuteľnosti v celosti žalovaná. Žalobkyňa poukázala na to, že v zmysle Notárskej zápisnice NZ-736/68 zo dňa 11.11.1968 bola spísaná kúpna zmluva medzi predávajúcimi I. A. a manželkou I. A. na jednej strane a kupujúcou O. K., rod. I., t. j. žalobkyňou na strane druhej. V predmetnej notárskej zápisnici sa predávajúci osvedčili, že sú výlučnými vlastníkmi v bezpodielovom spoluvlastníctve, do ktorého patril rod. domček v O. K., č. p. XX, ktorý nadobudli počas manželstva kúpnu zmluvou, napísanou na Štátnom notárstve v Žiline, do notárskeho protokolu N-455/60 a zaregistrovanou pod Pr. 286/62. Notárska zápisnica okrem iného uvádza taktiež informáciu, že „rodinný domček je zapísaný v pozemkovej knihe kat. úz. O. K. v záp. XXXX m.č.XXX, XXX pod B Xa,b Xa,b na bývalých odpredávateľov S. Z. a H. Z., rod. A.. Zápis vlastníckeho práva na základe tejto zmluvy nebol v pozemkovej knihe prevedený.“ V zápisnici nie je taktiež nikde uvedené, že by manželia A. odkúpili len určitú časť predmetných nehnuteľností, alebo že by nejaká časť nehnuteľností ostala. Aj žalobkyňa potom kúpila predmetné nehnuteľnosti v celosti, kde v zmysle uvedeného bola uzavretá aj pozemnoknižná vložka pod č. j. I XXX/XX. Vyššie uvedený úmysel manželov A. predať predmetné nehnuteľnosti potvrdzuje aj znalecký posudok vo veci ocenenia rodinného domu číslo XX s príslušenstvom v O. K. zo dňa 06. 11. 1968, znalcom z odboru stavitelstvo M.. Z. H. - staviteľom. V Znaleckom posudku sa jasne uvádza, že je vyhotovený „za účelom ustálenia časovej hodnoty nehnuteľností, cieľom odpredaja tejto do osobného vlastníctva občana.“ Predmetom znaleckého posudku boli nasledovné objekty: rodinný dom č. XX v O. K., letná kuchyňa, dreváreň, drevený suchý záchod, oplotenie z drôteného pletiva, ovocné stromy, betónové chodníky i stavebný pozemok. Znalecký posudok tak jednoznačne preukazuje, že manželia A. mali v úmysle predať žalobcovi všetky predmetné nehnuteľnosti v celosti. Úmysel a skutočný záujem manželov A. predať predmetné nehnuteľnosti

žalobcovi v celosti potvrdzuje ďalej aj Čestné prehlásenie p. I. A., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, zo dňa 23.08.2019. Na podporu svojich tvrdení poukázala žalobkyňa aj na Notársky protokol N-455/60 zo dňa 9. júla 1960, kde S. Z. a H. Z., rod. A., odpredávajú I. A. a jeho manželke I. A. bez ťarchy a v celosti nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe kat. úz. O. K. v záp. č. XXXX A I č.X 2, č.XXX, XXX pod B X/a, b vedené na predávajúcich v jednej polovici, ako i podiel pod B1 vedený na L. K., rod. H. v druhej polovici, ktorú nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa 6. júla 1949 od jej dcéry I. K., rod. K., za kúpnu cenu 17 500 Kčs, pričom súhlasia, aby vlastnícke právo bolo zapísané v prospech kupujúcich v pozemkovoknižnej vložke. Účastníci zmluvy súhlasne prehlasujú, že predmetnom kúpy je v celosti dom č. XX s dvorom a záhradou v O. K., teda tak podiel predávajúcich ako i podiel p. L. K., ktorý nadobudli mimo pozemkovej knihy, a súhlasia s tým, aby kupujúci všetky nehnuteľnosti užívali ako výluční vlastníci. V zmysle odpovede Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor zo dňa 15.02.2019, vo veci žiadosti o prešetrovanie zo dňa 28.06.2018, bolo zo strany úradu potvrdené, že manželia S. Z. a H. Z., rod. A., odpredali manželom I. A. a I. A., rod. S. nehnuteľnosti bez ťarchy a v celosti zapísané v pozemkovej knihe kat. úz. O. K. v záp. č. XXXX, vedené na predávajúcich - podľa obsahu notárskeho protokolu - v spoluvlastníckom podiele 1, pričom predmetom prevodu bol i spoluvlastnícky podiel 1 vedený na L. K., rod. H., ktorý predávajúci nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa 06.07.1949 od jej dcéry. Predmetom kúpy bol v celosti aj dom s. č. XX. V odpovedi sa okrem iného uvádza, že „z obsahu K. č. XXXX je zrejmé, že zápis vlastnícky práv I. A. a I. A., rod. O. k nehnuteľnostiam v ňom zapísaným, ktoré nadobudli na základe uvedenej kúpnej zmluvy N455/60, nebol v pozemkovej knihe k. ú. O. K. vykonaný.“ Príslušný katastrálny odbor ďalej konštatuje, že na základe formou notárskej zápisnice č. N544/68, NZ 736/68 vyhotovenej kúpnej zmluvy zo dňa 11.11.1968 sa vlastníčkou nehnuteľností - rod. domu č.p. XX (v čase kúpy č. s. XX) parcely č. XXXX o výmere 320m² v k. ú. O. K.- stala O. I. - t. j. žalobkyňa, pričom jej vlastnícke práva boli pod poradovým číslom zmeny 4/69 zapísané do LV č. XXX, k. ú. O. K.. Zo záveru príslušného katastrálneho odboru tak vyplýva, že pri zostavovaní ROEP sa neprihliadalo na skutočnosť, že z obsahu katastrálneho operátu vyplýva, že parcelu EN č. XXXX nadobudol na základe kúpnej zmluvy žalobca, pričom tento pozemok mal byť predmetom ROEP a zároveň nebol predmetom vysporiadania pod parcelou registra CKN č. XXXX. Vlastnícke právo je v súčasnosti k parcelám registra E KN č. XXX a E KN č. XXX evidované na LV č. XXXX, v k. ú. O. K. v prospech D. Y., rod. A.. Okresný úrad Žilina svoju odpoveď o prešetrovaní žiadosti žalobcu zakončuje tým, že v prípade doručenia žiadosti o opravu údajov katastra v zmysle katastrálneho zákona, začne v danej veci konať. Žalobkyňa je presvedčená, že nikdy neodkúpila len časť predmetných nehnuteľností, po ich odkúpení si predmetné nehnuteľnosti v roku 1968 oplotila a nikto doteraz nezasahoval do jeho vlastníckych práv. Žalovaná nadobudla predmetné nehnuteľnosti v rámci dedičského konania po S. Z. a H. Z., avšak tí už vôbec nemali vystupovať ako spoluvlastníci v predmetných nehnuteľnostiach a žalovaný tieto nehnuteľnosti nemal ani dediť. Naliehavý právny záujem žalobkyne na danej veci je daný z dôvodu, že predmetná žaloba je jediným možným právnym prostriedkom a procesným úkonom na súdnu ochranu jeho vlastníckeho práva. V súčasnosti je na predmetných nehnuteľnostiach nariadené neodkladné opatrenie na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/182/2019-183, zo dňa 19.08.2019, aby sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej nenakladalo s nehnuteľnosťami, a to spôsobom, aby sa nepreviedlo vlastníctvo na základe kúpnej, darovacej, zámennej zmluvy, nevložili sa ako vklad do obchodnej spoločnosti, nazaťažili sa záložným právom, nezriadilo sa k nim vecné bremeno, predkupné právo v prospech tretích osôb. Uvedené opatrenie je dôsledkom predchádzajúceho konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo vedené pred Okresným súdom Žilina, pod sp. zn. 25C/6/2018, nakoľko prípadná dohoda a mimosúdne urovanie sporu so žalovanou nie je možné.

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zo dňa 30.01.2020 a zo dňa 07.02.2020 poprela všetky tvrdenia uvádzané v žalobe. Žalobkyňa nepreukázala ničím, že predmetné sporné nehnuteľnosti by mala vlastniť výlučne žalobkyňa. Popierala tvrdenie žalobkyne ohľadne obsahu zmluvy RI 620/68, pretože z bodu 2. predmetnej kúpnej zmluvy jednoznačne vyplýva, že I. A. a jeho manželka odpredali O. I., rodinný dom v O. K. č. p. XX, ktorý nadobudli pod bodom 1. tejto zmluvy, a ktorý je zapísaný v evidencii nehnuteľnosti na evidenčnom liste č. XXXX ako parcela č. XXXX, dom č. p. XX, teraz č. p. XX za kúpnu cenu 15.000,- Kčs. Podľa identifikácie parciel z 24.10.1968 EN parcela XXXX, ktorú nadobudla žalobkyňa zmluvou RI 620/68, mala výmeru 320 m² a bola vytvorená z PK parciel zapísaných v PK vložke XXXX ako parcela XXX a XXX, pričom PK parcela XXX mala výmeru 40 siah a parcela XXX mala 50 siah, čo predstavuje 323,703 m². Pozemno-knižným parcelám podľa identifikácie parciel zodpovedá EN parcela XXXX o výmere 320 m² v celosti, žiaden zbytok pôvodných pozemno-knižných parciel podľa identifikácie nezostal, to znamená, že PK parcely v celosti zodpovedali EN parcele XXXX o výmere 320 m². Pokiaľ

žalobkyňa poukazuje na znalecký posudok F. H., z tohto posudku z bodu 8. vyplýva, že znalec oceňoval stavebný pozemok, konkrétne jednu parcelu zapísanú na evidenčnom liste č. XXXX ako EN parcela č. XXXX o výmere 320 m². Pokiaľ žalobkyňa predložila čestné vyhlásenie I. A. rod. S., podľa ktorého mala v celosti previesť žalobkyni nehnuteľnosti poukázala, že z obsahu predmetnej zmluvy vyplýva, že predmetom tejto zmluvy je EN parcela č. XXXX v celosti, ktorá podľa identifikácie mala výmeru 320 m² a bola vytvorená z PK parciel zapísaných v vložke č. XXXX parcela č. XXX a XXX v celosti. Predmetom tejto zmluvy neboli KN-E parcely č. XXX záhrada o výmere 368 m² a parcela č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 62m², pretože v roku 1968 tieto parcely neexistovali. Žalovaná spochybňovala čestné vyhlásenie I. A. aj v tom smere, že v čase podpisu mala 80 rokov, je umiestnená v Domove dôchodcov v Žiline, kde sa nachádza už 15 až 20 rokov a nemôže mať vedomosť, kde sa nachádzajú KN-E parc. č. XXX a XXX a preto sa k tomu ani nemohla vyjadrovať. Z obsahu zmluvy, ktorou S. Z. a H. Z. odpredali I. A. a I. A. nehnuteľnosti vyplýva, že manželia Z. previedli svoj podiel 1 a pokiaľ sa v zmluve uvádza, že nakladajú aj s podielom L. K., táto časť zmluvy je neplatná, lebo v čase uzatvorenia zmluvy 09.07.1960 tento podiel nevlastnili. Až 12.05.1962 manželia Z. odkúpili podiel 6/12 od L. K.. Žalobkyňa odkúpila v celosti EN parcelu XXXX o výmere 320 m² a túto časť mal v prírode oplotenú. Vzhľadom na to, že starí rodičia žalovanej - S. Z. a H. Z. zostali podielovými spoluvlastníkmi v predmetnej nehnuteľnosti v 1, bol tento podiel správne prededený v jej prospech. Žalobkyňa nepreukázala, že by KN-E parcely, ktorých určenia vlastníckeho práva sa žalobkyňa domáha, a to KN-E parc. č. XXX a XXX boli vytvorené z pozemnoknižných parciel zapísaných v PK vložke č. XXXX ako parcela č. XXX, XXX. Naopak žalovaná preukazovala, že týmto parcelám v zmysle identifikácie parciel z 24.10.1968 zodpovedá EN parcela č. XXXX o výmere 320 m² v celosti a teda žiadny zbytok pozemnoknižných parciel XXX a XXX už neexistuje a nemôžu byť z týchto pozemnoknižných parciel vytvorené KN-E parcely č. XXX a XXX, ktorých určenia vlastníckeho práva sa žalobkyňa domáha. Zmluvou z 11.11.1968 žalobkyňa nadobudla EN parcelu č. XXXX o výmere 320 m². EN parcela XXXX o výmere 320 m² v súčasnosti zodpovedá KNC parcele č. XXXX, zastavaná plocha o výmere 272 m², ktorá je zapísaná na LV XXX vo vlastníctve žalobkyne a ďalej zodpovedá novo vytvorenej KNC parcele XXXX/X zastavaná plocha a nádvoria o výmere 55 m², ktoré sú súčasťou KNE parcely XXX a XXX. Žalobkyňa podľa písomnej a registrovanej zmluvy jednoznačne odkúpila EN parcelu č. XXXX o výmere 320 m² a nemôže mať žiadne iné presvedčenie ako to, ktoré vyplýva z platnej písomnej a registrovanej zmluvy RI 620/68. Žalobkyňa ničím nepreukázala akým spôsobom nadobudla nehnuteľnosti, ktorých určenia vlastníckeho práva sa domáha ešte o výmere 430 m², keď zo žalobkyňou predložených dôkazov vyplýva, že odkúpila len EN parcelu XXXX o výmere 320 m² a nie parcelu o výmere 750m², ako sa domáha. K. snímky z mapy, vyplýva, že žalobkyňa vlastní z uvedených PK parciel parcelu XXXX zapísanú na LV č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 272 m² a mala by jej patriť aj KNC XXXX/X o výmere 55 m², ktorá je zapísaná na žalovanú. Žalovaná uznáva vlastnícke právo žalobkyni k tejto časti, čiže spolu žalobkyni v súčasnej dobe vlastnícky patrí výmera 327m², ktorú nadobudla v roku 1968 kúpnu zmluvou RI 620/68 ako EN parcelu XXXX o výmere 320 m². Žalobkyňa nenadobudla na základe žiadneho právneho titulu KNE parcelu XXX o výmere 368 m² a XXX o výmere 62 m², ničím nepreukázala, že by uvedené nehnuteľnosti mala výlučne vlastníť. Podľa žaloby by mala žalobkyňa celkovú výmeru 707 m² a nadobudla len 320 m² a mala by o viac ako o polovicu výmeru väčšiu ako nadobudla.

4. Žalobkyňa v replike zo dňa 26.02.2020 opätovne poukázala na Notársky protokol N-455/60 zo dňa 9. júla 1960, kde S. Z. a H. Z., rod. A. odpredávajú I. A. a jeho manželke I. A. bez tarchy a v celosti nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe kat. úz. O. K. v záp. č. XXXX A I č.X 2, č.XXX, XXX pod B X/a, b vedené na predávajúcich v jednej polovici, ako i podiel pod B 1 vedený na L. K., rod. H. v druhej polovici, ktorý nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa 6. júla 1949 od jej dcéry I. K., rod. K., za kúpnu cenu 17 500 Kčs, pričom súhlasia, aby vlastnícke právo bolo zapísané v prospech kupujúcich v pozemkovoknižnej vložke. Účastníci zmluvy súhlasne prehlásili, že predmetnom kúpe je v celosti dom č. XX s dvorom a záhradou v O. K., teda tak podiel predávajúcich ako i podiel p. L. K., ktorý nadobudli mimo pozemkovej knihy, a súhlasia s tým, aby kupujúci všetky nehnuteľnosti užívali ako výluční vlastníci. V predmetnom notárskom protokole účastníci tak požiadali, aby do protokolu bola pojatá zmluva o kúpe. Predmetom kúpy boli všetky nehnuteľnosti uvedené v bode X protokolu - teda vrátane pozemku registra „E“, parc. č.XXX o výmere 368 m², druh pôdy záhrada a pozemku registra „E“, parc. č.XXX o výmere 62m², druh pôdy zastavaná plocha a nádvorie, v súčasnosti evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie O. K.. Tieto nehnuteľnosti boli v zmluve o kúpe (teda v protokole) výslovne uvedené. V tomto kontexte pripojila žalobkyňa aj Kópiu z pozemnoknižnej mapy, ktorá znázorňuje ako boli rozdelené sporné parc. č. XXX a XXX. Nie je možné, aby žalovaný svoje vlastnícke právo odvodzoval od pozemnoknižnej vložky č. XXXX, ktorá bola uzavretá spis. z. RI-620/68 dňa 09.12.1968 a v ktorej je zápis o predaji podielu

(z titulu kúpy) manželom Z. až z roku 1962 (Čd 827), teda dva roky po tom, čo manželka A. riadne odkúpili od manželov Z. okrem iného sporné parcely v zmysle už uvedeného Notárskeho protokolu N-455/60 zo dňa 9. júla 1960. Nie je možné, aby manželka Z. oficiálne a v rámci notárskeho protokolu nehnuteľnosti riadne ako vlastníci predali a následne o dva roky podiel pod B 1 vedený na L. K., rod. H. na nehnuteľnostiach (parc. č. XXX a XXX) znova nadobudli (v roku 1962), pričom tieto nehnuteľnosti boli neskôr predmetom dedičského konania. Manželka Z. teda nadobudli podiel vedený na L. K., rod. H. pod B1 už v roku 1949 a nie až v roku 1962 ako uvádza žalovaná údajne podľa predmetnej pozemnoknižnej vložky PKV XXXX. Ďalší podiel na sporných nehnuteľnostiach po F. G., K. G. a H. G. nadobudli manželka Z. ešte v roku 1946. Toto tvrdenie potvrdzuje vo svojom vyjadrení aj samotná žalovaná. V roku 1960, keď manželka Z. predávali nehnuteľnosti manželom A., vlastnili tieto sporné nehnuteľnosti v celku. Ako spoluvlastníci sporných nehnuteľností mali oprávnenie previesť na tretiu osobu vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam, čo aj následne uskutočnili prostredníctvom kúpnej zmluvy s manželmi A.. Keby aj Z. nadobudli podiel pod B 1 vedený na L. K., rod. H. až v roku 1962, tak stále z toho logicky vyplýva, že Z. v čase predaja nehnuteľností A. v roku 1960 vlastnili minimálne 1-icu sporných nehnuteľností na základe podielu po G.. Na A. by tak minimálne previedli vlastnícke právo k jednej polovici na nehnuteľnostiach. Táto skutočnosť tak vyvoláva otázku, prečo tieto nehnuteľnosti boli napriek tomu predmetom dedičského konania v celosti, kde ich napokon v súčasnosti vlastní v celosti aj žalovaná. Žalobkyňa opätovne poukázala aj na Notársku zápisnicu NZ-736/68 zo dňa 11.11.1968, v ktorej sa predávajúci osvedčili, že sú výlučnými vlastníkmi v bezpodielovom spoluvlastníctve, do ktorého patril rod. domček v O. K., čp. XX, ktorý nadobudli počas manželstva kúpnu zmluvou, napísanou na Štátnom notárstve v Žiline, do notárskeho protokolu N-455/60 a zaregistrovanou pod Pr. 286/62. Notárska zápisnica okrem iného uvádza taktiež dôležitú informáciu, že „rodinný domček je zapísaný v pozem. knihe kat. úz. O. K. v záp. XXXX m.č.XXX,XXX pod B 5a,b 6a,b na bývalých odpredávateľov S. Z. a H. Z., rod. A.. Zápis vlastníckeho práva na základe tejto zmluvy nebol v poz. knihe prevedený.“ V zápisnici nie je taktiež nikde uvedené, že by manželka A. odkúpili len určitú časť predmetných nehnuteľností alebo že by nejaká časť nehnuteľností ostala, pričom máme za dostatočne preukázanú aj skutočnosť, že aj žalobca odkúpil predmetné nehnuteľnosti v celosti. Žalobkyňa bola v presvedčení, že nikdy neodkúpila od manželov A. len časť predmetných nehnuteľností, po ich odkúpení si predmetné nehnuteľnosti v roku 1968 oplotila a nikto doteraz nezasahoval do jeho vlastníckych práv. Ako dôkaz spomínaného oplotenia pripojila fotografie, na ktorých aj v súčasnosti vidieť oplotenie, príp. jeho pozostatky. Žalobkyňa zároveň doposiaľ dlhodobo uhrádza za predmetné nehnuteľnosti príslušnú daň z nehnuteľností, ktorú odvádza dcéra (S. E.) splnomocnenca p. F. E., ktorého splnomocnil žalobca. Žalobkyňa navrhla v zmysle ustanovenia § 196 ods. 1 CSP výsluch svedkov, ktorí preukážu pravdivosť a opodstatnenosť tvrdení žalobkyne, ako aj objektívne bližšie objasnia spor a jeho skutkovú podstatu.

1. D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K. XX, XXX XX O. K.,
2. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K. XX, XXX XX O. K.,
3. S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K. XX, XXX XX O. K..

5. Žalovaná v duplike zo dňa 30.03.2020 uviedla, že je zavádzajúce a nepravdivé tvrdenie žalobkyne uvedené vo vyjadrení zo dňa 26.2.2020, v ktorom uvádza, že v predmetnom notárskom protokole účastníci taktiež požiadali, aby do protokolu bola pojatá zmluva o kúpe. Predmetom boli všetky nehnuteľnosti uvedené v bode 1. protokolu, teda vrátane pozemku „E“ parcela č. XXX a „E“ č. XXX. Tieto nehnuteľnosti boli v zmluve o kúpe výslovne uvedené. Toto tvrdenie žalobkyne je v rozpore s realitou aj skutočnosťou a je klamlivé a účelovo zavádzajúce. V roku 1960, keď mal byť spísaný notársky protokol, žiadne KNE parcely XXX a XXX neexistovali. Existovali len pozemno-knižné parcely zapísané v protokole 1669 ako parcela č. XXX o výmere 40 siah ako spoločný dvor a parcela č. XXX o výmere 50 siah, čo pri výmere 1m2 jedna štvorcová siaha = 3,5967 m2, to predstavuje 323,703 m2 a nie tak ako tvrdí žalobkyňa, že by to malo predstavovať výmeru 430 m2, pričom výmera KNE parcely bola zmenená až v roku 2019 rozhodnutím katastra X 125/2019 z 23.4.2019 z pôvodnej výmery 98 m2 na 368 m2, to znamená, že v roku 1960 KNE parcela XXX záhrada o výmere 368 m2 neexistovala. Dôkazné bremeno je na žalobkyňu a ona musí preukázať, akým spôsobom nadobudla nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu, a to KNE parcelu č. XXX a č. XXX, vzhľadom na to, že doteraz je preukázaná len skutočnosť, že v roku 1968 nadobudla žalobkyňa EN parcelu XXXX o výmere 320 m2. Na preukázanie svojich tvrdení predložila žalovaná súdu odborné vyjadrenie M. K. z 30.03.2020, z ktorého jednoznačne vyplýva, že KNE parcela XXX a XXX zapísané na LV XXXX vznikli na základe ROEP č. XXXX/XXXX. Po oprave na základe protokolu X 125/2019 je výmera KNE parcely XXX - záhrada o výmere 368 m2. Z toho jednoznačne vyplýva, že PK parcely zapísané vo vložke XXXX ako parcela XXX a XXX nie sú totožné s KNE parcelami XXX záhrada o výmere 368 m2 a KNE XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 62

m2, k. ú. O. K., nakoľko tieto vznikli až v roku 2000 a nemohli byť predmetom prevodu v roku 1968, lebo takéto KNE parcely v roku 1968 neexistovali. Nakoľko 1 štvorcová siaha je 3,59 m2, tak po prepočítaní je výmera pozemno- knižných parciel 323,69 m2 = 324 m2. Žalovaná predložila aj časť z pozemkovej mapy evidencie nehnuteľností, na ktorej je zakreslená p. č. EN XXXX o výmere 320 m2. Nad ňou bola EN č. XXXX v celku, ponad XXXX a XXXX, čo je susedná parcela. Ďalej geodetka doložila aj nákres o miestnom vyšetrení a meraní, z ktorého vyplýva to, ako bola zameraná a oplotená p. č. EN XXXX. Za p. č. EN XXXX je parcela EN XXXX resp. XXXX/X /po THM KN C č. XXXX/, ktoré neboli a nie sú ani v súčasnosti na LV. Nákresy boli vyhotovené pri meraní v r. 1971 a na nich je vidno, že p. č. EN XXXX bola oplotená tak, ako ju užívali. Malé čiariočky kolmé na hranicu znamenajú oplotenie parcely. Parcela nad ňou EN XXXX/X bola oplotená aj susednou parcelou XXXX/X, /predtým celá EN p. č. XXXX/ a bolo na nej 6 užívateľov. Zo súpisu parciel vyplýva, že aj užívanie bolo zmenené iba na p. č. XXXX z užívateľa č. XXXX na XXX, na základe RI XXX/XX, v prospech nového nadobúdateľa. Na p. č. EN XXXX/X bolo podľa súpisu parciel 5 užívateľov, jedným z nich bol aj užívateľ 1056, čo bol pôvodný užívateľ na p. č. EN XXXX. Tento užívateľ nebol zmenený na EN XXXX/X. EN č. 3235/2 je vytvorená z časti KN E XXX a bolo na nej 5 rôznych užívateľov. Podľa KN C mapy platnej v súčasnosti je vo vlastníctve žalobkyne p. č. KN C XXXX o výmere 272 m2, na LV XXX. Zvyšok výmery nebol identický so žiadnou parcelou a bol súčasťou spoločného dvora ako KN C parcela XXXX/X. Geometrickým plánom susednej parcely KNC XXXX/X vznikla ako zvyšková parcela XXXX/X, ktorá nemá založený LV, no je časťou EN p. č. XXXX o výmere 55 m2 a vlastnícky by mala patriť žalobkyni, ktorá by tak mala KNC XXXX o výmere 272 m2 a XXXX/X o výmere 55 m2, spolu 327 m2, čo je v dovolenej geodetickej odchýlke oproti EN č. XXXX o výmere 320 m2. Na preukázanie pravdivosti tvrdení navrhovala žalovaná výsluch svedka Z. I., O. K. č. XXX.

6. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 16.12.2020 zotrvala na svojich tvrdeniach a odkázala na všetky predchádzajúce podania v konaní. Doplnila, že nie je možné, aby manželia Z. oficiálne a v rámci notárskeho protokolu nehnuteľnosti riadne ako vlastníci predali a následne o dva roky podiel pod B 1 vedený na L. K., rod. H. na nehnuteľnostiach (parc. č. XXX a XXX) znova nadobudli (v roku 1962), pričom tieto nehnuteľnosti boli neskôr predmetom dedičského konania. Z vyjadrenia žalovaného žalobca eviduje, že sám žalovaný pochybuje o svojom vlastníctve k sporným nehnuteľnostiam, nakoľko vo svojom vyjadrení, ako aj v jeho kontexte uvádza, „vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti ja žalovaná uznávam, že patrí žalobkyni.“ Žalobkyňa je v presvedčení, že nikdy neodkúpila od manželov A. len časť predmetných nehnuteľností, po ich odkúpení si predmetné nehnuteľnosti v roku 1968 oplotila a nikto doteraz nezasahoval do jej vlastníckych práv, pričom za tieto nehnuteľnosti riadne uhradza aj daň z nehnuteľností. V tomto kontexte zároveň uviedla, že žalovaná s treťou osobou - p. Z. I., s ktorým uzatvorila Kúpnu zmluvu na sporné nehnuteľnosti (v súčasnosti evidovaná na príslušnom LV XXXX - Plomba vyznačená na základe V-1491/2018 Kúpna zmluva), zasahujú do sporných nehnuteľností a nerešpektujú nariadené neodkladné opatrenie, a to tým, že tretia osoba stavia konštrukciu, ktorá zasahuje do sporných nehnuteľností, pričom žalobkyňa disponuje informáciami, že k tejto konštrukcii má pribudnúť ešte aj schodisko, a táto tretia osoba zároveň odstránila, resp. narušila plot, ktorým bola oplotená jedna zo sporných nehnuteľností.

7. Žalovaná doručila súdu dňa 10.03.2021 podanie, v ktorom zotrvala na doterajších vyjadreniach. Pokiaľ žalobkyňa poukázala na notársky protokol N 455/60 tak, žalobkyňa nebola účastníčkou predmetnej zmluvy a z tejto zmluvy jej nevznikli žiadne práva a povinnosti a nenadobudla žiadne nehnuteľnosti, tobôž nie nehnuteľnosti, ktorých určenia vlastníckeho práva sa domáha v tomto spore. Na žalobkyni je dôkazné bremeno a musí preukázať, ktoré nehnuteľnosti a na základe čoho nadobudla a akým spôsobom a či vôbec nadobudla vlastnícke právo k predmetu sporu, pričom predmetná zmluva z 09.07.1960 nepreukazuje nadobudnutie vlastníckeho práva žalobkyne. Nie je právne rozhodujúce, čo nadobudli právni predchodcovia žalobkyne, ale čo nadobudla žalobkyňa. K vyjadreniu žalobkyne uviedla, že nikdy neuznala v žiadnom vyjadrení vlastnícke právo žalobkyne k predmetu sporu, iba konštatovala, že žalobkyňa vlastní KNC parcelu XXXX o výmere 272 m2 a mala by jej patriť ešte KNC XXXX/X o výmere 55m2, nakoľko žalobkyňa nadobudla EN XXXX o výmere 320 m2 a táto parcela je súčasťou EN parcely XXXX. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že neodkúpila od manželov A. len časť predmetných nehnuteľností, poukázala žalovaná na to, že z kúpnej zmluvy RI 620/68 je jednoznačne preukázaný predmet prevodu, ktorý vyplýva z bodu 2. a 3. Zmluvy a to parcela EN č. XXXX o výmere 320 m2.

8. Súd vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 17.06.2021, na ktorom vec prejednal v prítomnosti žalobkyne, právnej zástupkyne žalobkyne a právnej zástupkyne žalovanej. Po vyhlásení dokazovania za skončené súd odročil pojednávanie za účelom verejného vyhlásenia rozsudku na deň 15.07.2021.

9. Žalobkyňa na pojednávaní v celom rozsahu zotrvala na podanej žalobe. Poukázala najmä na listinné dôkazy, ktoré predložili do konania, a to najmä na tituly nadobudnutia, a to notársku zápisnicu NZ 736/68 zo dňa 11.11.1968, prostredníctvom ktorej nadobudla nehnuteľnosti žalobkyňa, na znalecký posudok z roku 1968, čestné vyhlásenie pani I. A., notársky protokol N 455/1960, prostredníctvom ktorého S. Z. a H. Z. odpredávali I. A. a jeho manželke nehnuteľnosti tak, ako je uvedené v žalobe. Mala za to, že všetky listinné dôkazy preukazujú jednoznačne vlastnícke právo tak, ako je uplatňované v žalobe v prospech žalobkyne. Doložila výpis z pozemkovej knihy, protokol 1669, ktorý sa už nachádza v súdnom spise a rovnako predložila listinu zo dňa 11.11.1968, v ktorej sa uvádza, že „I. A. a manželka I., rod. S. nadobudli zmluvou zaregistrovanú na Notárstve v Žiline pod PR 286/62, rod. domec od S. Z. a manželky H., rod. A., ktorý je zapísaný v pozemkovej knihe O. K. XXXX, MČ XXX, XXX v celosti, keďže si chcú zadovážiť iné primerané bývanie, rozhodli sa, že tento domček odpredajú terajšej kupiteľke. Kúpna cena je ujednaná v rámci znaleckého 15.000,- Kčs. Podmienky zmluva ako v zápisnici“. Zároveň navrhla výsluch žalobkyne ako strany sporu a výsluch svedkyne pani S. E., a to z dôvodu, že strana konania vie objasniť to, že nehnuteľnosť užívajú od roku 1968, a to v celosti tak, ako bola oplotená táto nehnuteľnosť a ako boli predkladané do spisu aj fotografie. Žalobkyňa nadobudla túto nehnuteľnosť v celosti tak, ako je uvedené v žalobe. Bola dobromyseľná, vychádzala z titulov nadobudnutia predchádzajúcich vlastníkov aj z vyhlásení pani I. A., ktorá teda taktiež túto nehnuteľnosť mala vo vlastníctve v celosti spolu s manželom. Pokiaľ by aj súd nemal za to, že dôkazy sú jednoznačné v prospech žalobkyne, poukázala na skutočnosť, že vzhľadom na to, že žalobkyňa túto nehnuteľnosť užíva už od roku 1968, že by mohlo ísť aj o vydržanie tejto nehnuteľnosti, najmä s poukazom na dobromyseľnosť vlastníctva na to, že túto nehnuteľnosť obývajú, obhospodarujú, kosia ju, platia za ňu daň z nehnuteľnosti. Poukázala, že nedáva zmysel pritom, aký je charakter toho pozemku a domu, aby predávajúci predávali len nejakú časť nehnuteľnosti a nejaký výsek si nechali, ku ktorému nemajú v podstate prakticky žiadny prístup. Takže tu je úplne zrejmé, že predávajúci mal v úmysle, čo potvrdzuje čestné vyhlásenie, predat' tú nehnuteľnosť v celku tak, ako sa to žalobkyňa dožaduje v žalobe. Toto je aj zámer svedeckej výpovede, resp. výsluchu strany konania a aj svedka, ktorý žije v tejto nehnuteľnosti a užíva tieto nehnuteľnosti, keďže je to dcéra žalobkyne a obýva túto nehnuteľnosť, tak tiež má vedomosť o tom, v akom rozsahu tú nehnuteľnosť užívajú. Strana konania ako účastník tejto zmluvy vedela zámer predávajúcich a teda svoj zámer, aké nehnuteľnosti kupuje a toto má preukázať svedecká výpoveď.

10. Žalobkyňa na pojednávaní vypovedala, že tak ako to kúpila v roku 1968 stále sa to užíva, užíva to stále aj dcéra, nikto nikdy sa tam nehlásil. Platia sa dane, kosí sa od 1968 až doteraz. Je to ohradené a užívajú to stále. Predávajúci im nikdy nepovedali, že im to nepatrí, oni bývali vzadu a žalobkyňa vpredu. Oplotené to bolo tak ako teraz. Najskôr bol drevený plot a potom ohradili pletivom. Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, či bola nehnuteľnosť nejak inak opticky rozdelená, alebo to stále bolo takto uviedla, že stále to bolo takto. Na otázku, či bol zámer predat' nehnuteľnosť tak, ako bola oplotená a rovnako ako to bolo zrejmé, keď tam človek prišiel, uviedla, že áno. Na otázku právnej zástupkyne žalovanej, prečo do zmluvy nedali výmeru, ktorú užívali, ale len 320 m² uviedla, že tak ako im to predali, ako to bolo v kúpnej zmluve, tak to užívali. Na otázku právnej zástupkyne žalovanej, či medzi parcelami 2246 a XXXX bol nejaký plot, alebo či bola tá parcela spoločne celá ohradená, uviedla, že tam nebol žiaden plot a bola spoločne ohradená.

11. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní zopakovala doterajšie písomné vyjadrenia predložené súdu v priebehu konania. Nad rámec uviedla, že dôkazné bremeno je na žalobkyňu a ona musí preukázať, akým spôsobom nadobudla nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu, a to KNE parcelu XXX a XXX, vzhľadom na to, že doteraz je preukázaná len skutočnosť, že v roku 1968 nadobudla žalobkyňa EN parcelu XXXX o výmere 320 m². Žalobkyňa nič viac touto zmluvou nenadobudla, musela si byť vedomá toho, že predmetom tejto zmluvy je táto časť a viac tou zmluvou nenadobudla nič. Takže nemohla byť v žiadnom prípade dobromyseľná, že nadobudla inú plochu, oveľa väčšiu plochu, než reálne nadobudla. Žalobkyňa nepreukázala, že KNE parcely, ktorých určenia vlastníckeho práva sa domáha žalobkyňa, sú vytvorené práve z pozemno-knižných vložiek, z pozemno-knižnej vložky XXXX ako parcela XXX, XXX. Práve naopak žalovaná jednoznačne preukazuje, že týmto pozemno-knižným parcelám podľa identifikácie parciel z roku 1968 zodpovedá EN parcela XXXX, a teda žiadny zbytok pozemno-knižných parciel XXX a XXX už neexistuje a nemôžu byť z týchto pozemno-knižných parciel vytvorené KNE parcely XXX a XXX. Žalobkyňa nepreukázala, akým spôsobom by mohla nadobudnúť KNE parcely XXX a XXX. Výmera týchto parciel by bola oveľa vyššia ako výmera parcely, ktorú v roku 1968 kúpila. Musela si byť vedomá toho, že kupuje len 320 m². Pokiaľ sa vyjadřila predávajúca a tvrdí niečo iné, ako je

obsah zmluvy, tak v tejto časti nie je možné na to prihliadnuť, pretože rozhodujúca je právna listina, na základe ktorej žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti. Jednoznačne z odborného vyjadrenia pani K. vyplýva, že EKN parcely XXX a XXX nezodpovedajú EN parcely XXXX, ktorú nadobudla v roku 1968 žalobkyňa. Táto parcela mala len výmeru 320 m² a nie je rozhodujúce, aký úmysel mala predávajúca a aký úmysel mali kupujúci, ale rozhodujúce je, čo je obsahom zmluvy, musela vedieť žalobkyňa, že nadobudla len parcelu o výmere XXX m². Medzi tými dvoma parcelami bol v minulosti aj plot, takže musela vedieť, že parcelu XXXX neodkúpila, nebola predmetom zmluvy, preto žiadame žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazať na trovy konania.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, ako aj listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, ktorými sú: Kúpna zmluva zo dňa 11.11.1968 č. RI 620/1968 (č. I. 11 spisu), Vyjadrenie Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor zo dňa 15.02.2019 (č. I. 13-15 spisu), Čestné prehlásenie I. A. zo dňa 23.08.2019 (č. I. 16 spisu), Výpis z Listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 12.09.2019 (č. I. 17), Znalecký posudok M.. Z. H. zo dňa 06.11.1968 (č. I. 17 rub - 20 rub spisu), Kúpna zmluva zo dňa 09.07.1960 s prílohami (č. I. 21 - 27 spisu), Výpis z listu vlastníctva č. XXX zo dňa 30.01.2020 (č. I. 44 spisu), Výpis z pozemnoknižnej vložky č. XXXX (č. I. 46 - 47 spisu), Identifikácia parciel zo dňa 24.10.1968 (č. I. 48 spisu), snímka z katastrálnej mapy (č. I. 49 spisu), Prijmový doklad a potvrdenie o platení daní z 19.02.2020 č. I. (67-69 spisu), kópia z pozemnoknižnej mapy z 25.02.2019 (č. I. 73 spisu), Odborné vyjadrenie M. K. zo dňa 30.03.2020 (č. I. 91 - 93 spisu) a oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

13. Dňa 09.07.1960 uzavreli vo forme notárskeho protokolu N 455/60 kúpnu zmluvu S. Z. s manželkou H. rod. A. ako predávajúci a I. A. s manželkou I. rod. S. ako kupujúci, predmetom ktorej bol prevod v celosti a bez tiarch nehnuteľností zapísaných v pozemkovej knihe č. XXXX A I. r. č. 1,2 č. XXX a XXX pod B 5/a, b vedené na predávajúcich v 1 a podiel vedený pod B 1 na L. K. rod. H. v 1, ktorý nadobudli kúpnu zmluvou z 06.07.1949 od jej dcéry I. K. rod. K.. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 17.500,-Kčs. Podľa čl. 3 predmetom prevodu je v celosti dom č. XX s dvorom a záhradou v O. K., teda tak podiely predávajúcich aj podiel L. K.. Zmluva bol schválená právoplatným rozhodnutím Odboru výstavby ONV v Žiline č. Výst. 1220/60 zo dňa 07.05.1962 a registrovaná dňa 06.06.1962 pod č. j. Pr 286/62. Následne dňa 11.11.1968 bola vo forme notárskej zápisnice N 544/68, NZ 736/68 uzatvorená kúpna zmluva (zaregistrovaná na bývalom štátnom notárstve v Žiline pod č. RI 620/1968 a v KN pod por. č. zmeny 4/69) medzi I. A. s manželkou I. rod. S. ako predávajúcimi a O. I., teda žalobkyňou ako kupujúcou. Podľa čl. 1 a čl. 2 zmluvy boli predávajúci výlučnými vlastníkmi nehnuteľností, ktoré boli predmetom prevodu a to rodinného domu č. p. XX, ktorý je zapísaný v pozemkovej knihe k. ú. Dlhé Pole v záp. 1669 m. č. XXX, XXX pod B 5/a, b aj 6/ a, b na bývalých odpredávateľov S. Z. a H. Z. rod. A.. Zápis vlastníckeho práva na základe tejto zmluvy nebol v pozemkovej knihe prevedený. Predávajúci odpredávajú žalobkyňi svoj rodinný domček č. p. XX a ktorý je zapísaný v EN na evidenčnom liste č. XXXX obce O. K. na parc. č. XXXX dom č. p. XX, teraz č. p. XX, za kúpnu cenu 15.000,-Kčs. Vo veci ocenenia rodinného domu č. p. XX s príslušenstvom bol vyhotovený dňa 06.11.1968 Znalecký posudok znalcom z odboru stavebníctvo M.. Z. H. na žiadosť predávajúcich za účelom ustálenia časovej hodnoty nehnuteľností cieľom odpredaja do osobného vlastníctva žalobkyne s tým, že predmetom ocenenia boli rodinný dom č. p. XX s príslušenstvom a stavebný pozemok, ktorý pozostáva z jednej parcely, ktorá je zapísaná do evidenčného listu č. XXXX a nesie parc. č. XXXX o výmere 320 m². V znaleckom posudku znalec uvádza, že podľa výpisu z pozemkovej knihy č. prot. XXXX pozostáva pozemok z dvoch parciel, a to parc. č. XXX o výmere XX št. siah a parc. č. XXX o výmere 50 št. siah. Za 1 m² pozemku určil cenu 6,-Kčs, za 320 m² = 1.920,-Kčs. Časová hodnota všetkých oceňovaných nehnuteľností po zaokrúhlení bola 15.100,-Kčs. V Čestnom prehlásení zo dňa 23.09.2019 I. A. rod. S. prehlásila, že ako predávajúca kúpnu zmluvou zo dňa 11.11.1968 spísanou formou notárskej zápisnice pod č. N 544/68, NZ 736/68 previedla a mala skutočný záujem previesť na kupujúcu O. K. rod. I. spolu s vlastnícky právom k rodinnému domu č. p. XX postavenú v k. ú. O. K. aj vlastnícke právo k pozemkom registra „E“ a to parc. č. XXX záhrada o výmere XXX m² a parc. č. XXX zast. plocha a nádvorie o výmere 62 m², ktoré sú evidované na LV č. XXXX.

14. Na Výpise z Listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. O. K. zo dňa 12.09.2019 je v časti A: Majetková podstata zapísaná parcela registra „E“ č. XXX o výmere 368 m² záhrada a č. XXX o výmere 62 m² zastavané plochy a nádvoria na meno D. Y. rod. A. pod B 1 v podiele 1 a pod B 4 v podiele 1. Ako tituly nadobudnutia sú uvedené uznesenie 30D/658/2016 a uznesenie 15D/658/2016, rovnako aj protokol k oprave chyby X 125/2019 a X 127/2019.

15. Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXX vedeného pre k. ú. O. K. zo dňa 30.01.2020 vyplýva, že v časti A je na tomto LV evidovaný pozemok parcela registra "C" č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 272 m² a rodinný dom s. č. XX postavený na pozemku parc. č. XXXX, pričom ako výlučný vlastník týchto nehnuteľností je v podiele 1/1 evidovaná žalobkyňa, s titulom nadobudnutia: RI 620/68.

16. Podľa Výpisu z pozemkovej knihy č. XXXX k. ú. O. K. je v časti A. Majetková podstata zapísaná na parcelnom čísle XXX dom č. p. XX a dvor spoločný s domom č. XX vo výmere 40 siah a parc. č. XXX záhrada a stodola o výmere 50 siah v prospech vlastníkov S. Z. pod B 5a v podiele 3/12, pod B 5b v podiele 3/12 H. rod. A. na základe kúpnej zmluvy z 10.04.1946 a pod B 6a/ S. Z. v podiele 3/12 a pod B 6b H. Z. rod. A. v podiele 3/12 na základe zápisnice o skutočnej držbe zo dňa 11.05.1962. Vložka uzavretá spis. zn. RI 620/1968.

17. Podľa výpisu z evidencie nehnuteľností zo dňa 24.10.1968 bola zidentifikovaná parc. č. XXX a č. XXX z pozemnoknižnej vložky č. XXXX ako parcela EN XXXX s domom č. p. XX o výmere 320m², pričom ako užívatelia sú na Evidenčnom liste č. XXXX zapísaní Z. S. a H..

18. Podľa Potvrdenia obce O. K. zo dňa 19.02.2020 S. E., trvale bytom O. K. č. XX má zaplatené poplatky za dane z nehnuteľností za rok 2018 a 2019. Do výpočtu dane boli zahrnuté pozemky č. XXXX, XXXX, XXXX-X, XXXX.

19. Z odborného vyjadrenia M. K., geodetická kancelária so sídlom Bratislavská 3/279, Žilina, IČO: 30604923 zo dňa 30.03.2020 vyplýva, že žalobkyňa kúpila EN p. č. XXXX o výmere 320 m² vytvorenú z pôvodných pozemnoknižných parciel XXX, XXX, ktorým v súčasnosti zodpovedá p. č. KN C XXXX a KN C XXXX/X spolu o výmere 327 m². KN E p. č. XXX o výmere XXX m² a KN E č. XXX o výmere 62 m² nie sú totožné s EN p. č. XXXX o výmere 320 m², ktoré nadobudla žalobkyňa.

20. Z vyjadrenia Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor zo dňa 15.02.2019 k žiadosti žalobkyne o prešetrovanie zápisu kúpnej zmluvy do katastrálneho operátu v katastrálnom území O. K. okrem iného vyplýva, že predmetom konania ROEP v k. ú. O. K. boli aj pozemky zapísané v PKP č. XXXX - pkn. parc. č. XXX identifikovaná na stav podľa určeného operátu ako parcela registra EKN č. XXX záhrada o výmere 98 m² - bola identifikovaná z časti CKN parcely č. XXXX o výmere 22 m², z časti CKN č. XXXX o výmere 76 m². Pkn. parcela č. XXX identifikovaná na stav podľa určeného operátu ak parcela registra E KN č. XXX o výmere 62 m² - bola identifikovaná z časti CKN XXXX o výmere 36 m² a z časti CKN XXXX o výmere 26 m². Z obsahu vektorovej mapy určeného operátu vyplýva, že časť parcely registra E KN č. XXX tvorí právny stav aj pod parcelou registra C KN XXXX, ktorá v identifikačných parcelách na register CKN v písomnej časti nebola uvedená. Pri zostavovaní ROEP sa neprihliadalo na skutočnosť, že z obsahu katastrálneho operátu vyplýva, že parcelu EN č. XXXX nadobudol na základe kúpnej zmluvy N 544/68, NZ 736/68 žalobca a v rozsahu jej polohového určenia, ktoré nebolo vysporiadané pod parcelou registra CKN č. XXXX mal byť tento pozemok predmetom ROEP.

21. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd vec právne posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 133 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.1991, osobné vlastníctvo k veci možno nadobudnúť kúpou, darom alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa ust. § 134 ods. 2 OZ v znení účinnom do 31.03.1983, k zmluve o prevode nehnuteľnosti je potrebná jej registrácia štátnym notárstvom. Vlastníctvo prechádza registráciou zmluvy.

Podľa ust. § 129 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa ust. § 130 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa ust. § 134 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 137 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa Čl. 8 Základných princípov CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa § 185 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

22. Základným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby podľa ust. § 137 písm. c) CSP je to, že strany sporu majú vecnú legitimáciu a zároveň, že žalobca má na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Ak by obe podmienky neboli kumulatívne splnené, viedlo by to bez meritórneho zaobrerania sa vecou samou k zamietnutiu žaloby. V danom prípade súd mal za to, že je daná vecná legitimácia strán sporu, tak aktívna, ako aj pasívna a zároveň aj to, žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Bez požadovaného určenia by nebolo možné v prípade úspechu žalobkyne v spore zaevidovať jej vlastnícke právo v katastri nehnuteľností k sporným nehnuteľnostiam, keďže žalovaná namieta vlastnícke právo žalobkyne.

23. Žalobkyňa vyvodzovala svoje vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam z tých právnych skutočností, že na základe kúpnej zmluvy RI 620/68 nadobudla od predávajúcich I. A. a manželky I. rod. S. vlastnícke právo k nehnuteľnostiam pozemku v súčasnosti evidovaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, k. ú. O. K., ako parcela registra E parc. č. XXX záhrada o výmere 368 m² a parcela registra E č. XXX zastavané plochy a nádvorie o výmere 62 m². Ďalej žalobkyňa poukazovala na to, že manželia A. nadobudli predmetné nehnuteľnosti od pôvodných pozemnoknižných vlastníkov S. Z. a manželky H. rod. A.. Na pojednávaní žalobkyňa uviedla, že pokiaľ by súd nemal za to, že dôkazy sú jednoznačné v prospech žalobkyne, vzhľadom na to, že žalobkyňa túto nehnuteľnosť užíva už od roku 1968 by mohlo ísť aj o vydržanie tejto nehnuteľnosti, najmä s poukazom na dobromyseľnosť vlastníctva na to, že túto nehnuteľnosť obývajú, obhospodarujú, kosia ju, platia za ňu daň z nehnuteľnosti. Žalovaná obranu v spore postavila na námietke, že v danom prípade zo strany žalobcov nedošlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, nakoľko nepreukázala, akým spôsobom a či vôbec nadobudla vlastnícke právo k predmetu sporu, nakoľko z kúpnej zmluvy RI 620/1968 je jednoznačne preukázaný predmet prevodu, a to rodinný dom č. p. XX zapísaný na evidenčnom liste č. XXXX ako parcela EN 3234 o výmere 320 m² a teda sa nemôže domáhať vlastníckeho práva k parcelám KN E č. XXX o výmere 368 m² a KN E č. XXX o výmere 62 m², pretože túto plochu 430 m² nenadobudla na základe žiadneho právneho úkonu.

24. Súd, zaoberajúc sa otázkou vlastníckeho práva žalobkyne k sporným nehnuteľnostiam, považuje za potrebné sa primárne zaoberať otázkou, či a na základe akej právnej skutočnosti nadobudla žalobkyňa vlastnícke právo k parcelám registra „E“ parc. č. XXX o výmere 368 m² a „E“ parc. č. XXX o výmere 62 m². Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou, predovšetkým z kúpnych zmlúv spísaných vo forme notárskej zápisnice N 544/68, Nz 736/68 a N 455/60 mal súd za preukázané, že S. Z. a H. Z. previedli na manželov A. vlastnícke právo k pozemnoknižným parcelám č. XXX o výmere 50 štvorcových siah a č. XXX o výmere 40 štvorcových siah, ako aj k domu č. p. XX. Následne žalobkyňa nadobudla kúpnu

zmluvou od manželov A. vlastnícke právo k nehnuteľnostiam - k domu č. p. XX a pozemku zapísanom na evidenčnom liste č. XXXX ako parcela EN č. XXXX. Rovnaká skutočnosť vyplýva aj zo Znaleckého posudku zo dňa 06.11.1968, v ktorom znalec Z. H. oceňoval nehnuteľnosti na žiadosť manželov A. pri odpredaji, pričom predmetom oceňovania bol okrem rodinného domu s príslušenstvom iba parcela EN č. XXXX o výmere 320m², pričom za 1 m² tohto pozemku určil cenu 6,-Kčs, a teda hodnota pozemku bola určená vo výške 1.920 Kčs (320 m² * 6,-Kčs). Spoločnú hodnotu oceňovaných vecí určil na 15.100,-Kčs, čo zodpovedá kúpnej cene dohodnutej v zmluve RI 620/68. Z uvedeného je nepochybné, že predmetom prevodu na žalobkyňu nebol žiaden iný pozemok, výlučne iba parcela EN č. XXXX, ktorá zodpovedá pozemnoknižným parcelám č. XXX a č. XXX, ktoré boli vo vlastníctve predávajúcich. Potvrďuje to aj identifikácia parciel zo dňa 24.10.1968, podľa ktorej je parcela EN č. XXXX o výmere 320 m² totožná s pozemnoknižnými parcelami XXX a XXX zapísanými v pozemnoknižnej vložke č. XXXX. Uvedené je podporené aj výmerou pôvodných pozemnoknižných parciel č. XXX a č. XXX a parcely EN č. XXXX. V pozemkovej knihe, v protokole č. XXXX je uvedená výmera týchto pôvodných pozemnoknižných parciel, a to pri parcele XXX výmera 50 štvorcových siah, čo sa rovná približne 180 m² a pri parcele XXX výmera 40 štvorcových siah, čo zodpovedá výmere 144 m², spolu teda mali 324 m². Totožnosť pozemnoknižných parciel č. XXX a č. XXX s EN parcelou č. XXXX potvrdil aj Okresný úrad, katastrálny odbor vo vyjadrení predloženom žalobkyňou, pričom doplnil, že v roku 1970 bola vykonaná zmena priebehu hranice medzi parcelami EN č. XXXX a EN č. XXXX, v dôsledku čoho došlo k zmene výmery parcely EN č. XXXX z 320 m² na 272 m² a parcela EN č. XXXX bola rozdelená a k novozaloženej parcele EN č. XXXX/X bola pričlenená aj časť parcely EN č. XXXX. Následne bola pod č. zmeny 3/86 parcela EN č. XXXX o výmere 272 m² prečíslovaná na parcelné č. KN C XXXX a parcela EN XXXX/X na č. KN C XXXX. V súčasnosti je parcela registra KN C č. XXXX evidovaná na LV č. XXX o výmere 272 m² a vedená v podiele 1/1 na žalobkyňu a parcela KN C č. XXXX o výmere 258 m² bez založenia LV (stav k 15.02.2019, ku ktorému bolo podané vyjadrenie katastrálneho odboru).

25. Z uvedeného mal súd za preukázané, že parcela EN č. XXXX, ktorú nadobudla žalobkyňa od právnych predchodcov, zodpovedá parcele KN C XXXX o výmere 272 m², ktorá je vedená na LV č. XXX na žalobkyňu v 1/1 a zároveň časti parcely KN C XXXX (podľa vyjadrenia katastrálneho odboru) resp. po zameraní GP parcely KN C č. XXXX/X (vzhľadom na to, že časť z parcely EN č. XXXX bola odčlenená v r. 1970 o výmere 48 m² a pričlenená k súčasnej C KN XXXX - resp. C KN XXXX/X). Tieto parcely teda v zmysle predložených listinných dôkazov nadobudla žalobkyňa.

26. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí a teda sa aj žalobou domáha určenia, že na základe predmetných zmlúv nadobudla vlastnícke právo k parcelám registra KN E č. XXX o výmere 368 m² a KN E č. XXX o výmere 62 m², uvedená skutočnosť z vykonaného dokazovania vôbec nevyplýva. Naopak súd opätovne poukazuje na vyjadrenie katastrálneho odboru Okresného úradu Žilina, že tieto parcely KN E č. XXX o výmere 368 m² a KN E č. XXX o výmere 62 m² boli vytvorené až v konaní ROEP a to tak, že KN E parcela č. XXX bola vytvorená z časti KN C č. XXXX o výmere 22 m², z časti KN C č. XXXX o výmere 76 m² a z časti KN C č. XXXX. KN E parcela č. XXX bola identifikovaná z časti KN C parcely č. XXXX o výmere 36m² a z časti KN C parcely č. XXXX o výmere 26 m². Z tohto vyjadrenia je teda zrejmé, že pôvodné pozemnoknižné parcely č. XXX a č. XXX nie sú totožné v celej svojej výmere so súčasnými parcelami KN E č. XXX a KN E č. XXX, keďže tieto boli vytvorené z parciel, ktoré neboli predmetom kúpnej zmluvy RI 620/68 alebo zmluvy N 455/60. Predmetom prevodu bola iba EN parcela č. XXXX o výmere 320 m², ktorá je v súčasnej dobe vo vlastníctve žalobkyne ako KN C č. XXXX o výmere 272 m². Zvyšná prevádzaná výmera (320m² - 272 m²) bola pričlenená k súčasnej parcele KN C XXXX. Uvedenému nasvedčujú aj závery odborného vyjadrenia M. K., ktorá uviedla, že žalobkyňa kúpila EN p. č. XXXX o výmere 320m² vytvorenú z pôvodných pozemnoknižných parciel XXX a XXX, ktorým v súčasnosti zodpovedá parcela KN C č. XXXX a KN C č. XXXX/X spolu o výmere 327 m². Parcely KN E č. XXX o výmere 368 m² a KN E č. XXX o výmere 62m² nie sú totožné s parcelou EN č. XXXX o výmere 320m², ktorú nadobudla žalobkyňa zmluvou č. RI 620/68.

27. Žalobkyňa súdu nepredložila žiadne iné dôkazy, ktoré by preukazovali, že na základe označených kúpnych zmlúv nadobudla do vlastníctva parcely v súčasnosti vedené ako KN E č. XXX o výmere 368 m² a KN E č. XXX o výmere 62 m². Nepredložila súdu žiaden dôkaz, prinajmenšom identifikáciu parciel, z ktorej by vyplynulo, že naozaj z parciel, ktoré boli predmetom prevodu v kúpnych zmluvách, boli vytvorené dnešné parcely KN E č. XXX a KN E č. XXX. Pokiaľ žalobkyňa na pojednávaní tvrdila, že nadobudla a užívala na základe kúpnych zmlúv z rokov 1960 a 1968 aj parcelu KN C XXXX, ktorá by mala byť súčasťou parciel KN E č. XXX a KN E č. XXX žalobkyňa nepreukázala, že by predmetom

prevodu bola parcela v súčasnosti označená ako KN C XXXX. Zo žiadneho z predložených dôkazov nevyplývalo, že by táto parcela bola totožná, resp. by bola vytvorená z pozemnoknižných parciel č. XXX a XXX, ktoré boli totožné z EN č. XXXX. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že KN C parcela č. XXXX bola vytvorená z EN parcely č. XXXX, ktorá však nebola predmetom žalobkyňou predložených kúpnych zmlúv. Žalobkyňa k uvedenému neprodukovala v konaní žiaden relevantný dôkaz.

28. Súd zdôrazňuje, že v spore o určenie vlastníckeho práva má žalobca bremeno tvrdenia, že je vlastníkom vecí a z akých skutočností svoje vlastníctvo vyvodzuje. Z tohto bremena tvrdenia potom pre žalobcu vyplýva bremeno dôkazné, a to preukázať existenciu nadobúdacieho vlastníckeho titulu, resp. skutočností spôsobilých založiť takýto nadobúdací titul. Ak tieto skutočnosti budú preukázané, žalobca uniesol ako bremeno tvrdenia, tak i dôkazné bremeno. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno na preukázanie skutočností, ktoré sú jej na prospech. Žalobkyňa tvrdila, že je vlastníkom sporných pozemkov - parciel registra „E“ č. XXX o výmere 368 m² a „E“ č. XXX o výmere 62m² vedených na Liste vlastníctva č. XXXX k. ú. O. K.. Žalobkyňa nepreukázala, že sporné pozemky nadobudla na základe kúpnej zmluvy RI 620/68, a teda že sú identické s pôvodnými pozemnoknižnými pozemkami XXX a XXX (resp. EN č. 3234). Naopak z odborného vyjadrenia M. K. vyplýva, že súčasné parcely registra „E“ č. XXX a „E“ č. XXX neboli vytvorené z pôvodnej pozemno-knižnej parcely č. XXX a č. XXX, ktorej zodpovedala parcela EN č. XXXX. Pokiaľ ide o uvedené odborné vyjadrenie predložené žalovanou, ide o súkromnú listinu, pri ktorej stačí popretie jej správnosti druhou stranou sporu, aby nastúpila dôkazná povinnosť strany, ktorá tvrdila skutočnosť, ktoré jej mali byť na prospech a mali byť súkromnou listinou preukázané. Zároveň popierajúca strana musí tvrdiť relevantné skutočnosti, pričom popiera správnosť listiny a zároveň predložiť svoje dôkazy. Keďže žalobkyňa nepoprela správnosť predloženého odborného vyjadrenia a ani nepredložila, či nenavrhol vlastní dôkaz na zhodnotenie identity niekdajších parciel č. XXX a č. XXX resp. EN parcely č. XXXX s aktuálne v operátoch katastra evidovanými nehnuteľnosťami - parcelami registra KN E č. XXX a KN E č. XXX, súd vychádzal z predloženého odborného vyjadrenia.

29. Vzhľadom na to, že na pojednávaní žalobkyňa poukázala aj na možnosť vydržania vlastníckeho práva k uvedeným pozemkom s poukazom na to, že žalobkyňa túto nehnuteľnosť užíva už od roku 1968, ako aj s poukazom na dobromyseľnosť vlastníctva a to, že túto nehnuteľnosť obývajú, obhospodarujú, kosia ju, platia za ňu daň z nehnuteľnosti, súd sa zaoberal aj otázkou vydržania.

30. Vydržanie patrí k všeobecným originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva a pojmovo predstavuje nadobudnutie vlastníckeho práva dlhodobou držbou oprávnenou osobou, ktorá nie je vlastníkom. K zákonným predpokladom vydržania okrem spôsobilého predmetu vydržania patria: a) nadobúdateľ je oprávneným držiteľom veci po celú vydržaciú dobu, b) nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je neprerušovaný stav držby predmetu vydržania počas zákonom ustanovenej doby, ktorá je pri hnutelnostiach tri roky a pri nehnuteľnostiach desať rokov. Oprávnenosť držby sa posudzuje z týchto hľadísk: a/existencia právneho titulu (hoci domnelého), o ktorý sa dobrá viera držiteľa opiera, b/ nakladanie s vecou počas celej vydržacej doby ako s vlastnou, c/ dobrá viera držiteľa vzhľadom na okolnosti uvedené pod a/ a b/, že mu vec podľa práva patrí. Uvedené podmienky spolu navzájom súvisia a navzájom sa podmieňujú. Zo znenia zákona je tak treba vyvodit', že ako podmienka pre oprávnenú držbu (teda aj samotné vydržanie) nepostačuje len subjektívne presvedčenie držiteľa o tom, že vec alebo právo mu patrí, ale je potrebné, aby držiteľ bol v dobrej viere („so zreteľom ku všetkým okolnostiam“). Túto podmienku vykladá judikatúra tak, že posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom ku všetkým okolnostiam v dobrej viere, že mu vec alebo právo náleží (súčasnú znenie ust. § 130 ods. 1 OZ, predtým od 01.04.1983 do 31.12.1991 ust. § 132a ods. 1 OZ), nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobrá viera držiteľa sa musí vzťahovať i k okolnostiam, za ktorých vôbec mohlo vecné právo vzniknúť, teda i k právnemu dôvodu („titulu“), ktorý by mohol mať za následok vznik práva (napr. zo zmluvy, ktorá je síce absolútne neplatná, ale na základe nej sa osoba ujala držby, pričom neplatnosť spočíva v skutočnostiach, ktoré vyžadujú kvalifikované právne posúdenie, a držiteľ na to nemá potrebné odborné predpoklady a pod.). Otázka existencie dobrej viery sa posudzuje z hľadiska objektívneho, teda podľa toho, či držiteľ pri normálnej opatrnosti, ktorú možno na ňom požadovať, nemal a nemohol mať pochybnosti, že mu vlastnícke právo patrí.

31. Podľa názoru súdu zistený skutkový stav a predložené dôkazy nielenže nepreukazujú, ale naopak spochybňujú dobromyseľnosť žalobkyne, že by jej sporné pozemky vlastnícky patrili. Vzhľadom na to, že predmetom prevodu podľa kúpnej zmluvy, od ktorej žalobkyňa odvodzuje svoje vlastnícke právo bol

iba pozemok EN č. XXXX o výmere 320 m², pričom žalobkyňa nepreukázala, že by tento pozemok bol totožný so súčasnými parcelami KN E č. XXX a č. KN E č. XXX, nemohla byť žalobkyňa dobromyseľná ohľadne toho, že sporné pozemky pozemok užívala v celosti (ako poukázala na pojednávajú aj súčasnú parcelu KN C č. XXXX). Ako už súd konštatoval, nestačí len subjektívne presvedčenie žalobkyne, že je v dobrej viere, že jej vec patrí. V danom prípade nemožno uvažovať ani o prípadnom vydržaní časti susedného pozemku, teda žalobkyňou tvrdenej parcely KN C č. XXXX (podľa vyjadrenia katastrálneho odboru časť parcely registra „E“ tvorí právny stav aj pod parcelou KN C XXXX). Súd poukazuje (aj s ohľadom na zhodnú právnu úpravu v Českej republike) na judikatúru Najvyššieho súdu ČR, v zmysle ktorej pokiaľ nadobúdateľ nehnuteľností vstúpi do držby časti parcely, ktorú nekúpil, môže byť zo zreteľom ku všetkým okolnostiam v dobrej viere, že je vlastníkom aj tejto časti. Jedným z hľadísk pre posúdenie ospravedliteľného omylu držiteľa je v takomto prípade aj pomer plochy kúpeného a skutočne držaného pozemku (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo/1848/1998, sp. zn. 22 Cdo 1398/2000, rozsudok NS ČR sp. zn. 22 Cdo 301/2000, rozsudok NS ČR sp. zn. 22 Cdo 386/2000, sp. zn. 22 Cdo 2451/2011). Vzhľadom na to, že výmera prevádzaného pozemku bola 320 m² (z ktorej výmery má žalobkyňa na LV č. XXX zapísanú výmeru 272 m²) a výmera sporných pozemkov (vo vzťahu, ku ktorým sa domáha určenia vlastníckeho práva) je 430 m², nemožno tu uvažovať ani o tom, že by žalobkyňa nepostrehla, že namiesto prevedených 320 m² užíva o 430 m² viac, t. j. 750 m². Pozemok, ktorého určenia vlastníckeho práva sa domáha žalobkyňa, má výmeru presahujúcu až viac ako 100% výmery žalobkyňou reálne nadobudnutého pozemku. Zároveň nejde o pozemok v neprehľadnom teréne, prípadne nepravidelného tvaru, ktorý by sťažoval vymedzenie časti pozemku, ktorú žalobkyňa reálne nadobudla kúpnu zmluvou a sporného pozemku. Vychádzajúc z titulu, na podklade ktorého mohla žalobkyňa založiť svoju dobromyseľnosť a oprávnenosť držby vedúcu k nadobudnutiu vlastníckeho práva k sporným pozemkom vydržaním, teda z kúpnej zmluvy RI 620/86, súd dospel k záveru, že na základe tohto titulu nemohla žalobkyňa založiť svoju dobromyseľnosť, že jej patrí sporný pozemok. Dobrá viera je vylúčená v prípade, ak aj laik pri zachovaní obvyklej opatrnosti musí spoznať, že užíva viac, než kúpil. V danom prípade teda nemožno uvažovať ani o ospravedliteľnom omyle držiteľa, teda žalobkyne. Pokiaľ sa aj žalobkyňa chopila držby sporného pozemku, tak zo zreteľom na všetky okolnosti nemohla byť v dobrej viere, že je vlastníkom aj v tejto časti.

32. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobkyňa nemohla nadobudnúť vlastníctvo k sporným pozemkom ani vydržaním, keďže u nej nebol daný jeden z predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva týmto originárnym spôsobom, a to oprávnenosť držby - dobrá viera, že jej nehnuteľnosť patrí. Vzhľadom na to, že z dôvodu absencie čo i len jedného z predpokladov vydržania k vydržaniu nedošlo, súd sa už nezaoberal ďalšími predpokladmi vydržania. Dobromyseľnosť žalobkyne nepreukazuje ani platenie daní, ani kosenie pozemku. Rovnako pokiaľ ide výpoveď žalobkyne na pojednávaní, táto bola rozporná, nakoľko jednak tvrdila, že nadobudla sporné pozemky celé a následne na otázku právnej zástupkyne žalovanej, prečo do zmluvy nedali výmeru, ktorú užívali, ale len 320 m² uviedla, že tak ako im to predali, ako to bolo v kúpnej zmluve, tak to užívali. Súd nemohol prihliadať ani na čestné prehlásenie I. A. rod. S., v ktorom vyhlásila, že ako predávajúca na základe kúpnej zmluvy z 11.11.1968 previedla a mala skutočný záujem previesť spolu s vlastníctvom k domu aj vlastníctvo k pozemkom KN E č. XXX o výmere 368 m² a KN E č. XXX o výmere 62 m², vzhľadom na to, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy tieto parcely registra „E“ ešte neexistovali a teda vo vzťahu k nim nemohla uvedenú skutočnosť čestne prehlásiť.

33. Pre úplnosť dôvodov tohto rozsudku súd považuje za potrebné uviesť, že vzhľadom k tomu, že by tieto dôkazy nemohli zjavne nič zmeniť na dôvodoch rozhodnutia v prejednávanej sporovej veci, ani nevykonali stranami sporu navrhované dokazovanie výsluchom svedkov D. G., F. G., S. P., Z. I., a S. E..

34. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd žalobu žalobkyne zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v spore v celom rozsahu úspešná a preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100 %.

38. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.