

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9CoCsp/10/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124208948  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hirková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8124208948.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hirkovej a členov senátu JUDr. Jany Jančíkovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. D. E. XXX/XX, XXX XX F., právne zastúpenej G. H. B., advokát, so sídlom I. XXX/XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenému Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 34Csp/155/2024-112 zo dňa 21.08.2025, takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že v zmysle § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) je súd povinný kedykoľvek počas konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky), pričom tieto procesné podmienky predstavujú súhrn daností, ktorými musí súd disponovať na to, aby vec mohol prejednať a rozhodnúť. Súd je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania. Jednou z dôležitých tzv. negatívnych procesných podmienok je najmä prekážka rozhodnutej veci (res iudicata) vyjadrená § 230 CSP.

3. Zo spisu vedeného pod sp. zn. 11Csp/35/2018 zistil, že rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2018, súd rozhodol: (I.) zastavuje konanie o zaplatenie 305,35 eur s príslušnými úrokmi z omeškania, (II.) v prevyšujúcej časti žalobu zamietá a (III.) žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Konanie sp. zn. 11Csp/35/2018 bolo iniciované žalobou doručenou súdu dňa 26.2.2018, v ktorej žalovaný (tam v procesnom postavení žalobcu) skutkovo vymedzil uplatnený nárok takto: Žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX a žalovanému bol poskytnutý úver. Z dôvodu neplnenia si povinností žalobcom, žalovaný úver zo zmluvy zosplatnil a vyzval žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy.

5. Súd prvej inštancie aplikoval judikatúru vyjadrenú v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/144/2024 zo dňa 23. januára 2025, keď mal za to, že išlo o obdobnú vec. Citoval body 17., 19.1. a 20..

6. V konaní sp. zn. 11Csp/35/2018 si žalovaný (tam v procesnom postavení žalobcu) uplatňoval vo vzťahu k žalobkyni nároky zo zmluvy, a to žalobou na plnenie (zaplatenie zostatku úveru zo zmluvy). V konaní sp. zn. 11Csp/35/2018 ako v spotrebiteľskom spore súd ex offio skúmal ako tzv. prejudiciálne (predbežné) otázky aj obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, neprijateľné zmluvné podmienky a pod.. Preto po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku sp. zn. 11Csp/35/2018 už nemôžu byť tieto otázky bez ďalšieho posudzované opätovne v žiadnom inom konaní pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

7. Právoplatný rozsudok sp. zn. 11Csp/35/2018 (ktorým bolo rozhodnuté o žalobe na plnenie) vytvára prekážku právoplatne rozhodnutej veci voči tomuto konaniu (iniciovanému žalobou o určenie neprijateľných zmluvných podmienok).

8. Súd prvej inštancie v spore identifikoval nedostatok procesnej podmienky konania v podobe prekážky rozhodnutej veci. Prekážka rozhodnutej veci patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky, ktorá je zároveň neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania a vždy vedie k zastaveniu konania. Procesným postupom podľa § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil.

9. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/ a h/ CSP. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

10. Žalobkyňa namietala, že v predchádzajúcom spore sa prejednával peňažný nárok spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (právneho nástupcu žalovaného) na zaplatenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere voči žalobkyni, ktorý bol uplatnený na základe celkom iných skutkových tvrdení, ako sú skutkové tvrdenia v žalobe o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok. Tieto rozdielne skutkové tvrdenia oboch uplatnených nárokov sa prejavujú v úplne odlišnom žalobnom petite. Vychádzajúc z obsahu žalovaných zmluvných podmienok v tomto spore je zjavné, že súd v predchádzajúcom spore nemal žiadny dôvod skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktoré nemali žiadny súvis s uplatneným peňažným nárokom žalovanej. V konaní sp. zn. 11Csp/35/2018 žaloba spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. bola zamietnutá z dôvodu premlčania. V rozsudku č.k. 11Csp/35/2018-126 zo dňa 23.11.2018 sa termín neprijateľný nespomína ani raz a odôvodnenie rozsudku neobsahuje žiaden odkaz na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd sa v konaní sp. zn. 11Csp/35/2018 zaoberal výlučne iba premlčaním pohľadávky. Súd prvej inštancie nevykonal žiaden prieskum či už bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru alebo neprijateľnosti zmluvných podmienok.

11. Ak strana, v zásade možno predpokladať, že to bude výlučne spotrebiteľ, návrh na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky podá a nebude popritom uplatňovať žiaden iný nárok na plnenie, súd v zmysle § 298 ods. 1 CSP o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rozhodnúť v takom prípade podľa § 298 ods. 1 CSP musí, čo vyplýva zo znenia § 298 ods. 1 CSP a contrario. Bez návrhu súd môže, ale ak je podaný návrh, tak musí.

12. Súd je oprávnený vykonať prieskum zmluvy, pričom pri svojom prieskume sa zameriava výlučne na otázku existencie neprijateľných zmluvných podmienok, ktorých existencia mala vplyv na vymáhaný nárok. V konaní sp. zn. 11Csp/35/2018 súd nemal povinnosť (t.j. nemusel) posudzovať neprijateľnosť zmluvných podmienok, keďže žaloba bola zamietnutá pre premlčanie a navyše takýto návrh či už zo strany dodávateľa alebo zo strany spotrebiteľky nebol iniciovaný. A rovnako žiadna z namietaných zmluvných podmienok nemala súvis s uplatneným nárokom na zaplatenie, ktorý si veriteľ (vtedy v pozícii žalobcu) uplatňoval v konaní.

13. Súd prvej inštancie v odseku 5. odôvodnenia napadnutého uznesenia uvádza, že na prejednávanú vec aplikoval judikatúru vyjadrenú v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/144/2024 zo dňa 23. januára 2025, avšak uvedené rozhodnutie jednak nespadá do pojmu judikatúra (t.j. ustálená rozhodovacia prax dovolacieho súdu), ale ani nepredstavuje prevažujúcu a aktuálnu rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. Predmetné ojedinelé uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky absolútne opomína a nereflektuje judikatúru Súdneho dvora Európskej únie a Ústavného súdu Slovenskej republiky, resp. je s ňou v rozpore.

14. Poukázala na rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-600/19, C-173/09, C-76/10, C-511/17, C-618/10, C-755/22, C-724/22, C-448/17, C-807/19, C-725/19, C-693/19 a C-831/19,

rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/161/2023 zo dňa 28.11.2024, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 124/2020 zo dňa 15.04.2020.

15. Pokiaľ súd prvej inštancie poukazuje na ojedinelé uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/144/2024, ide o typický prípad denegatio iustitiae, keďže recentné rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie a Ústavného súdu Slovenskej republiky nezohľadnil a svoje rozhodnutie ani náležite neodôvodnil. Súd úplne formalistický pristúpil k posúdeniu žaloby.

16. Súd prvej inštancie v odseku 5.1. odôvodnenia napadnutého uznesenia s poukazom na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/144/2024 uvádza: keďže výrok súdneho rozhodnutia je jedinou časťou rozsudku, ktorá nadobúda právoplatnosť, prejudiciálne posúdená otázka, ktorá sa prejavuje iba v odôvodnení rozsudku, nemôže tvoriť prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Rozsudok č.k. 11Csp/35/2018-126 zo dňa 23.11.2018 vo výrokovej časti neobsahuje žiaden výrok týkajúci sa neprijateľnosti zmluvných podmienok. Preto pokiaľ by vtedajšia žalovaná (súčasná žalobkyňa) v pozícii spotrebiteľky bola teoreticky nespokojná s posúdením, resp. neposúdením ne/prijateľnosti zmluvných podmienok v konaní sp. zn. 11Csp/35/2018, tak potom akým procesným postupom mala voči rozsudku podať odvolanie, resp. voči akému (neexistujúcemu) výroku?. Neexistencia výroku o neprijateľnosti zmluvných podmienok vylučuje prekážku res iudicata vo vzťahu k prieskumu a posúdeniu neprijateľnosti zmluvných podmienok.

17. Keďže predmet konaní sp. zn. 11Csp/35/2018 a sp. zn. 34Csp/155/2024 nie je totožný, bol súd prvej inštancie v prejednávanej veci oprávnený vykonať prieskum namietaných zmluvných podmienok.

18. Čo sa týka uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 23.01.2025 sp. zn. 4Cdo/144/2024, tak dovolanie bolo procesné odmietnuté a nie meritorne zamietnuté, pričom však je potrebné podoznieť aj na rozdielnosť skutkovej a právnej stránky oproti predmetnému sporu. V citovanom dovolacom konaní a konaní pred prvoinštančným a odvolacím súdom bola posudzovaná situácia, kedy súd v upomínacom konaní priznal dodávateľovi pohľadávku (nárok na zaplatenie) a následne sa spotrebiteľ domáhal posúdenia úveru ako bezúročného a bez poplatkov a požadoval priznať vydanie bezdôvodného obohatenia. Je potrebné stotožniť sa s názorom súdu, že v takomto prípade bola dôvodná prekážka res iudicata, keďže o plnení pohľadávky z úveru (t.j. o jej zaplatení) už bolo právoplatne rozhodnuté v inom (upomínacom) konaní.

19. V spore vedenom pod sp. zn. 11Csp/35/2018 účastníkmi konania konajúci súd nemal vymedzený predmet sporu skutkovými ani právnymi okolnosťami, ktoré by smerovali k tomu, aby posúdil neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktoré sú predmetom konania sp. zn. 34Csp/155/2024. Predmetom konania sp. zn. 11Csp/35/2018 boli okolnosti týkajúce sa nároku veriteľa na zaplatenia pohľadávky. Rozdielne skutkové tvrdenia oboch uplatnených nárokov sa prejavujú v úplne odlišnom žalobnom petite. Vychádzajúc z obsahu žalovaných zmluvných podmienok je zjavné, že súd v predchádzajúcom spore nemal žiadny dôvod skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktoré nemali žiadny súvis s uplatneným peňažným nárokom. Preto rozsudok v predchádzajúcom spore netvorí prekážku res iudicata pre tento súdny spor. V predchádzajúcom konaní sp. zn. 11Csp/35/2018 skutkovým tvrdením dodávateľa v pozícii žalobcu bolo, že došlo k poskytnutiu peňažných prostriedkov z úverovej karty, ktoré neboli riadne a včas vrátené, čo viedlo k vzniku dlhu. V tomto konaní vedenom pod sp. zn. 34Csp/155/2024 je skutkovým tvrdením žalobkyne, že úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané a predstavujú nekalú obchodnú prax, pričom boli súčasťou žalovanou vopred pripravených úverových zmluvných podmienok, ktorých obsah nijako nemohla ovplyvniť, keď chcela úver na tovar získať.

20. Aplikujúc výklad Civilného sporového poriadku využívaný žalovaným, by vôbec nebolo možné v Slovenskej republike určovať neprijateľnosť zmluvnej podmienky v súdnom konaní nasledujúcom už po podaní žaloby na plnenie zo strany dodávateľa (keďže je iluzórne si myslieť, že samotný dodávateľ podá takúto určovaciu žalobu a v drvivej väčšine prípadov sú iniciátormi sporov práve dodávateľa, čo vedie k aktivizovaniu dovtedy pasívneho spotrebiteľa), čo je v príkrom rozpore s čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd nesmie rezignovať na povinnosť ex offio preskúmať a identifikovať nekalosť obchodných praktík, zmluvných ustanovení a platnosť právneho úkonu z hľadiska rozporu či súlade s právnym poriadkom a dobrými mravmi. Iba takýmto prieskumom je možné naplniť ciele Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993

o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podľa ktorej sa majú štáty postarať o to, aby spotrebiteľa nekalé podmienky nezaväzovali (čl. 6 ods. 1). Povinnosťou vnútroštátneho súdu je vykladať svoje vnútroštátne právo vo svetle znenia a účelu Smernice.

21. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/144/2024 zo dňa 23.01.2025, sp. zn. 2Cdo/41/2021 zo dňa 25.04.2022, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8CoCsp/17/2023 zo dňa 13.07.2023.

22. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci vylučuje možnosť vec znova prejednať. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania a jej existencia (zistenie) vedie k zastaveniu konania. Zmluva už bola predmetom súdnej kontroly Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 11Csp/35/2018 s tým, že vtedy konajúci súd nevzhladol žiadne neprijateľné podmienky, resp. porušenie spotrebiteľských noriem, ktoré sú nepochybne súčasťou všeobecne záväzných právnych predpisov. Je potrebné prihliadnuť na rozhodovaciu prax dovolacieho súdu, ktorý celkom jednoznačne vyložil ust. § 230 CSP v obdobnej otázke tak, že predchádzajúca žaloba o plnenie konzumuje predmet následnej žaloby o určenie. Uvedené rozhodnutie má svoju vnútornú logiku, nakoľko v konaní o plnenie mohol žalobca namietat' existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, no rozhodol sa tak učiniť až po viac ako 6 rokoch od ukončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11Csp/35/2018 rozsudkom zo dňa 23.11.2018 a po viac ako 12 rokoch od uzavretia samotnej zmluvy.

23. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

24. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a/ CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

25. Predmetom odvolacieho prieskumu, vychádzajúc z viazanosti odvolacieho súdu rozsahom i dôvodmi podaného odvolania, bolo posúdiť, či sa súd prvej inštancie dopustil žalobkyňou tvrdených väd rozhodnutia, a to podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d) a h) CSP, vychádzajúc pritom z konkrétnych dôvodov ako ich vymedzila odvolateľka v podanom odvolaní.

26. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadom akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

27. K odvolaciemu dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP, podľa ktorého súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, odvolací súd uvádza, že medzi zložky práva na spravodlivý proces (right to fair trial) možno zaradiť predovšetkým právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, právo na preskúmanie rozhodnutia. Porušenie ktoréhokoľvek čiastkového práva strany sporu postupom súdu síce predstavuje pochybenie súdu, avšak o naplnenie odvolacieho dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP pôjde iba vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu, dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa javí ako nespravodlivé. Konkrétne pochybenie súdu preto musí byť hodnotené v kontexte celého konania. Žalobkyňa nekonkretizovala nesprávny procesný postup prvoinštančného súdu, ktorým by malo dôjsť k porušeniu práva na spravodlivý proces. Odvolací súd nezistil porušenie žiadneho z čiastkových práv na spravodlivý proces. Daná odvolacia námietka naplnená nebola.

28. K námietke inej vady, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd poznamenáva, že tento odvolací dôvod dopadá na také pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod zostávajúce odvolacie dôvody. Takéto pochybenia sa stávajú relevantnými až za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Takouto vadou môže byť napríklad nesprávne realizovaná manudukčná povinnosť súdu, vykonanie nezákonne získaného dôkazu bez splnenia predpokladu uvedeného v článku 16 ods. 2 CSP, porušenie viazanosti súdu inými rozhodnutiami v zmysle ust. § 193 CSP alebo napríklad posúdenie predbežnej otázky v rozpore s existujúcim rozhodnutím príslušného orgánu v zmysle ust. § 194 ods. 2 CSP, alebo akékoľvek iné pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody a mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žalobkyňa v odvolaní uvedenú odvoláciu námietku nekonkretizuje. Odvolací súd neidentifikoval ani inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nezistil akékoľvek pochybenie v procesnom postupe prvoinštančného súdu, pre ktoré by bolo nevyhnutné sa touto otázkou zaoberať.

29. Nesprávne právne posúdenie veci predstavuje právnu vadu rozhodnutia, ktorá je naplnená vtedy, ak na zistený skutkový stav súd neaplikoval príslušnú právnu normu, alebo aplikoval nesprávnu právnu normu, alebo obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval, alebo správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval.

30. Súd prvej inštancie zastavil konanie podľa § 161 ods. 2 CSP, pre neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, a to prekážku rozhodnutej veci. Mal za to, že rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 11Csp/35/2018-126 zo dňa 23.11.2018, je prekážkou právoplatne rozhodnutej veci k predmetnému sporu.

31. Vzhľadom na obsah odvolania žalobkyne, bolo úlohou odvolacieho súdu posúdiť, či boli splnené podmienky na zastavenie konania z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci v konaní sp. zn. 11Csp/35/2018.

32. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

33. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, na ktoré je súd povinný prihliadať ex officio. Len čo súd zistí existenciu tejto prekážky, vedie to k zastaveniu konania.

34. Teória procesného práva vymedzuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci dvoma kritériami, a to totožnosťou sporových strán a totožnosťou predmetu sporu.

35. O totožnosť sporových strán ide vtedy, ak sa v spore zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Procesné postavenie týchto osôb (žalobca a žalovaný) je v tejto súvislosti bez významu. Nebol spor v tom, že totožnosť sporových strán v oboch sporoch je daná.

36. Predmet sporu je vymedzený žalobným nárokom spolu so skutkovým odôvodnením (skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe), z ktorých vyplýva žalobný návrh. Totožnosť predmetu sporu znamená, že ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu.

37. Predmetom sporu vedeného pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 11Csp/35/2018 bolo zaplatenie sumy 1873,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.01.2018 do zaplatenia. Žalobca (v tomto spore žalovaný) sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy na tom skutkovom základe, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným (tu žalobkyňou) ako dlžníkom bola dňa 24.05.2012 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty J., A., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 750 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 25 eur. Rozsudkom zo dňa 23.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2018, súd zastavil konanie o zaplatenie 305,35 eur s príslušnými úrokmi z omeškania, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žaloba bola zamietnutá z dôvodu premlčania.

38. Predmetom tohto sporu je určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok nachádzajúcich sa v Žiadosti o aktiváciu K. B. č. XXXXXXXXX zo dňa 24.05.2012 a Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných J. L. K., A. v spolupráci so spoločnosťou M. N. O., A., k Žiadosti o aktiváciu K. B. č. XXXXXXXXX zo dňa 24.05.2012.

39. Predmet sporu vo veci vedenej Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 11Csp/35/2018 a sp. zn. 34Csp/155/2024 nie je totožný. Predmetom sporu vo veci vedenej Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 11Csp/35/2018 bolo zaplatenie sumy 1873,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.01.2018 do zaplatenia titulom uzatvorenia zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty J., A. dňa 24.05.2012. Predmetom sporu v tejto veci je určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok nachádzajúcich sa v Žiadosti o aktiváciu K. B. č. XXXXXXXXX zo dňa 24.05.2012 a Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných J. L. K., A. v spolupráci so spoločnosťou M. N. O., A., k Žiadosti o aktiváciu K. B. č. XXXXXXXXX zo dňa 24.05.2012.

40. Právny názor vyjadrený v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/144/2024 zo dňa 23.01.2025 nie je aplikovateľný na daný prípad, z dôvodu rozdielneho skutkového stavu. Predmetom konania pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 4Cdo/144/2024 bolo určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľných zmluvných podmienok. Pred týmto konaním bol vydaný právoplatný platobný rozkaz, ktorým bolo rozhodnuté o žalobe na plnenie. Logicky, pokiaľ bol vydaný platobný rozkaz, nemôže opätovne súd posudzovať spotrebiteľskú zmluvu z toho pohľadu, či je úver bezúročný a bez poplatkov, ani rozhodovať o vydaní bezdôvodného obohatenia. V predmetnej veci je však situácia odlišná, bolo síce rozhodnuté o žalobe na plnenie, avšak v následnom konaní je predmetom konania iba určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, aj keď z tej istej spotrebiteľskej zmluvy.

41. Nie je správny ani záver súdu prvej inštancie, že v konaní sp. zn. 11Csp/35/2018 súd ex offio skúmal ako prejudiciálne otázky aj neprijateľné zmluvné podmienky. Keďže žaloba bola zamietnutá z dôvodu premlčania pohľadávky, identifikoval dôvod zamietnutia žaloby ešte predtým akoby skúmal obsahové náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a neprijateľné zmluvné podmienky.

42. Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP (nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané neexistovali) a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

43. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude meritórne zaoberať sa obsahom žaloby, teda posúdiť ne/prijateľnosť napádaných zmluvných podmienok.

44. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).