

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11Co/90/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825204232
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3825204232.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mareka Anovčina a členiek senátu JUDr. Aleny Radičovej a JUDr. Márie Vrtochovej, v spore žalobcu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného zákonnými zástupcami - matkou C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., D. XX/X, a otcom F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. G. XX/X, t. č. bytom E., D. XX/X, žalobcu právne zastúpeného JUDr. Mgr. Tomášom Štefankom, advokátom so sídlom Žiar nad Hronom, M. Chrásteka 512/25, proti žalovanému PEPPERONI s.r.o., so sídlom Nitrianske Rudno, Športová 48, IČO: 51 908 441, právne zastúpenému JUDr. Ing. Michalom Mladým, advokátom so sídlom Bojnice, Prievidzská 254/26, o náhradu škody 6 864,- eur s príslušenstvom a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 10C/23/2025 - 34 zo dňa 17. septembra 2025, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zakázal žalovanému nakladať s peňažnými prostriedkami na bankovom účte vedenom v H. I., J., číslo účtu IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, t. j. vykonávať výbery peňažných prostriedkov z účtu, vykonávať prevody peňažných prostriedkov a iné bankové operácie a ďalšie dispozície s peňažnými prostriedkami na účte, nakladať s hotovostnými peňažnými prostriedkami žalovaného v pokladni, a to tak, aby stav peňažných prostriedkov na účte alebo v pokladni žalovaného neklesol pod sumu 6 864,- eur, a to až do právoplatného skončenia veci samej. Výrokom II. v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Súd prvej inštancie nariadenie neodkladného opatrenia po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti do troch dní od vykonateľnosti súdneho rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia zložiť do úschovy Okresného súdu Prievidza peňažnú sumu 6 864,- eur, alternatívne zákazu žalovanému nakladať, disponovať, vykonávať výbery, vykonávať prevody a iné bankové operácie a ďalšie dispozície s peňažnými prostriedkami na bankovom účte vedenom v H. I., J., ako aj s hotovostnými peňažnými prostriedkami žalovaného, a to tak, aby stav finančných prostriedkov na účte alebo v pokladni žalovaného neklesol pod sumu 6 864,- eur, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že dňa 09.07.2023 v sprievode svojich rodinných príslušníkov navštívil reštauračné zariadenie žalovaného. V čase o cca 19:00 hod. využil možnosť vstupu na trampolínu. Počas skákania na trampolíne došlo nečakane k posunu dosky nachádzajúcej sa pod trampolínou, následkom čoho bol pád žalobcu, v dôsledku ktorého si poranil lakeť ľavej ruky, a to tak, že došlo k jeho vyklbeniu, pričom zdravotný stav si vyžiadal hospitalizáciu. Dňa 10.07.2023 podstúpil žalobca nevyhnutný operačný zákrok. Dňa 15.05.2025 D. J. K. vystavil lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia, v ktorom ohodnotil bolesti žalobcu počtom bodov 140 a sťaženie spoločenského uplatnenia počtom bodov 100. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a predložené dôkazy mal za jednoznačne preukázané, že má voči žalovanému

nárok na náhradu škody v sume 6 864,- eur (240 bodov x 28,60 eur), ktorý pozostáva z nároku na náhradu škody z titulu bolestného v sume 4 004,- eur (140 bodov x 28,60 eur) a z nároku na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 2 860,- eur (100 bodov x 28,60 eur). Naliehavosť na nariadení neodkladného opatrenia odôvodnil súčasnou finančnou, resp. hospodárskou situáciou žalovaného, z ktorej vyplýva, že žalovaný má daňový nedoplatok v sume 21 149,38 eur, dlh v sume 1 200,- eur voči Inšpektorátu práce Trenčín a nepodal daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2024; na webovej stránke L. je žalovaný evidovaný v zozname „Najväčší dlžníci na daniach pre Nitrianske Rudno (okres Prievidza - Trenčiansky kraj)“, - z informácií dostupných na webovej stránke <https://kataster.skgeodesy.sk/esknportal/> nevyplýva, že by žalovaný bol vlastníkom alebo spoluvlastníkom nehnuteľností, vlastníkom nehnuteľnosti, ktorej adresu má žalovaný ako svoje sídlo zapísanú v Obchodnom registri, je fyzická osoba, H. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý nie je konateľom, ani spoločníkom obchodnej spoločnosti. Žalobca zastával názor, že ak by súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel a teda, ak by žalovaný mohol aj naďalej neobmedzene disponovať s peňažnými prostriedkami na svojom bankovom účte, ako aj s hotovostnými peňažnými prostriedkami, bola by neskôr exekúcia pohľadávky ohrozená. Žalobcovi nebol známy žiadny iný majetok žalovaného, z ktorého by mohla byť jeho pohľadávka uspokojená. Tým hrozí bezprostredná ujma žalobcu na jeho právach

2. Súd z podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca osvedčil podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. V posudzovanej veci žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sleduje cieľ, aby bola obmedzená možnosť žalovaného nakladať s peňažnými prostriedkami na bankovom účte z dôvodu obavy, že pokiaľ žalovaný bude môcť naďalej neobmedzene disponovať s týmito peňažnými prostriedkami, bude neskôr exekúcia pohľadávky žalobcu ohrozená. Žalobcovi nebol známy iný majetok žalovaného, z ktorého by mohla byť jeho pohľadávka uspokojená. Žalobcom bolo preukázané, že žalovaný má aj iné neuhradené záväzky, a to nedoplatky na daniach a tiež je evidovaný ako najväčší dlžník na daniach pre Nitrianske Rudno, čo tiež nasvedčuje tomu, že finančná situácia žalovaného sa zhoršuje a v budúcnosti nie je vylúčené, že žalovaný nebude schopný svoje prípadné záväzky voči žalobcovi splniť, na základe čoho žalobcovi hrozí bezprostredná ujma na jeho právach. Nárok žalobcu na zaplatenie sumy 6 864,- eur s príslušenstvom je preukázaný lekárskeho posudkom D. J. K. z Národného ústavu detských chorôb v Bratislave zo dňa 15.05.2025, ktorý ohodnotil bolesti vytrpené žalobcom počtom bodov 140 a sťaženie spoločenského uplatnenia počtom bodov 100. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s cit. ust. § 325 ods. 2 písm. c) CSP nariadil neodkladné opatrenie. Pokiaľ sa žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne domáhal uloženia povinnosti žalovanému do troch dní od vykonateľnosti súdneho rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia zložiť do úschovy Okresného súdu Prievidza peňažnú sumu 6 864,- eur, v tejto časti bol jeho návrh ako nedôvodný zamietnutý, nakoľko bolo vyhovené alternatívneho petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Poprel pravdivosť tvrdení žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj to, že žalobcovi vznikla škoda prevádzkovou činnosťou žalovaného na trampolíne, ktorá sa nachádzala v jeho prevádzke. Poukázal na svoje tvrdenia k žalobe a navrhol odvolaciemu súdu, aby sa oboznámil s týmito dôkazmi. Trampolína bola označená bezpečnostnými informáciami, ktoré žalobca nerespektoval. Tvrdil, že trampolínu užívali osoby s hmotnosťou nad 60 kg, na základe čoho došlo k obmedzeniu pružnosti trampolíny, čo bolo príčinou úrazu žalobcu. Žalobcom prezentované dôkazy preukazujúce platobnú neschopnosť žalovaného boli v čase podania návrhu neaktuálne a nesprávne. Predložil dôkazy, ktoré podľa neho vyvracajú tvrdenia žalobcu o platobnej neschopnosti žalovaného, a to výzvu na úhradu pokuty Inšpektorátu práce zo dňa 03.07.2025 a potvrdenie o zaplatení pokuty zo dňa 04.07.2025, komunikáciu žalovaného s jeho účtovníčkou zo dňa 23.07.2025 vo veci zaplatenia dane vo výške 21 953,25 eur a potvrdenie o zaplatení dane zo dňa 05.08.2025 (suma dane bola ponížená zápočtom preplatku). Mal za to, že neodkladné opatrenie je nedôvodné, nezákonné a žalovaného poškodzuje v jeho činnosti, pretože ho obmedzuje v dispozícii s nemalými finančnými prostriedkami. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla v celom rozsahu a priznal mu nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 100 % za prvoinštančné a odvolacie konanie.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s tým, ako v danej veci rozhodol súd prvej inštancie. Vo vzťahu k odvolacej argumentácii žalovaného uviedol, že už v návrhu zo dňa 01.09.2025 na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na to, že z informácií dostupných na webovej stránke <https://kataster.skgeodesy.sk/eskn-portal/> nevyplýva, že by žalovaný bol vlastníkom alebo spoluvlastníkom nehnuteľností. Poukázal na to, že predmetné tvrdenia žalovaný vo svojom odvolaní žiadnym spôsobom nepoprel, a preto sa tieto tvrdenia považujú za nesporné. Žalovaný vo svojom odvolaní nielenže nepreukázal, ale dokonca ani len netvrdil, že by bol vlastníkom nejakého nehnuteľného majetku, z ktorého by mohla byť v budúcnosti pohľadávka uspokojená. Vzhľadom na absenciu nehnuteľného majetku bola (a naďalej je) osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu prostredníctvom neodkladného opatrenia v znení, v akom ho nariadil súd prvej inštancie v napadnutom uznesení. V tejto súvislosti poukázal aj na právny názor vyslovený v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.01.2021, sp. zn. 11Co/96/2020, z ktorého pre účely tohto súdneho konania vyvodil záver, že absencia tvrdenia o inom majetku žalovaného, z ktorého by mohla byť v budúcnosti pohľadávka uspokojená, sama o sebe zakladá dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v znení, v akom ho nariadil súd prvej inštancie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP, a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť z týchto dôvodov:

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, pretože dospel k záveru, že je osvedčené, že neskôr bude exekúcia pohľadávky žalobcu ohrozená. So závermi súdu prvej inštancie sa nestotožnil žalovaný, ktorý v odvolaní namietal, že má všetky záväzky splatené a tento stav bol aj v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len vtedy, ak je skutočne nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Vo vzťahu k zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia sa vyžaduje, aby v návrhu navrhovateľ opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie a opísal skutočnosti, ktoré hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ktorá tiež musí byť osvedčená.

13. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej, ale je povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia právo, ochrany ktorého sa domáha, osvedčiť. Osvedčenie bezodkladnej potreby upraviť pomery strán tak nemožno zamieňať s riadnym dokazovaním, ku ktorému dochádza vo veci samej. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len

dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany sporu ohrozené. Zároveň pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu, a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný. Nariadením neodkladného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb potrebný okamžitý zásah súdu. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda nie je riadnym kontradiktórnym procesom s prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany. Preukazovanie skutočností tvrdených stranami sporu má v tomto konaní povahu osvedčovania, čo znamená, že súd na základe tvrdení strán a nimi predložených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného dokazovania. Procesu osvedčovania podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s osobitným dôrazom na osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie (§ 325 ods. 1, § 326 ods. 1 CSP) (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 9Co/3/2022).

14. Odvolací súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zohľadniac skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, dospel k záveru, že žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným, ktorý vyplýva z nároku na náhradu škody, ktorého sa domáha žalobou vo veci samej. Uvedené neznamená, že nárok žalobcu na náhradu škody (zaplatenie sumy 6 864,- eur) je preukázaný, ako to nesprávne konštatuje súd prvej inštancie v bode 11. odôvodnenia napadnutého uznesenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je však postačujúce osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná a dočasná ochrana, pričom žalobca predloženými dôkazmi a opisom rozhodujúcich skutočností o tom, kde a ako malo k úrazu dôjsť, aké zranenia mal utrieť, ako boli tieto lekármi bodovo ohodnotené, dostatočne osvedčil dôvodnosť ním uplatneného nároku, ktorému má byť formou neodkladného opatrenia poskytnutá dočasná a predbežná ochrana.

15. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca dostatočne osvedčil aj skutočnosť, že v prípade vyhovenia žalobe sa nemusí domôcť reálneho zaplatenia náhrady škody, t. j. osvedčil obavu, že exekúcia bude ohrozená, t. j. že sa ani núteným výkonom prípadného vyhovujúceho rozhodnutia nemusí domôcť svojho nároku.

16. Žalobca v podanom návrhu tvrdil, že žalovaný nedisponuje žiadnym nehnuteľným majetkom a sídlo žalovaného je v nehnuteľnosti, ktorá patrí fyzickej osobe, ktorá nie je ani spoločníkom, ani konateľom žalovaného. Tieto tvrdenia boli osvedčené, žalovaný ich ani v podanom odvolaní nenamietal.

17. V odvolaní proti neodkladnému opatreniu žalovaný uviedol, že jeho platobná schopnosť bola preukazovaná neaktuálne a nesprávne a v čase podania žaloby s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia mal všetky záväzky splatené. Žalovaný osvedčil zaplatenie pokuty vo výške 1 200,- eur Inšpektorátu práce dňa 04.07.2025, t. j. ešte pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Taktiež osvedčil aj zaplatenie dane vo výške presahujúcej 21 000,- eur dňa 05.08.2025, avšak z dôkazov, ktoré predložil, vyplýva, že príkaz k úhrade na zaplatenie dane presahujúcej 21 000,- eur je datovaný dňom 31.12.2024 eur a je bez podpisu či pečiatky banky, no k reálnej úhrade malo dôjsť až dňa 05.08.2025.

18. Aj keď žalovaný osvedčil, že v čase nariadenia neodkladného opatrenia mal uvedenú pokutu a nedoplatok na dani uhradené, je osvedčené, že nemá žiadny nehnuteľný majetok, že včas nepodal daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2024 (toto tvrdenie žalobcu žalovaný nevyvrátil), krátko pred podaním návrhu bol evidovaný ako daňový dlžník, z čoho možno považovať za osvedčené, že žalovaný si záväzok uhradiť daň a záväzok uhradiť pokutu splnil až so značným oneskorením, o čom svedčí najmä datovanie príkazu na úhradu dane (31.12.2024) a jej reálna úhrada (05.08.2025), čo je takmer 8 – mesačný odstup, čo žalovaný žiadnym spôsobom nevysvetlil.

19. Civilný sporový poriadok ustanovuje v rámci inštitútu neodkladného opatrenia osobitné procesné pravidlo, podľa ktorého je pre rozhodnutie relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie je teda viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania svojho rozhodnutia, pričom musí zohľadniť aj zmeny, ku ktorým došlo od podania návrhu. Dôvodne podaný návrh preto môže zamietnuť pre dodatočnú (následnú) absenciu zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania uznesenia, a naopak. Osobitný význam má § 329 ods. 2 CSP pre odvolacie

konanie. Pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Vylúčené je tak to, aby odvolací súd založil svoje rozhodnutie na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia.

20. Je pravdou, že záväzky žalovaného (daň a pokuta) boli uhradené už v čase vydania napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, avšak aj napriek tomu bola osvedčená potreba nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalovaný nemá žiadny nehnuteľný majetok a svoje záväzky si splnil oneskorene. Už len tieto okolnosti v spojení s výškou žalobcom uplatneného nároku odôvodňujú obavu, že v prípade úspechu žalobcu vo veci samej bude exekúcia ohrozená.

21. Žalovaný v odvolaní uviedol, že ho nariadené neodkladné opatrenie poškodzuje v jeho činnosti, pretože ho obmedzuje v dispozícii s finančnými prostriedkami. Neuviedol však, ako konkrétne ho poškodzuje v činnosti nedisponovanie s čiastkou, ktorú si nárokuje žalobca, ak žalovaný má (ako tvrdí) všetky záväzky riadne a včas splatené, a zároveň považuje tvrdenia žalobcu o platobnej neschopnosti žalovaného za nesprávne. Suma, ktorú si žalobca nárokuje, nie je malá, a je pochopiteľné, že žalovanému môže zákaz disponovať s ňou spôsobiť komplikácie. Uvedený stav však nie je nezvratný a odvolací súd považuje nariadené neodkladné opatrenie za proporcionálne pri porovnaní uplatneného nároku, ako nároku maloletého na náhradu škody na zdraví, a oprávnených záujmov žalovaného ako podnikateľského subjektu uhrádzať včas svoje iné záväzky z podnikania, pričom zákaz disponovať uvedenou sumou by nemal podnikanie žalovaného výrazne sťažiť a obmedziť, ak v konečnom dôsledku, hoc oneskorene, zaplatil daň presahujúcu 21 000,- eur. Ochrana nároku žalobcu si však aktuálne vyžaduje neodkladný zásah súdu v podobe nariadeného neodkladného opatrenia.

22. Žalovaný v odvolaní ďalej navrhol odvolaciemu súdu, oboznámiť sa s vyjadreniami k žalobe a priloženým dôkazom, vyvracajúcim nárok žalobcu v konaní vo veci samej. Odvolací súd uvádza, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať, do akej miery môže byť žalobca v spore vo veci samej úspešný. Postačujúce je, že nárok, ktorého sa vo veci samej domáha, hodnoverne osvedčil.

23. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

24. Keďže konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je súčasťou konania vo veci samej, o nároku na náhradu trov celého konania (vrátane konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP): dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolateľ má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).