

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19CoCsp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201313
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8618201313.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senátu zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy č. 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: W.. J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, o zaplatenie 1.949,44 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 7Csp/61/2018-149 zo dňa 21.10.2020 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.
Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.949,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 26.09.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1.765,56 eura od 01.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,53 eura od 03.11.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,39 eura od 08.12.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 02.02.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom rozhodol o trovách konania tak, že žalobcovi priznal nárok na ich náhradu voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaviazať žalovaného na zaplatenie mu sumy 1.949,44 eur, žiadaného ako nedoplatok za dodávku plynu na základe Zmluvy zo dňa 16.09.2016.

3. Prvší rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 7Csp/61/2018-93 zo dňa 12.06.2019, ktorým bolo žalobe vyhovené, bol uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 19 CoCsp/5/2020-134 zo dňa 18.08.2020 zrušený z procesných dôvodov a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Prvoinštančný súd následne vo veci rozhodol citujúc ust. § 47 ods. 1 z. č. 251/2012 Z.z. o energetike; § 517 ods. 2; § 588 Občianskeho zákonníka; § 3 Nariadenie vlády č. 87/1995; § 132 ods. 1 až 3; § 149; § 153 ods. 1; § 154; § 187 ods. 1, 2; § 191 ods. 1 a § 215 ods. 1 CSP a po vykonanom dokazovaní zistil, že strany sporu uzatvorili dňa 16.09.2016 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti (čl. 6 spisu) na odberné miesto C. XX od 01.11.2016, stav plynomeru 918 m³. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovacie faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.765,56 eura dňa 07.08.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 eur dňa 25.09.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,96 eura dňa 27.10.201,

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 78,53 eura dňa 02.11.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 77,39 eura dňa 07.12.2017 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10 eur dňa 01.02.2018 (čl. 31 a nasl. spisu). V jednotlivých faktúrach je uvedené dodané množstvo energie v plyne. Žalovaný predmetné faktúry neuhradil.

5. Žalovaný v konaní žiadal zdokumentovať stav plynu a vyslovil pochybnosť nad reálnosťou spotreby plynu pri danom type kotla a poukázal na možný únik plynu. Žalobca tak predložil fotografie plynomeru č. XXXXXXXXXXX (číslo zhodné so zápisom o prerušení dodávky plynu) vyhotovené v čase odpočtu plynu t. j. 07/2015 (Príloha č. 1), 07/2016 (Príloha č. 2) a 07/2017 (Príloha č. 3). Z uvedeného vyplýva, že v čase pred uzavretím zmluvy k mesiacu 07/2015 bol podľa prílohy č. 1 stav plynomeru na hodnotách cca 854 m³. Následne v mesiaci 07/2016 bola vyhotovená ďalšia fotografia plynomeru s hodnotou cca 916 m³ Príloha č.2). Zmluva o združenej dodávke plynu bola podpísaná dňa 16.09.2016 a reflektuje stav plynomeru k dátumu 01.11.2016 - t. j. 918 m³. V mesiaci 07/2017 bola vyhotovená fotografia so stavom plynomeru cca 5179 m³ (príloha č. 3). Ku dňu odpojenia meradla (viď zápis o prerušení dodávky) t. j. dňa 12.10.2017 bol stav plynomeru 5297 m³. K uvedenému žalobca poukázal aj na odpočet spotreby (zaslaný spolu so žalobou), v ktorom vidieť stav plynomeru ku dňu 01.11.2016 - 918 m³ (zhoduje sa s hodnotou uvedenou v zmluve), stav k odpočtu meradla zo dňa 18.07.2017 - 5179 m³ (zhoduje sa s prílohou č.3) a stav k 12.10.2017 - 5297 m³ (zhoduje sa so zápisom o prerušení dodávky plynu).

6. Žalobca uplatnil predmetnou žalobou proti žalovanému nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté dodávky plynu v zmysle zákona o energetike. Žalobcu v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno, aby preukázal uzavretie zmluvy o dodávke plynu so žalovaným a splnenie si povinnosti dodávať žalovanému plyn. Medzi stranami nebolo sporné uzavretie Zmluvy o dodávke plynu a skutočnosť, že žalobca si svoju povinnosť splnil a plyn žalovanému dodával. Sporné v konaní bolo množstvo dodaného plynu, ktoré žalovaný spochybňoval. Žalobca preukázal v konaní množstvo dodaného plynu pri prepise, pri odpočítaní, ako aj pri demontáži meradla listinnými dôkazmi a v tomto smere dôkazné bremeno uniesol. Žalobca ďalej predložil fotodokumentáciu plynomeru č. XXXXXXXXXXX vyhotovenú v čase odpočtu plynu t. j. 07/2015 (Príloha č. 1), 07/2016 (Príloha č. 2) a 07/2017 (Príloha č. 3). Z uvedeného vyplýva, že v čase pred uzavretím zmluvy k mesiacu 07/2015 bol podľa prílohy č. 1 stav plynomeru na hodnotách cca 854 m³. Následne v mesiaci 07/2016 bola vyhotovená ďalšia fotografia plynomeru s hodnotou cca 916 m³ Príloha č.2). Zmluva o združenej dodávke plynu bola podpísaná dňa 16.09.2016 a reflektuje stav plynomeru k dátumu 1.11.2016 - t. j. 918 m³. V mesiaci 07/2017 bola vyhotovená fotografia so stavom plynomeru cca 5179 m³ (príloha č. 3). Ku dňu odpojenia meradla (viď zápis o prerušení dodávky) t. j. dňa 12.10.2017 bol stav plynomeru 5297 m³. K uvedenému žalobca poukázal aj na odpočet spotreby (zaslaný spolu so žalobou), v ktorom vidieť stav plynomeru ku dňu 01.11.2016 - 918 m³ (zhoduje sa s hodnotou uvedenou v zmluve), stav k odpočtu meradla zo dňa 18.07.2017 - 5179 m³ (zhoduje sa s prílohou č.3) a stav k 12.10.2017 - 5297 m³ (zhoduje sa so zápisom o prerušení dodávky plynu).

7. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení nenavrhol žiaden dôkaz a súd v tomto smere nemôže nahrádzať aktivitu žalovaného. Na uvedenej dôkaznej situácii nič nezmenilo ani vyjadrenie žalovaného zo dňa 14.06.2019. Pochybnosti žalovaného o množstve dodaného plynu zostali len v rovine skutkových tvrdení a v tomto smere žalovaný dôkazné bremeno neuniesol.

8. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody považoval súd žalobu za dôvodnú, preto jej vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.949,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 26.09.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1.765,56 eura od 01.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,53 eura od 03.11.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,39 eura od 08.12.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 02.02.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

9. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

10. Proti uvedenému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že prvoinštančný súd zistil skutkový stav na základe odpočtov, ktoré mu dodal žalobca. Odvolateľ však poukázal na to, že v Zmluve o dodávke plynu bol počiatočný stav dopísaný ručne bez jeho vedomia. Nie je možným, aby na začiatku od momentu namontovania plynomeru bola spotreba

len 912 m³ a po jeho prevzatí nehnuteľnosti sa zvýšila za rok na spotrebu 5. 000 m³. Takéto odbery sú neúnosné, preto je treba zistiť úniky.

11. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca tak, že v odvolaní nie sú uvedené skutočnosti a ani predložené dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca sa plne stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia, v ktorom sa uvádza, že žalobca preukázal množstvo dodaného plynu pri prepise, pri odpočítaní, ako aj pri demontáži meračla listinnými dôkazmi, čím dôkazné bremeno uniesol. Na druhej strane žalovaný na preukázanie svojich tvrdení nenavrhol žiaden dôkaz a jeho pochybnosti o množstve dodávky plynu zostali len v rovine skutkových tvrdení a v tomto smere žalovaný dôkazné bremeno neuniesol. Žalobca zotrval na doterajších vyjadreniach s poukazom na ním predložené dôkazy. Tiež uviedol, že v prípade, ak sa odberateľovi plynu nezdá poskytovanie služieb, má právo v zmysle štvrtej časti čl. X. Obchodných podmienok podať reklamáciu, čo však žalovaný do dnešného dňa neurobil. V ďalšom citoval uvedený článok. Navrhol preto napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdiť.

12. K replike žalobcu k odvolaniu žalovaného sa tento už nevyjadril.

13. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie boli podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke Krajskému súdu v Prešove dňa 09.07.2021 a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je nedôvodné.

14. Z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd prejedná vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať, nemusí byť pritom daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS/78/05).

15. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie z vykonaného dokazovania vyvodil správne skutkové závery, ktoré aj správne právne posúdil. Preto v zmysle § 387 ods. 2 CSP odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na ktoré odkazuje. Iba na zvýraznenie správnosti, ako aj k odvolacím dôvodom uvádza nasledovné.

16. Predmetom konania je zaplatenie sumy za odber plynu na základe riadne uzavretej Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 16.09.2016. V konaní bolo preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému za dodávku plynu za obdobie november 2016 až október 2017 konkrétne sumy, ktoré boli žalobcom žalovanému riadne vyfakturované. Žalovaný však úhradu týchto faktúr nezrealizoval. Výšku odberu plynu žalobca zdokladoval aj fotodokumentáciou plynomeru, ktorú prvoinštančný súd správne vyhodnotil ako dôkaz preukazujúci výšku dodávky plynu žalobcom do nehnuteľnosti žalovaného, na základe riadne uzavretej Zmluvy o dodávke plynu. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že žalobca pri podaní žaloby si splnil svoje povinnosti a opísal skutkové okolnosti tvoriace a odôvodňujúce oprávnenosť jeho nároku na zaplatenie žalovanej sumy. Uvedené skutkové okolnosti podložil aj listinnými dôkazmi. Predmetom konania bolo teda zaplatenie ceny za odber plynu realizovaného na základe riadne uzavretej zmluvy medzi stranami sporu.

17. Žalovaný sa v konaní bránil iba proti výške dodaného a fakturovaného plynu tvrdiac, že je treba zistiť jeho úniky. V konaní však neprodukoval žiaden dôkaz, ktorý by mohol súd vykonať na potvrdenie uvedeného jeho tvrdenia. Odvolací súd tiež uvádza, že už predchádzajúci rozsudok súdu prvej inštancie bol zrušený z procesných dôvodov, preto žalovaný mal priestor na to, aby bol v konaní aktívny a bránil sa proti uplatnenému nároku. Toto svoje právo však okrem jeho tvrdenia ničím nepodložil. Aj podľa vyjadrenia žalobcu si žalovaný neuplatnil ani reklamáciu, ak mal výhrady k účtovanej výške za poskytnuté dodávky plynu. Odvolací súd preto pasivitu žalovaného tak pred súdom prvej inštancie, ako aj pred odvolacím súdom vyhodnotiť v jeho neprospech. Na veci nemôže zmeniť nič ani to, že

žalovaný vo vzťahu so žalobcom je v postavení spotrebiteľa, lebo ani bezbrehá ochrana spotrebiteľa súdom nemôže byť realizovaná.

18. V zmysle § 47 ods. 1 z. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov bola stranami sporu uzavretá zmluva o dodávke plynu, ktorou sa žalobca zaviazal dodávať plyn v dohodnutom množstve žalovanému a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za dodávky plynu dohodnutú cenu. Keďže žalovaný za dodanie plynu žalobcovi neuhradil žalovanú sumu, správne preto prvoinštančný súd ho zaviazal na jej zaplatenie. Keďže žalovaný bol v omeškaní so zaplatením fakturovaných súm, správne súd rozhodol aj o priznaní úroku z omeškania od dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry až do jej zaplatenia.

19. Na veci nemôže zmeniť nič ani tvrdenie žalovaného, že do Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 16.09.2016 bol stav plynomeru dopísaný ručne, keďže uvedenú zmluvu s takýmto údajom žalovaný riadne podpísal.

20. Z vyššie uvedených dôvodov preto aj odvolací súd ma za to, že súd prvej inštancie vo veci správne rozhodol a správne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, preto rozsudok ako celok bol odvolacím súdom postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdený.

21. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 CSP tak, že stranám sporu nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorý však vo vyjadrení k odvolaniu si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. V odvolacom konaní neúspešnému žalovanému nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Bolo preto vyslovené, že stranám sporu náhrada trov odvolacieho konania sa nepriznáva.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).