

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121267012
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6121267012.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: A. T., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Q., W. X. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 387,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 147,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 32,59 Eur od 02.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 27,71 Eur od 30.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 27,98 Eur od 01.05.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 29,71 Eur od 01.06.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 29,71 Eur od 30.06.2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 239,72 Eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou na upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal od žalovaného zaplatenia čiastky 387,42 Eur s prísl.. Ako dôvod uviedol, že žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb s tým, že na základe zmluvy boli žalovanému poskytované elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve a v cenníku. Žalovaný neuhradil cenu verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb a žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 01.03.2018 na sumu 32,59 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 29.03.2018 na sumu 27,71 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 30.04.20018 na sumu 27,98 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 31.05.2018 na sumu 29,71 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 29.06.2018 na sumu 29,71 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť splatiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 239,72 Eur vyúčtovaná

faktúrou č. XXXXXXXXXXXX mu bola vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré plynuli z doby viazanosti do dňa porušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a ich vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením, z toho dôvodu požadujú aj zaplatenie úrokov z omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom, dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanému v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi.

2. V upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 19.03.2021, v konaní č.k. 5Up/315/2021, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny s príslušenstvom a trov konania. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica po výzve žalobcu, či navrhuje, aby konanie pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, vec postúpil dňa 27.05.2021 na Okresný súd Lučenec.

3. Uznesením č.k. 17Csp/60/2021-62 zo dňa 16.06.2021, súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný ostal nečinný.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 16.06.2021 a zvesené dňa 01.07.2021.

7. Súd vzhľadom na vyššie uvedené na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, faktúrami, všeobecnými podmienkami pri poskytovaní verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., oznámením o postúpení pohľadávok, podacími hárkami, výzvou na zaplatenie pohľadávky.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanému. V oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020 mu túto skutočnosť oznámil.

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalovaný uzavreli dňa 17.01.2018 Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému službu Mobilný hlas doba viazanosť: 26 mesiacov, Program služby: H. Q., za čo žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb a zároveň bola odpredaná SIM karta a mobilný telefón X. H. N. Q. za akciovú kúpnu cenu 79,00 Eur. Výška dojednanej zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti bola 350,00 Eur. Doba viazanosti bola 24 mesiacov. Dodatok k zmluve obsahuje aj vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty, podľa ktorého vyúčtovacia suma zmluvnej pokuty = základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti.

11. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. vystavila žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 32,59 Eur so splatnosťou 01.03.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,71 Eur so splatnosťou 29.03.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,98 Eur so splatnosťou 30.04.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na

sumu 29,71 Eur so splatnosťou 31.05.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,71 Eur so splatnosťou 29.06.2018 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 239,72 Eur so splatnosťou 31.12.2018.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby poskytované služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou, ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), b) Zák.č. 341/2011 o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

14. Podľa ods. 12 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné podmienky sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

25. Podľa ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad poručenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. Podľa ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb dňa 17.01.2018, predmetom ktorého bolo poskytnutie telekomunikačných služieb. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť voči žalovanému plnil, keď mu poskytol telekomunikačné služby v rozsahu vymedzenom v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Za poskytnutie týchto služieb vznikla na strane žalovaného povinnosť za ňu zaplatiť, nakoľko k uhradeniu časti žalovanej sumy 147,70 Eur, ktorej výška zodpovedá cenám za skynuté služby vyúčtovanými jednotlivými faktúrami nedošlo, súd považoval nárok uplatnený žalobou za dôvodný. V tejto súvislosti súd dodáva, že zmluva o poskytovaní verejných služieb predstavuje dvojstranný záväzkový vzťah, z ktorého vznikli na strane oboch zmluvných strán nielen práva ale i povinnosti. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu za poskytnuté služby, nakoľko si túto nespĺnil. Súd preto žalobe v tejto časti vyhovel v plnom rozsahu. Je nutné dodať, že žalobca v konaní preukázal, že prešla na neho ako na postupníka celá žalovaného pohľadávka (vrátane nároku na úhradu zmluvnej pokuty), teda sa stal nositeľom hmotného nároku uplatňovaného žalobou v celom rozsahu.

30. Súd priznal žalobcovi aj zvyšok uplatňovanej istiny vo výške 239,72 Eur z titulu dohodnutej zmluvnej pokuty vyplývajúcej z uzatvoreného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Súd preskúmal obsah dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný žalovaným, z ktorého vyplýva, že ak účastník poruší počas doby viazanosti povinnosť uhradiť cenu za služby riadne a včas, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške určenej výpočtom, (ktorý zohľadňuje rozsah benefitov poskytnutých účastníkom, ako aj počet dní doby viazanosti), pričom v tomto ustanovení zároveň pri stanovení výšky zmluvnej pokuty prihliadol poskytovateľ na zostávajúcu dobu viazanosti účastníka, pričom výška zmluvnej pokuty sa mala znižovať práve v závislosti od uplynutia doby viazanosti, resp. od času zostávajúceho do uplynutia doby viazanosti. Táto zmluvná pokuta teda mala kompenzovať aj prípadnú škodu spôsobenú žalovaným tým, že hoci mu bola poskytnutá zľava spojená s dobou viazanosti, on si svoje povinnosti platiť za poskytnuté služby neplnil. Zmluva predstavuje právny úkon zakladajúci dvojstranný záväzkový právny vzťah, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému zariadenie za určitých podmienok. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že právnenmu predchodcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade porušenia povinnosti žalovaným platiť za služby riadne a včas, pričom táto zmluvná pokuta v sebe reflektuje aj skutočné poskytnutia zľavneného programu služieb. Zmluva, ako konsenzus, resp. výsledok prejavu vôle dvoch zmluvných strán postavený na princípe zmluvnej voľnosti predstavuje v prípade oboch zmluvných strán rámec, ktorý určuje ich vzájomné práva a povinnosti. Ak raz obsahom zmluvy bolo dojednanie zaplatenia zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti, pričom táto bola dohodnutá písomne (priamo v dodatku podpísanom oboma zmluvnými stranami a obsah dojednania reflektoval skutočnosť, že k porušeniu povinností môže dôjsť v rôznom časovom úseku od začiatku plynutia doby viazanosti až do jej skončenia) len skutočnosť, že zmluvná pokuta bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve nie je dôvodom na konštatovanie neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania. Táto časť dodatku k zmluve bola dostatočne zreteľná a nebolo možné toto zmluvné dojednanie prehliadnuť. Ak teda žalovaný si nespĺnil svoje zmluvné povinnosti, pritom užíval zariadenie, ktorého cena bola zvýhodnená za splnenia podmienok zotrvania v zmluvnom vzťahu určitú dobu (24 mesiacov), súd považuje zmluvnú pokutu uplatnenú žalobcom v konaní za primeranú. Na jej zaplatenie sa žalovaný priamo v zmluvnom dojednaní, ktoré svojim obsahom nespĺňa obsah neprijateľnej podmienky zaviazal, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Na základe

uvedeného mal súd za to, že nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu je dôvodný. V konaní bol žalovaný nečinný, k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nenamietal.

31. Súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania vo výške a v rozsahu v akom boli uplatnené v návrhu na začatie konania. Žalovaný sa dostal s plnením svojho dlhu do omeškania dňom nasledujúcim po dátume splatnosti jednotlivých vystavených faktúr. Zároveň súd uvádza, že výška uplatneného úroku z omeškania je vypočítaná v súlade so znením vyššie citovaných zákonných ustanovení.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa ods. 2, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.