

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-49Er/3598/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213228865
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7213228865.3

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného v 1.) A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XX, XXX XX A. , 2.) D. B., nar.22.11.2003-zomr. 09.04.2024, naposledy bytom C. XX, XXX XX A. , 3.) A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XX, XXX XX A. proti povinnému E. F., nar. XX.XX.XXXX, G. C. H. XX, XXX XX A. pre vymozenie uloženej povinnosti zaplatiť maloletej oprávnenej A. B., nar. XX.X.XXXX, dlžné výživné za obdobie od 1.5.2012 do 31.5.2013 vo výške 345,15 €, za obdobie od 1.6.2013 do 31.10.2013 vo výške 135,17 € a od 1.11.2013 bežné výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené dieťa mesačne do budúca; zaplatiť maloletej oprávnenej D. B., nar. XX.XX.XXXX, dlžné výživné za obdobie od 1.5.2012 do 31.5.2013 vo výške 345,15 €, za obdobie od 1.6.2013 do 31.10.2013 vo výške 135,17 € a od 1.11.2013 bežné výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené dieťa mesačne do budúca; zaplatiť maloletemu oprávnenému A. B., nar. XX.X.XXXX, dlžné výživné za obdobie od 1.5.2012 do 31.5.2013 vo výške 345,15 €, za obdobie od 1.6.2013 do 31.10.2013 vo výške 135,17 € a od 1.11.2013 bežné výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené dieťa mesačne do budúca v konaní vedenom pred súdnym exekútorom D. I. B. pod Ex 92/2013 takto

rozhodol:

I. Exekúciu zastavuje.

II. P r i z n á v a súdnemu exekútorovi Mgr. Alexandrovi Šempergerovi, so sídlom v Košiciach, ul. Žižkova č. 6 v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade súdneho exekútora pod spis. zn. Ex 92/2013 na Mestskom súde Košice pod spis. zn. K2-49Er/3598/2013 trovy exekúcie vo výške 85,98 Eur .

III. U k l a d á účtárni Mestského súdu Košice , aby zostatok trov exekúcie v sume vo výške 85,98 Eur poukázala na účet súdneho exekútora č.ú.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v C. K., I., VS: 922013 z finančných prostriedkov štátu, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Mestský súd Košice nemá nárok na náhradu trov exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený 1.) - 3.) sa podaným návrhom zo dňa 05.11.2013 domáhal u súdneho exekútora vykonania exekúcie voči povinnému na vymozenie dlžného a bežného výživného s prísl., na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice II, č.k.: 23P/158/2012 zo dňa 07.06.2013. Dňa 08.11.2013 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej, súd vydal poverenie č. 5803*175711 dňa 21.11.2013.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30.12.2013, sp.zn. 49Er/3598/2013-15, súd priznal súdnemu exekútorovi preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov za úkony v exekučnom konaní vo výške 66,39 Eur. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2014, a v zmysle záznamu o úhrade založenom v súdnom spise bola dňa 26.02.2014 vyplatená platba z účtu Okresného súdu Košice II na účet súdneho exekútora.

3. Dňa 18.09.2025 doručil súdny exekútor návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z dôvodu, že povinný nedisponuje žiadnym majetkom, ktorý by bolo možné postihnúť exekúciou a jeho majetok nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie a zároveň si uplatnil trovy exekúcie vo výške 210,20 Eur + DPH a predložil svoj Ex spis 92/2013.

4. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, vyjadruje zámer zákonodarcu, podľa ktorého účelom exekúcie nie je len úhrada jej trov, ale uspokojenie pohľadávky oprávneného. V prípade zastavenia exekúcie pre nedostatok majetku je nevyhnutné uvažovať o celom majetku povinného, a nie iba o časti, ktorá sa v konkrétnom prípade exekvuje, a ukáže sa, že výťažok z nej nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Existencia nedostatku majetku povinného pritom musí byť podložená šetrením súdneho exekútora. Exekučný súd zároveň nie je viazaný rozhodnutím v inej veci, že povinný je nemajetný.

6. Súd konaním vo veci, po oboznámení sa s obsahom spisu, ako aj listinných dôkazov v ňom založených a po preskúmaní exekučného spisu súdneho exekútora Ex 92/2013 zistil, že súdny exekútor po udelení poverenia na vykonanie exekúcie preveroval majetkové pomery povinného súčinnosťou Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, súčinnosťou s bankami, s katastrálnym úradom, súčinnosťou so Sociálnou poisťovňou a Okresným riaditeľstvom PZ v Košiciach. Zistil, že povinný nemá vedené účty v bankách, povinný nie je vlastníkom, resp. držiteľom motorového vozidla a povinný nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností nachádzajúcich sa na území Slovenskej republiky. Na základe vykonaných šetrení súdny exekútor vypracoval správu o stave konania a následne predložil tunajšiemu súdu návrh na zastavenie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu preukázateľnej nemajetnosti povinného.

7. S poukazom k uvedenému, súd mal za preukázané, že šetrením majetkových pomerov povinného bola súdnym exekútorom preukázaná jeho nemajetnosť a rozhodol tak, že exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa 3 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

10. Trovy exekúcie boli súdnym exekútorom špecifikované nasledovne:

ad1) odmena paušál (§ 14 ods. 1 písm. b/, ods. 3, § 15 ods. 1 vyhlášky):

- získanie poverenia na vykonanie exekúcie.....	3,32 Eur
- doručenie príkazu na začatie exekúcie	3,32 Eur
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie	3,32 Eur
- doručenie exekučného príkazu	3,32 Eur
- doručenie rozhodnutia súdu v exekučnom konaní	3,32 Eur
- zisťovanie bydliska povinného (1xREGOB,1xMEO)	6,64 Eur
- zisťovanie platiteľa mzdy SP (18x)	59,76 Eur
- každé zisťovanie účtu povinného (5x).....	16,60 Eur
- ďalšie zisťovanie majetku povinného (3x DI,13xKN,9x ORPZ)...	83,00 Eur
Spolu	182,60 Eur

ad2) náhrada hotových výdavkov § 22 ods. 1,2 vyhlášky:

- poštovné (8x1,70€,14x 1€)	27,60 Eur
-----------------------------------	-----------

Trovy exekúcie s DPH

258,55 Eur

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

13. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

14. Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

15. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

16. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

17. Podľa § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

18. Preskúmaním návrhu súdneho exekútora na priznanie trov exekúcie sa súd nestotožňuje s vyčíslením paušálnej odmeny ad1) podľa § 15 vyhlášky, kde sú taxatívne vymenované úkony exekučnej činnosti, ktoré sa odmeňujú paušálnou sumou. Súdny exekútor požaduje priznať v súlade s § 15 vyhlášky 182,60 Eur za stanovené jednotlivé úkony exekučnej činnosti.

19. Súd posudzoval účelnosť trov exekúcie, ktorú si súdny exekútor vyúčtoval v zmysle § 15 ods. 1 písm. g),h),i),j) vyhlášky. Z obsahu exekučného spisu súdneho exekútora Ex 92/2013 vyplýva že súdny exekútor vykonával zisťovanie platiteľa mzdy povinného, súčasnosťou so Sociálnou poisťovňou avšak súd zistil, že za niektoré roky boli žiadosti za účelom zistenia platiteľa mzdy zaslané 4x za rok, za niektoré roky 5x za rok a za rok 2017, rok 2020, rok 2023 vôbec a tak súd krátil tento úkon a priznal 9 vykonaných úkonov. Ďalej súd zistil, že zisťovanie majetku povinného súčasnosťou s Katastrom nehnuteľností súdny exekútor vykonával vyhľadávaním v databázach prístupných na internete (katasterportál – dňa 02.12.2013) pričom úkon vykonaný vyhľadávaním v databázach prístupných na internete (katasterportál) a nie vyhotovením žiadostí o súčasnosť jednotlivých orgánov, súd nepovažuje za účelne vykonaný úkon a tak ho nepriznal ako aj krátil ďalšie úkony za účelom zistenia majetku povinného v súčasnosti s katastrálnym úradom a ako vyplýva z obsahu Ex spisu súdneho exekútora, z jeho „zoznamu úkonov nad spisom“, tento súdny exekútor vykonal nasledovne za obdobie od 11/2013 – 09/2025, pričom v roku 2018 – 1x, rok 2021- 1x, rok 2022-2x, rok 2023-4x, rok 2024-4x, rok 2025-3x, čo súd považuje za rozpor v zmysle zásad efektívnosti a hospodárnosti a tak súd krátil tento úkon a priznal 6 úkonov. Súd taktiež krátil úkon súčasnosť s bankami za účelom zistenia účtov povinného, nakoľko ako vyplýva z obsahu Ex spisu súdneho exekútora z jeho „zoznamu úkonov nad spisom“, tento súdny exekútor vykonal 2x a to dňa 29.01.2021 a dňa 15.07.2025 a tak súd priznal len preukázané úkony.

20. Súd ďalej z obsahu Ex spisu súdneho exekútora zistil, že súdny exekútor vykonával zistenia zisťovania majetku súčasnosťou s evidenciou vozidiel DIPZSR (9x) avšak ako vyplýva z obsahu Ex spisu a „zoznamu úkonov nad spisom“ tieto súdny exekútor vykonal neúčelne, nakoľko za obdobie od

11/2013-09/2025 v jednotlivých rokoch vykonal zistenia v roku 2024-1x, v roku 2025 -3x a za ostatné roky vôbec a tak súd priznal len 2 vykonané úkony.

21. Trovy, ktoré boli súdnemu exekútorovi priznané teda predstavuje:

- 1) Paušálna odmena 96,28 Eur
- 2) Hotové výdavky 27,60 Eur
- Trovy exekúcie s DPH 152,37 Eur

22. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

23. V danom prípade bola exekúcia zastavená z dôvodu nedostatku majetku povinného, pričom predmetom výkonu exekúcie bolo dlžné a bežné výživné a súd postupoval podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku a rozhodol s prihliadnutím na skutočnosť, že exekútorovi bol uznesením Okresného súdu Košice II, sp.zn. 49Er/3598/2013 zo dňa 30.12.2013 vyplatený preddavok na trovy exekúcie vo výške 66,39 Eur z finančných prostriedkov štátu podľa § 197 ods. 3 Exekučného poriadku a súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 152,37 Eur a po odrátaní preddavku, zostatok trov exekúcie predstavuje sumu 85,98 Eur a uložil učtárni Mestského súdu Košice, aby túto sumu vyplatila na účet súdneho exekútora z prostriedkov štátu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

24. D. J. A. nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil, vzhľadom k tomu, že exekúcia bola zastavená z dôvodu preukázanej nemajetnosti povinného, pričom predmetom výkonu exekúcie bolo dlžné a bežné výživné, súd vychádzal z § 203 ods. 2 Exekučného poriadku a v takomto prípade znáša trovy exekúcie súd.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku č. I. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP – v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku č. II., III, IV tohto uznesenia o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné.