

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22Pc/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203437  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620203437.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa Q. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. C. X, R., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, o neúplnom podaní, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania o zrušenie vyživovacej povinnosti voči N. A., nar. XX. XX. XXXX a Q. A., nar. XX. XX. XXXX, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a neúplné podanie navrhovateľa označené ako „Žiadosť o zrušenie vyživovacej povinnosti,“ zo dňa 13. 12. 2020.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu 13. 12. 2020 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči N. A. a Q. A.. Deti sú plnoleté, neštudujú a pracujú.
2. Nakoľko bolo podanie neúplné, lebo navrhovateľ neoznačil bydlisko detí a neoznačil ani rozhodnutie súdu o uložení vyživovacej povinnosti, ktorú žiada zrušiť, súd uznesením zo dňa 04. 02. 2021, sp. zn. 22Pc/18/2020 vyzval navrhovateľa na doplnenie podania, pričom ho poučil, ako je doplnenie potrebné urobiť ako aj následku nedoplnenia podania.
3. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
4. Navrhovateľ na výzvu súdu doručil fotokópiu rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 12. 2018, sp. zn. 9P/106/2018, bez toho, aby označil bydlisko svojich detí. Pritom už z predloženého rozsudku je zrejmé, že jeho deti už v tom čase nemali bydlisko na adrese trvalého pobytu. Bolo povinnosťou navrhovateľa označiť bydlisko účastníkov konania, nakoľko súd nie je oprávnený nahrádzať procesné povinnosti účastníkov konania a zisťovať bydlisko účastníkov, proti ktorým návrh smeruje. Navrhovateľ pritom v podaní tvrdil, že jeho deti neštudujú a pracujú, preto mu zrejme nič nebráni v tom, aby poznal a označil aj ich bydlisko. Bez úplného označenia účastníkov konania nie je v konaní možné ďalej konať, pričom predmetné konanie nie je konaním, ktoré by bolo možné začať aj bez návrhu.
5. Predmetné rozhodnutie nebráni navrhovateľovi podať opätovne návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, pričom bude jeho povinnosťou doručiť súdu návrh, ktorý bude mať všetky náležitosti, na základe čoho bude možné pokračovať v konaní.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.