

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1P/101/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201269  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421201269.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y., obaja trvale bytom J., deti rodičov - matky N. o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Neodkladným opatrením súd zveruje maloleté deti N. do osobnej starostlivosti matky N.
- II. Otca S., zaväzuje prispievať na výživu mal. N. a mal. Y. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na každé z maloletých detí mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. od 14. 07. 2021.
- III. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného rozhodnutia veci vedenej pod sp. zn. 5P/37/2020.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka N.. XXXX podala 14. 07. 2021 na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí N. do jej osobnej starostlivosti a povinnosti určenia výživného na maloleté deti zo strany otca.

2. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené ešte pred narodením maloletých detí. Spolu s deťmi a odporcom žili vo Veľkej Lomnici asi osem rokov. Počas týchto rokov sa viackrát pohádali, kedy odporcu vyhodila z domu, ale vždy sa k sebe vrátili. Otec mal. detí si zvykol privyrábať na brigádach. Od začiatku ich vzťahy mali problémy. Nezhody vyvrcholili 30. 06. 2019 ráno, keď ju odporca fyzicky napadol tak, že ostala v bezvedomí. Odporca jej spôsobil ťažké zranenia tváre. Musela absolvovať operáciu, a následné rehabilitácie, ktoré trvali asi rok. Vrátila sa síce späť, no v domácnosti neboli vytvorené vodné podmienky pre maloleté deti, preto sa vrátila do svojho domu. Nezhody aj naďalej pretrvávali, s odporcom udržiavala už len telefonicky kontakt, ktorý jej sľúbil, že na deti bude posilať peniaze, no poslal iba raz sumu 100 eur. Zároveň s deťmi odporca neudržiava žiaden kontakt, o deti sa nezaujíma, finančne na výživu detí neprispieva. Navrhovateľka je v súčasnej dobe nezamestnaná, keďže 30. 06. 2021 ju prepustili zo STIGA Slovakia, s. r. o., za čo dostane ešte výplatu. Okrem toho v súčasnej dobe nemá žiaden príjem. Odporca by mal žiť a pracovať v zahraničí s týždenným príjmom okolo 500 - 600 libier.

3. Okresnom súde Kežmarok sa vedie konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 5P/37/2020, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Vzhľadom na vyššie uvedené matky má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je momentálne jediným spôsobom úpravy pomerov do rozhodnutia vo veci samej. Preto žiadala, aby súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t. j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010).

8. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Súd mal týmto osvedčené, že v danej veci sa vyžaduje okamžitá úprava formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Je nevyhnutne potrebné, aby boli neodkladne upravené pomery účastníkov, pretože rodičia maloletých detí spolu nežijú. Osobnú starostlivosť vykonáva v súčasnosti sama matka. Súd mal osvedčenú dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku matky,

t. j. dočasné zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, a preto jej návrhu vyhovel. Keďže sa v čase rozhodovania súdu maloleté deti nachádzajú vo faktickej starostlivosti matky, ktorá sa o nich riadne stará, rešpektujúc citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vo veci samej, zveril maloleté deti Y. a N. do osobnej starostlivosti matky. Súd pri rozhodovaní o zverení do osobnej starostlivosti nemohol opomenúť skutočnosť, že otec s deťmi už dlhšiu dobu nežijie a o deti sa vôbec nezaujíma.

9. Účelom neodkladného opatrenia je určiť výživné v nevyhnutnej miere, ktoré aj matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala. Vzhľadom na vek a potreby maloletých detí súd v rámci neodkladného opatrenia považuje výživné v sume rovnajúcej sa 30% zo sumy životného minima na každé jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne za primerané na uspokojenie potrieb maloletých detí. Preto otca S. X., nar. XX. XX. XXXX, zaviazal prispievať na výživu mal. N. a mal. Y. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa na každé z maloletých detí.

10. Súd dáva do pozornosti, že obaja rodičia majú povinnosť rovnakou mierou vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Je v záujme dieťaťa, aby rodičia začali komunikovať o starostlivosti k dieťaťu a upravili svoj rodičovský vzťah. O návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa bude rozhodovať vo veci samej. Podrobné dokazovanie ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletých, bude tiež predmetom ďalšieho dokazovania v konaní vo veci samej.

Za tým účelom súd vykoná na pojednávaní dokazovanie a následne rozhodne v súlade so záujmom maloletých detí.

11. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 5P/37/2020.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP je toto uznesenie vykonateľné jeho doručením.