

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117209552
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3117209552.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: S. S., št. občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., S. G. XXXX/XXX XXX proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., IČO 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 11Csp/86/2017 - 26- zo dňa 16.05.2017 sa z r u š u j e.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.04.2017 podal žalobca na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, spolu so žalobou vo veci samej, ktorým sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým je žalovaný povinný zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.03.2016, ktorá tvorí súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2016 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu - Callegra, s.r.o., Súvoz 802, 91101 Trenčín, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vo veci samej žiadal, aby súd určil, že zmluvná podmienka v tejto Zmluve o spotrebiteľskom úvere, uvedená ako Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná.

2. Z úradného záznamu zo dňa 27.05.2021 vyplýva, že žalobca sa v tento deň dostavil bez predvolania na tunajší súd a uviedol, že žalobný návrh berie v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vzhľadom k dispozitívnemu úkonu žalobcu, za situácie, kedy nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaného, súd konanie v celom rozsahu zastavil.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Csp/86/2017-26- zo dňa 16.05.2017, právoplatným dňa 07.06.2017 a vykonateľným dňa 22.05.2017 súd výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil odo dňa doručenia neodkladného opatrenia povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.03.2016, ktorá tvorí súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2016 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným a výrokom II. návrh vo zvyšku zamietol.

7. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto

povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

8. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

9. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. S poukazom na vyššie súd výrokom II. tohto uznesenia zrušil nariadené neodkladné opatrenie Okresného súdu Trenčín č.k. 11Csp/86/2017-26- zo dňa 16.05.2017.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Zároveň súd aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Žalobca sa domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky a nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca však bol úspešný len v časti o nariadenie neodkladného opatrenia. V časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť, nesie na zastavení konania procesné zavinenie žalobca, pretože ten zobral v tejto časti žalobu späť a nebolo preukázané, že by tak stalo pre správanie sa žalovaného. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu, teda žalovanému. Nakoľko každý zo sporových strán mal vo veci úspech len čiastočný a to v podstate v rovnakom rozsahu súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané.