

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/161/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010099
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková, PhD., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6625010099.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M. a sudcov A. B. C. a A. D. B., na neverejnom zasadnutí dňa 17. decembra 2025 v trestnej veci odsúdeného A. E. za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 10.11.2025, sp. zn. 41Nt/4/2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. E. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 10.11.2025, sp. zn. 41Nt/4/2025 samosudca podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného A. E. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. VK-3T/66/2021.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 10.11.2025, ktorú odôvodnil jednak prostredníctvom svojej obhajkyne písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 01.12.2025, ako aj sám písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 01.12.2025. Argumentoval tým, že v jeho prípade bola splnená podmienka na povolenie obnovy konania, pretože vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. V návrhu predložil a označil nové dôkazy a skutočnosti, ktoré v čase pôvodného konania neboli súdu známe, najmä:

1. Zápisnica o výsluchu svedka zo spisu OS Trnava, sp. zn. 5T/13/2022, č. l. 109 – 120, ktorá preukazuje jeho reálne plnenie vyživovacej povinnosti a okolnosti rodinných pomerov, ktoré mali priamy vplyv na pôvodné priznanie,
2. Svedecký dôkaz – F. E., ktorá bola priamym svedkom hotovostných platieb, ako aj úhrad nákladov spojených s bývaním,
3. Potvrdenia o úhrade nákladov na bývanie (nájom, energie) za byt na adrese G. XXX/XX, G., ktoré preukazujú nepriamu formu plnenia výživného,
4. Výpisy z účtov (B. E., F. E.), potvrdzujúce pohyby súvisiace s úhradami v prospech rodiny. Tieto dôkazy neboli nikdy pred súdom hodnotené a svojou povahou sú spôsobilé vyvolať odlišné rozhodnutie o vine, prípadne viesť aspoň k výrazne miernejšiemu právnomu posúdeniu skutku.

Okresný súd na verejnom zasadnutí bez primeraného odôvodnenia odmietol vykonať navrhnuté dôkazy, najmä výsluch svedkyne F. E.. Toto rozhodnutie je v rozpore s § 394 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého je povinnosťou súdu preskúmať návrh na obnovu konania v rozsahu potrebnom na posúdenie existencie nových skutočností a dôkazov. Zároveň zdôraznil, že ak nové dôkazy priamo smerujú k preukázaniu plnenia vyživovacej povinnosti, súd ich nemôže odmietnuť bez toho, aby ich vôbec vykonal. Takýto postup je v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej musí byť obnova konania umožnená všade tam, kde nové dôkazy môžu vyvolať hoci aj len potenciálnu

zmenu pôvodného rozhodnutia. Predložené nové skutočnosti a dôkazy objektívne spochybňujú pôvodné zistenie, že si vôbec neplnil výživovaciú povinnosť. Z uvedených dôkazov vyplýva, že výživné platil v hotovosti a nepriamo prispieval úhradou energií a iných nákladov rodiny. V čase priznania bol v stave psychického vypätia a priznal sa iba s cieľom zmierniť sociálnu situáciu rodiny. Manželka podala trestné oznámenie s cieľom získať náhradné výživné v období, keď prišla o prácu počas pandémie COVID-19. Tieto nové skutočnosti zásadným spôsobom menia celkové hodnotenie jeho konania a sú schopné viesť buď k oslobodeniu spod obžaloby, alebo aspoň k výraznému zmierneniu právnej kvalifikácie a uloženého trestu.

Navrhol, aby krajský súd jeho sťažnosti vyhovel a vo veci sám rozhodol tak, že v zmysle § 393 a nasl. Trestného poriadku povolí obnovu konania, zruší napadnutý rozsudok Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš zo dňa 28.02.2022, sp. zn. 3T/66/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 03.11.2022, sp. zn. 3To/41/2022 v celom rozsahu a oslobodí ho spod obžaloby v zmysle § 285 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol stíhaný.

Okrem vyššie uvedeného uviedol, že poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že ich deťom posielal peniaze zarobené v zahraničí v období 2017 – 2020. Okresný súd účelovo nepredvolal poškodenú F. E., ktorá sa mala priznať, že trestné oznámenie podala pod tlakom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny. Vinu priznal pretože vedel, že ak by išiel do dokazovania, poškodená by musela vyplatnené výživné v plnej výške vrátiť a zase by zostala bez financií.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že A. E. bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš zo dňa 28.02.2022, sp. zn. 3T/66/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 03.11.2022, sp. zn. 3To/41/2022 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 17.02.2025, doplneným podaním doručeným okresnému súdu dňa 06.08.2025, odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo veci vedenej Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 3T/66/2021. Návrh odôvodnil tým, že novou skutočnosťou je fakt, že na H. G. XXX/XX F. G., kde bývala poškodená F. E., v čase od roku 07/2017 do 13.02.2020, táto bola nezamestnaná, on jej platil všetky energie, ako aj podnájom. Po jeho dodaní do výkonu trestu sa stala insolventnou, keďže jej policajti zaistili pri domovej prehliadke financie a jej ostalo len 200,- Eur. Následne táto sa prihlásila na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, kde požiadala o vyplácanie náhradného výživného od 07/2017 do 02/2020 a podala na neho trestné oznámenie. Prostredníctvom obhajcu argumentoval tým, že nové dôkazy, ktoré súdu neboli známe v čase rozhodovania sú zápisnica o výsluchu svedka zo spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/13/2022, č. l. 109-120, tiež potvrdenie o úhrade nákladov na bývanie (nájom, energie) od dodávateľov energií bytového domu na H. G. XXX/XX, XXX XX G. I. J. K. XL. X. G., výpisy z účtov potvrdzujúce platby, konkrétne účet vedený na meno B. E., IBAN M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a účet vedený na meno F. E., IBAN M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Odsúdený žiadal, aby bola na verejnom zasadnutí vypočutá poškodená F. E..

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1 Trestného poriadku) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Sťažnostný súd poznamenáva, že skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

V konaní o obnove sa však nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale len otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní navrhnuté, boli orgánom činným v trestnom konaní a súdu v čase rozhodnutia neznáme a zároveň, či by samy o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Uznesenie senátu okresného súdu, ktorým bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, je správne a zákonné, a za také možno považovať aj jeho odôvodnenie, preto sa s ním krajský súd stotožnil a v podrobnostiach naň poukazuje na stranách č. 3 a 4.

Pri posudzovaní sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu okresného súdu v kontexte celého doterajšieho predchádzajúceho konania ani krajský súd nezistil, že by konanie o návrhu odsúdeného prinieslo také nové skutočnosti alebo dôkazy, okresnému súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné ako súdom prijaté rozhodnutie. V prvom rade je potrebné poukázať na to, že odsúdený v pôvodnom (základnom) trestnom konaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný a okresný súd toto vyhlásenie prijal. Bol konajúcim súdom riadne poučený, že súdom prijaté vyhlásenie je neodvolateľné, a tým aj nenapadnuteľné, či už riadnym alebo mimoriadnym opravným prostriedkom. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva žiadna taká skutočnosť, že by bol odsúdený k takémuto vyhláseniu nútený a jeho vyhlásenie je teda vyjadrením jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené nebolo vykonané dokazovanie v rozsahu priznania odsúdeného a súd vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Je potrebné zdôrazniť, že odsúdený skutočnosti, ktoré podľa neho odôvodňujú povolenie obnovy konania v predmetnej veci, v základnom konaní nenamietal. Tieto sú pritom takého charakteru, že mu už v základnom konaní museli byť známe. Okresný súd preto postupoval správne, keď odmietol vykonať výsluch svedkyne poškodenej F. E., prečítať zápisnicu o výsluchu svedka zo spisu OS Trnava sp. zn. 5T/13/2022 – č.l. 109 - 120, potvrdenia o úhrade nákladov na bývanie od dodávateľov energií bytového domu, svedectvá osôb, ktoré boli svedkami úhrad a to správkyňa bytového domu na ul. G. XX, G., výpisy z účtov potvrdzujúce platby na meno B. E., IBAN:M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a účet na meno F. E., IBAN:M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

S poukazom na predtým uvedené uložený trest vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, t.j. na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, nemožno považovať za taký, ktorý by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, za ktorý bol A. E. odsúdený, ani k jeho pomerom, ani ktorý by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, pričom v tomto smere krajský súd poukazuje aj na odôvodnenia rozhodnutí súdmi konajúcimi v pôvodnom konaní.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z vyššie uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.