

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/116/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010727  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6720010727.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. A. B. a sudcov JUDr. Andreja Matušovica a JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M., na verejnom zasadnutí dňa 17. decembra 2025 v trestnej veci obžalovaného A. C. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného od 06.08.2024, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 31.07.2025, sp. zn. 1T/49/2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný uznávaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 18.03. 2020 v čase okolo 15.00 hod. v obci D., v rodinnom dome s popisným číslom XX, sa vyhrážal E. F., nar. XX.XX. XXXX jej bývalý priateľ A. C. s ktorým má dieťa tým spôsobom, že po tom ako mu povedala, že nebude chodiť za ich synom častejšie ako je uvedené v rodičovskej dohode č.: XX XXX/XXXX-XX, jej povedal, že bude mať autonehodu, ochrnie, skončí na vozíku a potom on bude ku nej sviňa čo sa týka ich malého syna G., čím vzbudil u E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydliskom D. XX, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a to vzhľadom na osobu obvineného, ktorý užíva lieky ovplyvňujúce jeho psychiku a správanie, v dôsledku čoho je jeho správanie nevypočítateľné.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. p) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol výkon trestu podmienčne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. mu bolo uložené ochranné opatrenie – ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou s poukazom na § 74 ods. 5 Tr. zák. v trvaní najviac 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. mu bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/13/2022 zo dňa 12.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/104/2024 zo dňa 20. 03. 2025, ktorým mu bol obžalovanému podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienčne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov a súčasne mu bol uložený aj

trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Rozsudok bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 31.07.2025 za prítomnosti prokurátora, obžalovaného a jeho obhajcu. Po vyhlásení rozsudku si prokurátor a rovnako aj obžalovaný (spolu s obhajcom) ponechali lehotu na využitie svojho práva na podanie odvolania. Následne dňa 05.08.2025 obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu sa v lehote podľa § 172 ods. 2 Tr. por. a v celom rozsahu (t.j. vo vzťahu ku všetkým výrokom rozsudku) vzdal práva podať voči vyhlásenému rozsudku odvolanie za seba i osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen sa rovnako dňa 05. 08. 2025 vzdala práva podať voči vyhlásenému rozsudku odvolanie čo do výroku o vine a výroku o treste. Vo vzťahu k výroku o ochrannom opatrení v podaní oznámila, že voči tomuto výroku odvolanie podané bude. Následne dňa 06. 08. 2025 prokurátorka okresnej prokuratúry podala odvolanie proti vyššie uvedenému rozsudku vo vzťahu k výroku o ochrannom opatrení v neprospech obžalovaného.

Písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 11.09.2025 prokurátorka okresnej prokuratúry bližšie odôvodnila svoje odvolanie. Argumentovala tým, že vykonaným dokazovaním formou znaleckého dokazovania bolo znalkyňou z odvetvia psychiatrie v rámci vypracovania znaleckého posudku jednoznačne konštatované, že obžalovaný nevyhnutne potrebuje protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou, pričom už v čase znaleckého vyšetrenia mal ochotu aj dobrovoľne sa liečiť, avšak pri podstúpení dobrovoľnej liečby nie je žiadna záruka, že táto bude realizovaná v potrebnom rozsahu, najmä pokiaľ sa týka dĺžky jej trvania, pretože pri dobrovoľnej liečbe môže obžalovaný túto kedykoľvek ukončiť, a preto podľa znalkyne je nutné, aby bola u neho nariadená ochranná ústavná protitoxikomanická liečba.

S odstupom času od vypracovania znaleckého posudku bola vo veci vypočítaná znalkyňa A. H., ktorá zotrvala na jeho záveroch a zvýraznila, že v dôsledku chorobnej závislosti obžalovaného a priebehu s prechodnými psychotickými epizódami je jeho pobyt z hľadiska psychiatrického na slobode nebezpečný a to tak pre neho samotného, ako aj pre jeho okolie a neustále zdôrazňovala, že je nevyhnutné obžalovanému nariadiť ústavnú protitoxikomanickú liečbu, pričom už z tohto vyjadrenia vyplýva, vzhľadom na riziko ponechania obžalovaného z hľadiska psychiatrického na slobode, že je nevyhnutné ihneď u neho realizovať liečbu ústavnou formou. Ďalej znalkyňa uviedla, že tieto skutočnosti potvrdzujú aj zistené okolnosti v priebehu súdneho konania ohľadom dobrovoľnej liečby obžalovaného, ktorá nie je v súlade s liečebnými poriadkami, tieto neabsolvuje, najmä pokiaľ sa týka ambulantnej formy v dostatočnom rozsahu a hlavne v dostatočnej frekvencii, pričom je nevyhnutné, aby tejto forme predchádzala práve ústavná forma liečenia, ktorá následne môže byť po zastabilizovaní pacienta ďalej premenená na ambulatnú formu, v ktorej bude liečenie pokračovať.

V súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami preto nie je možné sa stotožniť s rozhodnutím súdu ohľadom formy ochranného opatrenia, ktoré by mal obžalovaný podstúpiť, nakoľko toto nemá odôvodnenie a podklad v zistených skutočnostiach a zabezpečených dôkazov vo vzťahu k jeho aktuálnemu duševnému stavu ohľadom závislosti na psychotropných a omamných látkach a alkohole.

S poukazom na tieto skutočnosti navrhla krajskému súdu z dôvodu § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por., aby zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a následne podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby vo veci sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

K odvolaniu prokurátorky Okresnej prokuratúry vo Zvolene sa obžalovaný nevyjadril.

Spis bol tunajšiemu súdu predložený na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného dňa 10.11.2025.

Na verejnom zasadnutí sa prokurátor krajskej prokuratúry v plnom rozsahu pridržoval dôvodov uvedených v písomnom odôvodnení odvolania a navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o ochrannom opatrení, nakoľko má za to, že iba nariadením výkonu ochranného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia ústavnou formou pre obžalovaného môže byť naplnený účel tohto výchovného opatrenia.

Naproti tomu obhajca považoval výrok o ochrannom opatrení z napadnutého rozsudku za zákonný a správny. Uviedol, že jeho klient dobrovoľne absolvoval v priebehu roka 2024 ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou v trvaní troch mesiacov v liečebnom ústave na Prednej Hore, aktuálne vedie riadny život, má trvalé zamestnanie a uloženie akejkoľvek ústavnej liečby v súčasnosti by pre neho bolo neprimeraným zásahom do jeho súčasného života. Z týchto dôvodov navrhol krajskému súdu, aby zamietol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné.

Obžalovaný sa v plnom rozsahu pripojil k návrhu svojho obhajcu. Zdôraznil, že doposiaľ už bol na štyroch vyšetreniach u A. A. z okresným súdom jemu uloženej ambulantnej ochrannej protitoxikomanickej a protialkoholickej liečby a ďalšie vyšetrenie má naplánované na január 2026.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal okresný prokurátor ako oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k výroku o ochrannom opatrení, čo však zistené nebolo. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o ochrannom opatrení, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nebolo podané dôvodne.

V prvom rade je potrebné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného, ktorým bol uznaný za vinného z nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedený, nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom okresný súd jeho vyhlásenie uznesením prijal a následne rozhodol odsudzujúcim rozsudkom. Vzhľadom na túto skutočnosť, krajský súd sa zaoberal len úvahami týkajúcimi sa napadnutého výroku o ochrannom opatrení predmetného rozsudku zo strany okresného prokurátora, ktorým mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 2 ods. 3 Tr. zák., ak tento zákon neustanovuje inak, ochranné opatrenie sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď sa o ochrannom opatrení rozhoduje.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. zák., sankcie podľa tohto zákona sú tresty a ochranné opatrenia, ktoré sú právnym následkom spáchaného trestného činu alebo činu inak trestného.

Podľa § 31 ods. 3 Tr. zák., ochranné opatrenie je ujma na osobnej slobode alebo majetku odsúdeného alebo inej osoby, ktorú môže uložiť len súd podľa tohto zákona v záujme ochrany spoločnosti pred trestnými činmi alebo činmi inak trestnými.

Podľa § 33 písm. a) Tr. zák., ochranným opatrením je aj ochranné liečenie.

Podľa § 33a ods. 1 Tr. zák., páchatelovi nemožno uložiť kruté a neprimerané sankcie. Výkonom sankcie nesmie byť znížená ľudská dôstojnosť. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchatela a jeho pomery. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatela menej citeľne, nesmie byť páchatelovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchatelovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmou na osobnej slobode páchatela, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode páchatela. Pri ukladaní sankcií sa prihliada aj k právom chráneným záujmom poškodeného.

Podľa § 35 ods. 5 Tr. zák., pri ukladaní ochranných opatrení (teda aj ochranného liečenia) sa súd neriadi zásadou úmernosti k spáchanému činu, ale potrebou ochrany spoločnosti, pričom prihliada aj na potrebu liečenia, výchovy alebo dovŕšenia nápravy páchatela lebo inej osoby. Podľa ods. 6 tohto ustanovenia, výkon ochranného opatrenia sa musí skončiť najneskôr dosiahnutím jeho účelu, prípadne uplynutím doby, na ktorú bolo uložené, alebo dovŕšením zákonom ustanoveného veku odsúdeného alebo inej osoby.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák., súd môže uložiť ochranné liečenie aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin v dôsledku závislosti od návykovej látky alebo v dôsledku závislosti na hazardných hrách.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zák., ambulantnú formu ochranného liečenia súd uloží, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, povahu duševnej poruchy a liečebné možnosti možno očakávať splnenie účelu ochranného liečenia. Ústavnú formu ochranného liečenia súd uloží, len ak je pobyt páchatel'a na slobode nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy alebo ak vzhľadom na osobu páchatel'a, povahu duševnej poruchy a liečebné možnosti nemožno očakávať, že účel splní ambulantná forma ochranného liečenia. Ak súd ukladá ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienične neodkladá, uloží ho ústavnou formou.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, ochranné liečenie trvá, kým to vyžaduje jeho účel. O zmene jeho formy, o prepustení z jeho výkonu alebo jeho ukončení rozhoduje súd.

Podľa odseku 5 citovaného ustanovenia, ochranné liečenie uložené páchatel'ovi podľa § 73 ods. 2 písm. c) ambulantnou formou trvá najviac dvanásť mesiacov a ústavnou formou trvá najviac tri mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou, ktorá trvá najviac dvanásť mesiacov.

Z pohľadu krajského súdu je nutné úvodom konštatovať, že okresný súd správne a dostatočne zhodnotil v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní všetky jemu dostupné dôkazné prostriedky a následne správne a zákonne rozhodol, keď obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou s poukazom na § 74 ods. 5 Tr. zák. v trvaní najviac 12 (dvanásť) mesiacov.

Zo znaleckého posudku č. 80/2020 zo dňa 01.10.2020 A. I. H., znalkyne o odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria – liečba alkoholizmu, toxikománie nepochybne vyplynulo, že znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Uvedené taktiež vyplýva aj z doplnenia znaleckého posudku menovanou znalkyňou učeného na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.04.2022. Zároveň však znalkyňa pripustila uloženie tohto ochranného liečenia obžalovanému aj ambulantnou formou za predpokladu absolvovania obžalovaným kompletného 3 – mesačného ústavného zaliečenia a to aj dobrovoľne, bez nariadenia súdom s následnými kontrolami v psychiatrickej ambulancii. Obžalovaný sa dobrovoľne podrobil ústavnej protitoxikomanickej a protialkoholickej liečbe v Psychiatrickej nemocnici Predná Hora v období od 11. 03. 2024 do 07. 06. 2024. Túto skutočnosť mal súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázanú z oznámenia predmetného liečebného ústavu a teda podmienka ústavnej liečby v zmysle záverov znaleckého posudku A. I. H. tak splnená bola.

Spôsob výkonu ochranného liečenia uložený rozsudkom okresného súdu obžalovanému reflektuje nielen tú skutočnosť, že obžalovaný už ústavnú formu liečby absolvoval, ale reflektuje taktiež aj zmeny Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024, ktorý ukladá podľa § 74 ods. 5 Tr. zák. súdu povinnosť rozhodnúť nielen o druhu a spôsobe výkonu ochranného liečenia, ale aj o dĺžke jeho trvania. V zmysle druhej vety citovaného zákonného ustanovenia je možné aj počas výkonu takto stanoveného ochranného liečenia (časovo ohraničeného) zmeniť jeho formu alebo rozhodnúť o prepustení obžalovaného z jeho výkonu alebo o ukončení ochranného liečenia.

V neposlednom rade krajský súd dáva do pozornosti znenie § 31 Tr. zák., ako aj všeobecné zásady ukladania sankcií upravené v § 33a Tr. zák. a zásady ukladania ochranných opatrení podľa § 35 Tr. zák. Podľa § 31 ods. 1 Tr. zák., sankcie podľa tohto zákona sú tresty a ochranné opatrenia, ktoré sú právnym následkom spáchaného trestného činu alebo činu inak trestného. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, ochranné opatrenie je ujma na osobnej slobode alebo majetku odsúdeného. Podľa § 33 Tr. zák., ochranným opatrením podľa písm. a) je aj ochranné liečenie. Podľa ods. 1 § 33a Tr. zák., páchatel'ovi nemožno uložiť kruté a neprimerané sankcie. Výkonom sankcie nesmie byť znížená ľudská dôstojnosť. Podľa ods. 2, sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchatel'a a jeho pomery. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citeľne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchatel'ovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmou na osobnej slobode páchatel'a, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode páchatel'a. Pri ukladaní sankcií sa prihliada aj k právom chráneným záujmom poškodeného.

Podľa § 35 ods. 5 Tr. zák., pri ukladaní ochranných opatrení (teda aj ochranného liečenia) sa súd neriadi zásadou úmernosti k spáchanému činu, ale potrebou ochrany spoločnosti, pričom prihliada aj na potrebu liečenia, výchovy alebo dovŕšenia nápravy páchatel'a lebo inej osoby. Podľa ods. 6 tohto ustanovenia, výkon ochranného opatrenia sa musí skončiť najneskôr dosiahnutím jeho účelu, prípadne uplynutím doby, na ktorú bolo uložené, alebo dovŕšením zákonom ustanoveného veku odsúdeného alebo inej osoby.

Tak ako to už konštatoval okresný súd v napadnutom rozsudku, nemožno prehliadnuť, že obžalovaný iné, než vyššie uvedené odsúdenie nemá zaznamenané v registri trestov. Rovnako zo správ obce a polície vyplýva, že obžalovaný žije na adrese trvalého bydliska, správa sa slušne, nezaznamenali u neho v poslednom období požívanie alkoholických nápojov, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku obce a v súčasnosti je riadne zamestnaný.

Z uvedeného vyplýva, že po absolvovaní kompletnej ústavnej protitoxikomanickej a protialkoholickej liečby od 11.03.2024 do 07.06.2024 nie sú už súdu známe také skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné ukladať obžalovanému ústavnú formu znalkyňou navrhovaného ochranného liečenia.

Záverom krajský súd uvádza, že v nadväznosti na citované ustanovenia a zásady ukladania sankcií vrátane ochranných opatrení bolo v danom prípade zákonné a správne uloženie takto okresným súdom určeného ochranného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia ambulantnou formou, pretože v súčasnosti už možno dôvodne očakávať, že takáto forma liečby splní účel, keďže obžalovaný ústavnú liečbu už absolvoval a v súčasnosti sa riadne podrobuje ambulantnej liečbe.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody krajský súd, po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku o ochrannom opatrení, odvolanie okresného prokurátora v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.