

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/168/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125212934
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125212934.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., t.č. bytom B. XXX, D. E. a neuvedeného otca, o návrhu domnelého otca F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, F. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.12.2025 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh navrhovateľa - domnelého otca (v návrhu označeného ako otec) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletou A. na každú stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod., každú sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. alebo v rozsahu, ktorý súd považuje za najlepší pre maloleté dieťa. Ďalej žiadal uložiť matke povinnosť umožniť mu videohovor alebo telefonický kontakt s maloletou minimálne trikrát týždenne a aby súd zakázal matke akýmkoľvek spôsobom brániť kontaktu otca s maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka dlhodobo a bezdôvodne bráni jeho kontaktu s dcérou, naposledy mu bol umožnený osobný styk v júli 2025. Matka má rizikové správanie, sebapoškodzovanie, psychicky nestabilné obdobia a vyhrážala sa mu počas tehotenstva. Navrhovateľ uviedol, že napriek minulosti je schopný plniť si rodičovské povinnosti, má stabilné bývanie, podporu rodiny. Matke pomáhal aj finančne. Navrhovateľ má záujem podieľať sa na starostlivosti o maloletú.

2. Súd sa oboznámil s obsahom spisu ako aj s pripojenými spismi Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Pc/50/2025, 24Pc/28/2025, 24Pc/20/2025 a 24P/92/2025.

3. Na Okresnom súde Nitra v súčasnosti prebieha pod sp. zn. 24Pc/50/2025 konanie o návrhu domnelého otca na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré nie je právoplatne skončené, domnelý otec doposiaľ nezaplatil súdny poplatok na základe výzvy súdu. Obdobné konanie domnelý otec inicioval už v minulosti svojím návrhom vedeným pod sp. zn. 24Pc/28/2025, ktoré bolo zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za návrh. V konaní vedenom pod sp. zn. 24Pc/20/2025 súd neprihliadal na e-mailové podanie domnelého otca § 125 Civilného sporového poriadku.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 24P/92/2025 - 33 zo dňa 11.09.2025, právoplatným dňa 22.09.2025 súd uložil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej, ktorý sa vykonáva za súčinnosti ÚPSVaR Topoľčany na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia boli výkyvy v správaní matky, impulzívne reakcie a problémy s riešením konfliktov pokojnou cestou.

Ďalšie aktuálne konanie je vedené pod sp. zn. 24P/172/2025, v ktorom sa stará matka maloletej domáha zverenia maloletej A. do jej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe takejto úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súdu bezprostredne dotýka.

10. Súd mal na základe doteraz osvedčených skutočností za to, že návrh domnelého otca na nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaný dôvodne, nakoľko nie je určené otcovstvo k maloletej A.. Maloletá aktuálne v rodnom liste nemá uvedeného otca, čo vyplýva z lustrácie v Registri obyvateľov SR, ale taktiež je to súdu známe z pripojených spisov. V súčasnosti je na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24Pc/50/2025 vedené konanie o návrhu domnelého otca na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Súd má v danej veci za to, že nemožno upraviť styk domnelého otca (ktorý sa v návrhu označuje ako otec dieťaťa) s maloletou, nakoľko otcovstvo k nej nebolo doposiaľ určené, z čoho vyplýva, že z právneho hľadiska navrhovateľ nie je otcom maloletého dieťaťa, takže nemá právny nárok na to, aby vykonával rodičovské práva k maloletej. Súd na základe vyššie uvedených skutočností návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.