

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 39EK/1395/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118342228
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Blahová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6118342228.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská televízia a rozhlas, so sídlom: Mlynská dolina, 845 45 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 56 398 255, proti povinnému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 937 01 Želiezovce, o vymożenie 225,80 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Vojtech Markovič, so sídlom exekútorského úradu: Bratislavská cesta 4303, 945 01 Komárno, pod sp. zn. 381EX 571/2018, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 21.09.2018 domáhal od povinného vymożenia istiny 225,80 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu – Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20C/43/2018, zo dňa 20.06.2018 a ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 17.08.2018 (ďalej aj ako „exekučný titul“).
2. Súd po preskúmaní návrhu a príloh k nemu vydal pod spisovou značkou 36Ek/1395/2018 dňa 04.10.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Vojtech Markovič, so sídlom exekútorského úradu: Bratislavská cesta 4303, 945 01 Komárno, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 381EX 571/2018.
3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 11.06.2025. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol na exekútorský úrad doručený dňa 26.06.2025. Súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote.
4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že namieta Platobný rozkaz od žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, keďže nevyužíval služby uvedenej inštitúcie ani čerpanie el. en. v uvedenom období a na uvedenej adrese t. j. Želiezovce 1, 937 01/Mestský úrad Želiezovce. Povinný namieta opodstatnenosť exekúcie ako aj to, že v danej veci bola udelená Amnestia na Slovensku.
5. K návrhu na zastavenie exekúcie povinného sa vyjadril aj oprávnený, ktorý uviedol, že povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zníženie resp. zánik vymáhaného nároku oprávneného. Podanie povinného považuje preto za nedôvodné. Na základe uvedeného navrhuje, aby exekučný súd podanie povinného zamietol a pokračoval vo vykonávaní exekúcie.
6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
 - a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
 - b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment doručenia návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhne. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného a dospel k nižšie uvedenému.

16. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta, skutočnosti, ktoré predchádzali vzniku exekučného titulu. Súd konštatuje, že exekučný súd v danom prípade nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú. Povinným namietané skutočnosti vo vykonávacom konaní neobstoja, nakoľko exekučný súd nie je ďalšou odvolacou inštanciou, uvedené bolo treba namietat' v základnom konaní. Súd ďalej uvádza, že exekučným titulom je platobný rozkaz, voči ktorému povinný nepodal odpor. V danom prípade neobstojí už v štádiu výkonu rozhodnutia to, že povinný začne uplatňovať námietky, ktoré mal po správnosti uplatniť v základnom konaní. Nakoľko je platobný rozkaz právoplatný a vykonateľný, je teda spôsobilým exekučným titulom a súd musí z neho vychádzať. Súd záverom dáva do pozornosti povinnému zásadu, ktorá platila už v rímskom práve „vigilantibus iura scripta sunt“, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou.

17. Povinný v návrhu na zastavenie taktiež namietal amnestiu, pričom súdu nie je zrejmé na akú amnestiu povinný poukazuje, preto len v stručnosti uvádza, že na predmetnú vec sa nevťahuje žiadna amnestia, ktorá by mala za následok zánik vymáhaného nároku, či zastavenie exekúcie.

18. Súd po posúdení návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by súdu umožňovali zastaviť exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) až e) Exekučného poriadku. Povinný nepredložil žiadne dôkazy ani neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by sponchybňovali vymáhateľnosť exekučného titulu, nepreukázal, že by bol exekučný titul zrušený a tiež nepreukázal, že by nárok z exekučného titulu už uhradil.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je daný dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.