

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 57Cb/94/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122433111  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6122433111.9

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci žalobcu: Svoradova, a. s., so sídlom Budova ORBIS, Rajska 7, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 133 287, práv. zast.: G. Lehnert, s. r. o., so sídlom Budova ORBIS, Rajska 7, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 347 762, proti žalovaným: 1/ Novogal a.s., so sídlom Hlboká cesta 1421, 941 31 Dvory nad Žitavou, IČO: 00 199 567 a 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., spoločne právne zastúpenými: SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, o zaplatenie 2.000.000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným v 1/ a 2/ rade domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty spolu v sume 2.000.000 eur s príslušenstvom. Okresný súd Nitra rozsudkom č.k XXXX/XX/XXXX-XXX zo dňa 25.07.2024 vyhovel žalobe žalobcu. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. XXXX/XXX/XXXX-XXX zo dňa 27.11.2025 bol rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. XXXX/XX/XXXX-XXX zo dňa 25.07.2024 v celom rozsahu zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Po zrušení veci odvolacím súdom, podaním doručeným súdu dňa 16.12.2025 doručil žalobca prostredníctvom právneho zástupcu súdu späťvzatie žaloby, nakoľko medzi stranami sporu došlo k uzavretiu dohody o urovaní. Na základe uvedeného žiadal, aby súd konanie zastavil, žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Späťvzatie žaloby nebolo doručované na vyjadrenie súhlasu žalovaným, nakoľko súčasťou späťvzatia žaloby bol aj súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby v celom rozsahu. Žalovaní zároveň navrhli, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 odsek 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, súd rešpektujúc toto dispozičné právo žalobcu a súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, konanie v súlade s citovanými ustanoveniami § 145 a § 146 CSP zastavil.

7. Podľa § 256 odsek 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 odsek 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie bola transformovaná do podoby vyjadrenej v § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zaviniла, že vznikli.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 odsek 1 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Zo späťvzatia žaloby žalobcom vyplýva, že strany sporu uzavreli dohodu o urovnaní sporu ako dvojstranný právny úkon, na základe ktorej žalobca vzal žalobu späť, zastavenie konania zaviniли teda obe strany sporu. V podaní, ktorým bola žaloba vzatá späť a v ktorom bol vyslovený súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby, strany sporu zároveň navrhli, aby žiadnej zo strán nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Z uvedeného dôvodu súd vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.