

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/2059/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125366065
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125366065.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXX/X, XXX XX C. a 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXX/X, XXX XX C., obaja práv. zast.: Advokátska kancelária M & P Dzuroška, s.r.o., so sídlom: Hviezdoslavova 468/31, 979 01 Rimavská Sobota povinným: 1/ A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom: F. XX/XXX, E.: XXX XX C., v súčasnosti: Ústav na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, so sídlom: G. XXX/XX, XXX XX H., a 2/ G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: I. XXX XX, o vymoženie 47.157,80 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Miriam Mešovou, so sídlom exekútorského úradu: J. X, XXX XX K., pod sp.zn. 356EX 683/25, o návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.08.2025 domáhal od povinného vymoženiu 47.157,80 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/47/2023 zo dňa 26.10.2023, ktorý sa stal v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 3To/103/2023 zo dňa 24.01.2024 právoplatným dňa 24.01.2024. Poverením zo dňa 19.08.2025 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miriam Mešovou, ktorá ju vedie pod sp.zn. 356EX 683/25.
- Povinný 1/ podal v zákonom stanovenej lehote návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že v upovedomení o začatí exekúcie nie je presne uložená suma, ktoré pripadá na jeho plnenie, ale je určená jednou sumou na dve osoby. Z uvedeného dôvodu žiada o presné určenie výšky trov a celej exekúcie na jeho osobu.
- Oprávnený žiadal, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný. Je nepochybné, že exekúcia sa realizuje v súlade s vykonateľným exekučným titulom/ rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 11T/47/2023 z 26.10.2023 /, ktorým boli povinní č. 1 a č.. 2 zaviazaní nahradiť oprávneným spoločne a nerozdielne škodu vo výške 47.157,80 Eur.
- Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
 - po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
 - exekučný titul bol zrušený,
 - je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
 - sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
 - predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Podľa § 438 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

9. V § 438 Občianskeho zákonníka ods. 1 je vyjadrená zásada solidárnej zodpovednosti viacerých škodcov, to znamená, že viacerí škodcovia voči poškodenému zodpovedajú spoločne a nerozdielne. Z hľadiska vzťahu medzi poškodeným a viacerými škodcami to znamená, že poškodený môže požadovať náhradu škody v plnom rozsahu od ktoréhokoľvek škodcu, pričom má možnosť vybrať si toho, koho považuje za finančne najzdatnejšieho a ktorý pravdepodobne bude schopný nahradiť celú škodu. Solidárna zodpovednosť viacerých škodcov však nebráni ani tomu, aby poškodený požadoval náhradu škody od všetkých spoločných škodcov spoločne. Pri solidárnej zodpovednosti ak jeden z viacerých škodcov nahradí celú škodu, povinnosť ostatných škodcov nahradiť škodu poškodenému zanikne.

10. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil aj s vyjadrením oprávneného.

11. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a návrhom povinného 1/ na zastavenie exekúcie mal nesporne preukázať, že ku dňu začatia exekúcie si povinný 1/ povinnosť uvedenú v exekučnom titule nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Súd konštatuje, že exekučným titulom, na základe ktorého sa vedie exekúcia bola uložená povinnosť povinným 1/ a 2/, aby podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaplatili spoločne a nerozdielne oprávneným 1/ a 2/, náhradu škody vo výške 47.157,80 Eur. V danom prípade bola teda povinnosť nahradiť škodu uložená v trestnom konaní adhéznym výrokom a ide solidárnu zodpovednosť oboch povinných a oprávnení si môžu požadovať uspokojenie celého priznaného nároku na náhradu škodu od ktoréhokoľvek z nich. Z uvedeného dôvodu preto nie je možné žiadnym spôsobom špecifikovať, v akej výške má povinný 1/ nahradiť škodu oprávneným. V tejto situácii ale zároveň platí, že ak poskytne náhradu škody len jeden z takto solidárne zaviazaných povinných, záväzok zo spôsobenej škody v rozsahu, v ktorom bol splnený, zanikne a povinný, ktorý sa rozhodol plniť, sa môže s ďalším (solidárne) zaviazaným povinným následne vysporiadať.

12. Povinný 1/ podľa názoru súdu v podanom návrhu nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Súd vzhľadom k uvedenému dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.