

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8T/44/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525010252
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525010252.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, na hlavnom pojednávaní dňa 17. decembra 2025 v Starej Ľubovni v trestnej veci proti obž. ml. A. B. a spol. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

- ml. A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom A. XXX, E. C. D.,
- A. F., nar. X.X.XXXX v C. D., trvale bytom A. XXX, E. C. D.,
- ml. G. H., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom A. XXX, E. C. D.,
- ml. I. J., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom A. XXX, E. C. D.,

s ú v i n n í , ž e

dňa 7.12.2023 v čase medzi 17.00 hod. až 18.00 hod. na ceste v blízkosti cintorína v obci Jakubany v okrese Stará Ľubovňa ml. A. B. fyzicky napadol poškodeného mal. C. K. tak, že ho niekoľkokrát opakovane udieral päšťami rúk do oblasti hlavy, chrbta, rebier, následne poškodený mal. C. K. utekal preč a za presne nezistených okolností spadol na zem, kde ho obž. ml. A. B. ďalej fyzicky napádal, a to tak, že ho udieral päšťami rúk do oblasti hlavy a trupu a najmenej jedenkrát ho kopol do pravej nohy, následne sa poškodenému mal. C. K. podarilo zo zeme postaviť, pričom sa držal za pravé koleno, avšak obž. ml. A. B. ho zozadu chytil a opäť zvalil na zem, kde následne ho obž. ml. A. B. znova niekoľkokrát udrel päšťami rúk do oblasti hlavy a trupu, zároveň obž. A. F. najmenej jedenkrát kopol poškodeného mal. C. K. do hlavy v čase, keď poškodený ležal na zemi a obž. ml. G. H. poškodeného mal. C. K. najmenej jedenkrát udrel päšťou do oblasti tváre a jedenkrát do hrudníka, obž. ml. I. J. fyzicky napadol poškodeného mal. L. F., ktorého niekoľkokrát opakovane udieral päšťami rúk do oblasti chrbta, čím poškodenému mal. C. K. obžalovaní ml. A. B., A. F. a ml. G. H. spôsobili ľahké poranenia – pomliaždenie hlavy a pomliaždenie hrudníka s dobou liečenia v trvaní 2 až 3 dní a obž. ml. A. B. mu navyše spôsobil pomliaždenie a podvrtnutie pravého kolena s dobou liečenia v trvaní 5 týždňov, počas ktorej mal poškodený mal. C. K. v dôsledku tohto poranenia sťažený obvyklý spôsob života a mal. L. F. obžalovaný ml. I. J. nespôsobil také poranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

t e d a

obž. ml. A. B.

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- spoločným konaním sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

obž. A. F., ml. G. H., ml. I. J.

- spoločným konaním sa dopustili na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

obž. ml. A. B.

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. A. F., ml. G. H., ml. I. J.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

obž. ml. A. B.,

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 54 a § 111 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, úhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

obž. A. F.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2, Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

obž. ml. G. H.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 54 a § 111 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 20 (dvadsať) hodín.

obž. ml. I. J.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože nepodmienečný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/41/2024 v trvaní 10 mesiacov s jeho výkonom v ústave na výkon trestu pre mladistvých považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá povinnosť obžalovanému ml. A. B. nahradiť poškodenej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831 škodu spočívajúcu vo výdavkoch na zdravotnú starostlivosť pre poškodeného mal. C. K. vo výške 105,12 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá povinnosť obžalovaným ml. A. B., A. F. a ml. G. H. nahradiť poškodenej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 škodu spočívajúcu vo výdavkoch na zdravotnú starostlivosť pre poškodeného mal. C. K. vo výške 194,66 eur, a to nasledovne:

- obž. ml. A. B. sumu 182,61 eur,

- obž. ml. A. B., A. F., ml. obž. G. H., spoločne a nerozdielne sumu 12,05 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá povinnosť obžalovaným ml. A. B., A. F. a ml. G. H. nahradiť poškodenému mal. C. K., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, C. D. škodu za bolestné vo výške 1 043,20 eur, a to nasledovne:

- obž. ml. A. B. sumu 782,40 eur,

- obž. ml. A. B., A. F., ml. obž. G. H., spoločne a nerozdielne sumu 260,80 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje mal. poškodeného C. K., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, C. D. s nárokom na náhradu škody v prevyšujúcej časti na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaní, ich obhajcovia, zákonní zástupcovia ml. obžalovaných a zástupca ÚPSVaR vzdali práva podať odvolanie. Zákonný zástupca mal. poškodeného, B. K., zahlásila po vyhlásení rozsudku odvolanie voči vyhlásenému rozsudku. Po skončení hlavného pojednávania sa dostavila menovaná do podateľne tunajšieho súdu, kde uviedla, že sa nechcela odvolávať a svoje odvolanie berie späť. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie ohľadne viny a trestu (keďže neprítomní poškodení majú právo podať odvolania iba čo do výroku o náhrade škody).

O nároku poškodených Union zdravotná poisťovňa, a.s. a DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku. Súd pritom vychádzal z toho, že pomliaždenie a podvrtnutie pravého kolena spôsobil poškodenému mal. C. K. obž. ml. A. B., preto na náhradu nákladov spojených s liečením tohto poškodenia zdravia zaviazal iba obž. ml. A. B.. Union zdravotná poisťovňa, a.s. si uplatnila náklady na zdravotnú starostlivosť iba v súvislosti s úkonmi s pomliaždením a podvrtnutím pravého kolena, preto na náklady uplatnené touto zdravotnou poisťovňou zaviazal iba obž. ml. A. B.. Z vyúčtovania nákladov spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. vyplýva, že suma 182,61 eur súvisela s pomliaždením a podvrtnutím pravého kolena, preto na náklady uplatnené touto zdravotnou poisťovňou v tejto výške zaviazal iba obž. ml. A. B.. Zvyšné náklady uplatnené spoločnosťou DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. v celkovej výške 12,05 eur sa týkali ostatných zranení (hlavy a hrudníka), preto na úhradu týchto zvyšných nákladov zaviazal súd spoločne a nerozdielne 3 obžalovaných, ktorí sa na vzniku týchto zranení podieľali, a to ml. A. B., A. F. a G. H.. I. J. podľa obžaloby napádal iba poškodeného mal. L. F., ktorému nevzniklo žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie, preto tohto obžalovaného na náhradu škody nezaviazal.

Pokiaľ ide o náhradu škody vo vzťahu k mal. C. K., ktorú si uplatnila jeho matka ako zákonný zástupca, súd udáva, že v prípravnom konaní si matka tohto poškodeného uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1 144 eur z titulu bolestného podľa bodového ohodnotenia znalca. Na hlavnom pojednávaní v konaní pred súdom žiadala škodu vo výške 25 000 eur. V prvom rade je potrebné uviesť, že v zmysle § 46 ods. 3 Tr. poriadku je poškodený povinný uplatniť nárok na náhradu škody do skončenia vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania. Súd preto vychádzal z nároku uplatneného do tohto okamihu. Následne súd zistil, že skutok sa stal v roku 2023, kedy hodnota jedného bodu pre účely bolestného bola 26,08 eur, avšak znalec vyčíslil bolestné podľa hodnoty bodu platného na rok 2024 vo výške 28,60 eur. Súd pri určení výšky bolestného vychádzal z hodnoty bodu za rok 2023, kedy došlo k poškodeniu zdravia, čo pri hodnote 40 bodov činí sumu 1 043,20 eur. Podľa znaleckého posudku znalca B. J. H. č. 48/2024 boli zranenia mal. C. K. ohodnotené nasledovne: pomliaždenie hlavy - 5 bodov, pomliaždenie hrudníka - 5 bodov a pomliaždenie a podvrtnutie pravého kolena - 30 bodov. Na náhradu bolestného v súvislosti s pomliaždením a podvrtnutím pravého kolena za 30 bodov, teda vo výške 782,40 eur, súd zaviazal iba obž. ml. A. B., ktorý toto poškodenie zdravia spôsobil. Zvyšné bolestné ohodnotené spolu na 10 bodov, t.j. vo finančnom vyjadrení celkovo vo výške 260,80 eur, zaviazal spoločne a nerozdielne obž. ml. A. B., A. F. a ml. obž. G. H., ktorí sa na vzniku týchto zranení podieľali spoločne. So zvyškom nároku na náhradu škody (t.j. v sume prevyšujúcej sumu 1 043,20 eur, vrátane nároku uplatneného na hlavnom pojednávaní) súd odkázal poškodeného na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Týmto iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plynie samostatne.