

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8Nt/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010257
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5625010257.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou o návrhu odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom C. D. XXXX/XX, E., okres E., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v F. G. A. B., na zahľadenie odsúdenia, v Čadci dňa 17. decembra 2025 takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v spojení s § 92 ods. 4 Trestného zákona, návrh odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom C. D. XXXX/XX, E., okres E., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v F. G. A. B., na zahľadenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2004 zo dňa 22.5.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/77/2014 zo dňa 17.7.2014, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 20.5.2025 bola Okresnému súdu Žilina z dôvodu miestnej príslušnosti postúpená žiadosť odsúdeného A. B. o zahľadenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2004. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že ide o odsúdenie staré 21 rokov.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd preskúmal žiadosť odsúdeného a zistil, že táto bola podaná oprávnenou osobou (odsúdeným).

Pretože odsúdený má trvalé bydlisko v E., okres E., ktoré sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Žilina, pracovisko Čadca, príslušný na rozhodnutie o zahladení odsúdenia, resp. o zamietnutí žiadosti o zahľadenie odsúdenia, je Okresný súd Žilina, pracovisko Čadca.

Súd si vyžiadaval odpis registra trestov vyššie menovaného odsúdeného a s tým súvisiaci spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti:

Podľa odpisu registra trestov bol odsúdený A. B. doposiaľ 6-krát súdne trestaný, a to:

- Okresným súdom Bratislava 3, rozhodnutie sp. zn. 4T/52/96 zo dňa 7.4.1997, odňatie slobody podmienene na 12 mesiacov so skúšobnou dobou do 9.4.1999; amnestia 3.3.1998; zrušený,
- Okresným súdom Bratislava 3, rozhodnutie sp. zn. 5T/60/98 zo dňa 28.10.1998, odňatie slobody nepodmienene na 30 mesiacov v I. NVS; vykonanie trestu 27.5.2000; prepadnutie veci; ochranné

liečenie sexuologické ústavné; zmena spôsobu ochranného liečenia z ústavného na ambulantné; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 4T/52/96 zo dňa 7.4.1997 bol zrušený,

3. AG München, rozhodnutie sp. zn. 1034 LS 463 JS 310068/00 zo dňa 23.10.2000, právoplatné dňa 23.10.2000, odňatie slobody mladistvého páchatela na 2 roky 10 mesiacov,

4. Okresným súdom Liptovský Mikuláš, rozsudok sp. zn. 3T/34/2004 zo dňa 22.5.2014, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/77/2014 zo dňa 17.7.2017, právoplatné 17.7.2014, odňatie slobody nepodmienečne na 12 rokov v II. NVS; podmienené prepustenie 18.2.2016 Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 2Pp/4/2016 so skúšobnou dobou na 2 roky; prepadnutie veci; ochranné liečenie sexuologické ústavné; zmena spôsobu ochranného liečenia 31.7.2018 z ústavného na ambulantné; ochranné liečenie psychiatrické ústavné; zmena spôsobu ochranného liečenia 31.7.2018 z ústavného na ambulantné,

5. Okresným súdom Čadca, rozsudok sp. zn. 1T/127/2022 zo dňa 8.2.2023, právoplatný 8.2.2023, prečin podľa § 194 ods. 1 a 2 písm. b) TZ, začiatok páchania skutku: 29.6.2022, koniec páchania skutku: 29.6.2022, miesto páchania skutku: Čadca, prečin podľa § 194 ods. 1 a 2 písm. b) TZ, začiatok páchania skutku: 1.7.2022, koniec páchania skutku: 1.7.2022, miesto páchania skutku: Čadca, zločin podľa §200 ods. 1 TZ, začiatok páchania skutku: 1.7.2022, koniec páchania skutku: 1.7.2022, miesto páchania skutku: Čadca; odňatie slobody nepodmienečne na 7 rokov 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zmena väznice 17.2.2025 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; ochranné liečenie sexuologické ústavné; úhrnný trest,

6. Okresným súdom Čadca, trestný rozkaz sp. zn. 1T/1/2023 zo dňa 21.2.2023, právoplatný 29.3.2023, prečin podľa § 212 ods. 1 písm. a) TZ, začiatok páchania skutku: 24.2.2021, koniec páchania skutku: 10.5.2021, miesto páchania skutku: Čadca, prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a) TZ, začiatok páchania skutku: 25.12.2021, miesto páchania skutku: Čadca; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Čadca sp. zn. 1T/127/2022 zo dňa 8.2.2023.

Nakoľko v podanej žiadosti odsúdený žiadal len o zahľadanie odsúdenia vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2004, súd rozhodoval len o zahladiení tohto odsúdenia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2004, mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 24.4.2006, právoplatným dňa 28.9.2006 čo do výroku o vine, bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo spáchania v bode 1/ trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, v bodoch 2/ a 3/ pokračovacieho trestného činu znásilnenia podľa § 241 ods. 1,2 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a v bode 4/ pokračovacieho trestného činu znásilnenia podľa § 241 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody 13 rokov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Tiež mu súd uložil ambulantné ochranné psychiatrické a sexuologické liečenie a trest prepadnutia veci revolveru Competitive alarm kal. 380 K. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 29To/24/2006 zo dňa 28.9.2006 tak, že zrušil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2004 z 24.4.2006 vo výroku o treste odňatia slobody a o ochrannom opatrení a obžalovaného A. B. odsúdil na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny a uložil mu ochranné ambulantné psychiatrické a sexuologické liečenie. Uznesením sp. zn. 3T/34/2004 zo dňa 13.11.2006 súd odsúdenému A. B. započítal do uloženého trestu odňatia slobody väzbu od 19.7.2004 do 28.9.2006, kedy podľa správy o nastúpení trestu nastúpil do výkonu trestu. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2Nt/9/2013 zo dňa 24.2.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2Tos/26/2014 zo dňa 14.3.2014, súd povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného A. B., ktorá skončila právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2004 zo dňa 24.4.2006 a zrušil v prospech odsúdeného výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2004 zo dňa 24.4.2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 29To/24/2006 zo dňa 28.9.2006, ktorým podľa § 241 ods. 2, § 35 ods. 1,2 Trestného zákona účinného do 1.1.2006 bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov so zaradením vo II. nápravno-výchovnej skupiny, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň odsúdeného A. B. vzal do väzby s tým, že lehota väzby začne plynúť okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania a vykoná sa v F. H. I. I. I. J.. Následne Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom sp. zn. 3T/34/2004 zo dňa 22.5.2014, právoplatným čo do trestu dňa 17.7.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn.

3To/77/2014 zo dňa 17.7.2014, za skutky 1/ - 4/, za ktoré bol právoplatne uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2004 zo dňa 24.4.2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 29To/24/2006 zo dňa 28.9.2006, ktorých výrok o vine obžalovaného a výrok o uložení ochranného opatrenia zostal nedotknutý, odsúdil obžalovaného A. B. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením do II. nápravnových skupiny. Tiež mu uložil trest prepapnutia veci revolveru Competitive alarm kal. 380 K. Uznesením sp. zn. 3T/34/2004 zo dňa 18.8.2014 súd odsúdenému A. B. započítal do uloženého trestu väzbu od 14.3.2014 do 17.7.2014, kedy podľa správy o nastúpení trestu nastúpil do výkonu trestu. Ďalším uznesením sp. zn. 3T/34/2004 zo dňa 18.8.2014 mu započítal do uloženého trestu väzbu od 19.7.2004 do 28.9.2006 a výkon trestu odňatia slobody od 28.9.2006 do 14.3.2014. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 2PP/4/2016 zo dňa 18.2.2016, právoplatným dňa 18.2.2016, odsúdeného A. B. podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2004 zo dňa 22.5.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/77/2014 zo dňa 17.7.2014 a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Z vyžiadaného uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2PP/4/2016 zo dňa 24.4.2018 mal súd preukázané, že ods. A. B. sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil. Odsúdený teda vo výkone trestu odňatia slobody bol od 28.9.2006 do 18.2.2016 (t.j. 11 rokov 6 mesiacov a 30 dní). Doba skutočného výkonu trestu odňatia slobody má vplyv pre plynutie doby potrebnej na zahľadanie odsúdenia podľa § 92 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/127/2002 zo dňa 8.2.2023, právoplatného dňa 8.2.2023, mal súd preukázané, že obžalovaný A. B. bol uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona (skutok z 29.6.2022) a v bode 2/ rozsudku zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona (skutok z 1.7.2022). Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/1/2023 zo dňa 21.2.2023, právoplatného dňa 29.3.2023, mal súd preukázané, že obvinený A. B. bol uznaný za vinného v bodoch 1/ a 2/ trestného rozkazu zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (skutky z 24.4.2021 – 10.5.2021 a z 17.5.2021 – 24.5.2021) a v bode 3/ trestného zákona zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (skutok z 25.12.2021). Súd v danom prípade upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/127/2022 zo dňa 8.2.2023, právoplatný dňa 8.2.2023, ktorým mu bol pre zločin podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, za súčasného uloženia ochranného sexuologického liečenia ústavnou formou, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného a podmienene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Účelom zahladienia odsúdenia je umožniť páchatel'ovi, aby pri splnení určitých podmienok boli odstránené nepriaznivé dôsledky jeho odsúdenia, ktoré pretrvávajú aj po výkone trestu a ktoré by mu mohli sťažovať uplatnenie v ďalšom živote. Vzhľadom na to, že zákonnou podmienkou zahladienia

odsúdenia je aj riadny život odsúdeného, má zahľadenie odsúdenia aj výchovný charakter. Po zahľadení odsúdenia sa na páchatela hľadí akoby nebol odsúdený.

Podmienkou zahľadenia odsúdenia výrokom súdu je, aby trest bol vykonaný, odpustený alebo premlčaný, uplynula stanovená doba podľa výmery uloženého trestu a odsúdený v tejto dobe nepretržite viedol riadny život. Spáchaním ďalšieho trestného činu dochádza k prerušeniu doby potrebnej pre zahľadenie odsúdenia a predchádzajúca doba riadneho života stráca význam z hľadiska § 92 Trestného zákona.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona sa má zato, že trest bol vykonaný dňom podmieňného prepustenia a spravuje sa dĺžkou skutočného výkonu trestu, t.j. v danom prípade 11 rokov 6 mesiacov a 30 dní.

Súd mal preukázané, že odsúdený A. B. sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieňného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Má sa teda za to, že vykonal trest odňatia slobody dňom podmieňného prepustenia, t.j. dňom 18.2.2016. Od tohto dátumu mu plyní desaťročná doba /§ 92 ods. 1 písm. a) v spojení s § 92 ods. 4 Trestného zákona/ potrebná pre zahľadenie odsúdenia trestu vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2004, nakoľko dĺžka skutočného výkonu trestu odňatia slobody v danom konaní prevyšuje päť rokov. Počas nej sa vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život. Ku dňu rozhodnutia táto doba 10 rokov neuplynula, uplynie až 19.2.2026. Súd však zároveň z pripojených rozhodnutí, ako i z odpisu registra trestov odsúdeného zistil, že odsúdený počas tohto obdobia spáchal ďalšie trestné činy, pre ktoré bol právoplatne odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/127/2002 zo dňa 8.2.2023 a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/1/2023 zo dňa 21.2.2023, naposledy spáchaný skutok bol z 1.7.2022. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený v období 10 rokov bezprostredne nasledujúcich po vykonaní trestu nevedol riadny život (vzhľadom na vyššie špecifikované odsúdenia) a predchádzajúca doba riadneho života stratila význam z hľadiska § 92 Trestného zákona. Preto sa táto 10-ročná doba prerušila a od 2.7.2022 plyní nová 10-ročná doba do 2.7.2032. Tieto skutočnosti teda nasvedčujú tomu, že doposiaľ neuplynula zákonom stanovená 10-ročná doba v zmysle § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v spojení s § 92 ods. 4 Trestného zákona, po uplynutí ktorej môže súd zahľadiť odsúdenie vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2004.

Nakoľko neboli zákonné podmienky na rozhodnutie o zahľadení odsúdenia podľa § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v spojení s § 92 ods. 4 Trestného zákona splnené a neboli ani zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie súdu o zahľadení odsúdenia pred uplynutím tejto doby, súd návrh odsúdeného na zahľadenie vyššie uvedeného trestu ako predčasne podaný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia (od jeho doručenia) na Okresný súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.