

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12Pc/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202280  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820202280.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci navrhovateľky/plnoletého dieťaťa: B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P. XXX, t.č. Š. XXX/X, B., zastúpená: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/X, B., proti odporcovi/otcovi: Š. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P. XXX, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu B.H. X.j, nar. XX.XX.XXXX, sumou 80,- Eur mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 09.11.2020.

II. Otec je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke zameškané výživné za obdobie od 09.11.2020 do 31.07.2021 vo výške 246,- Eur. Otcovi sa povoľuje splácať zameškané výživné v splátkach vo výške 20,- Eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľky. Omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého zameškaného výživného.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 09.11.2020 domáhala, aby súd zaviazal jej otca povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 70 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Následne navrhovateľka upravila výšku požadovaného výživného na 100 EUR mesačne.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 06.06.2020 sa so svojou matkou a súrodencami odsťahovala zo spoločnej domácnosti od otca a teraz býva v prenajatom byte v B.. Je študentkou X. ročníka Hotelovej akadémie na Súkromnej škole EDUCO v Námestove, nie je zárobkovo činná, výživné by použila na bezproblémové dokončenie školy, ako aj na pomoc pri financovaní spoločného bývania s matkou a súrodencami. Chcela by ísť na vysokú školu.

3. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní sa otec vyjadril, že s navrhovanou sumou nesúhlasí, lebo tiež má náklady, má dlhy a je evidovaný na ÚPSVaR ako nezamestnaný. Teraz maródi s kolenom. Predstavu o výške výživného nemá. Keď bude mať príjem, bude platiť aj výživné.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich spis, obsahom listín tvoriacich spisy sp. zn. 12Pc/3/2021, sp. zn. 13Pc/1/2020, sp. zn. 3P/68/2020, sp. zn. 6Pc/15/2020 a sp. zn. 7P/24/2020, výsluchom matky navrhovateľky a výsluchom odporcu.

5. Podľa § 155 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), sa konanie vo veciach výživného plnoletých osôb sa začína len na návrh.

Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

6. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“):

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine:

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine:

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci a vec následne právne posúdil: V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 12Pc/3/2021 súd vydal dňa 21.10.2020 uznesenie, ktorým nariadil neodkladným opatrením otcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Toto nariadené výživné otec riadne platí. Navrhovateľka je dcérou odporcu. Otec má vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľky ešte k ďalším trom deťom: Y., nar. XX.XX.XXXX (90 EUR mesačne, sp. zn. 7P/24/2020), H., nar. XX.XX.XXXX (90 EUR mesačne, sp. zn. 7P/24/2020), T., nar. XX.XX.XXXX (90 EUR mesačne, sp. zn. 6Pc/15/2020). Vyživovaciu povinnosť už otec nemá k ďalším štyrom deťom: B., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, a Š., nar. XX.XX.XXXX. Výživné odporcu voči navrhovateľke nebolo doposiaľ súdom určené. Navrhovateľka ukončila štúdium na Súkromnej Spojenej škole EDUCO, Námestovo a bola prijatá na Pedagogickú fakultu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici od akademického roka 2021/2022. Navrhovateľka sa spolu so svojou mamou a súrodencami odsťahovali z rodinného domu v C. P., kde dovtedy bývali, do prenajatého 4-izbového bytu v B., za ktorý matka platí nájomné 500 EUR/mesačne. Výdavky navrhovateľky, ktoré uviedla prostredníctvom svojej matky sú: strava - 50 EUR/mesiac, hygiena - 20 EUR/mesiac, cestovné do školy 20 EUR/mesiac, školské potreby, ZRPŠ 10 EUR/rok, potreby na varenie v škole, oblečenie sa nekupovalo, lebo nemali z čoho. Navrhovateľka nemala doteraz žiadny svoj vlastný príjem. V čase pojednávania bola na letnej brigáde v Taliansku. Otec je evidovaný na ÚPSVaR Námestovo ako uchádzať o zamestnanie. Predtým do decembra 2019 pracoval v oblasti stavebníctva v Rakúsku, z práce však odišiel, lebo s novými kolegami si nerozumeli a vznikol tam zlý kolektív. Následne poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 900 EUR/mesiac, v súčasnosti nemá žiadny príjem. Od decembra 2019 mal príjmy, ktoré boli len jednorazového charakteru. Otec uvádzal zdravotné komplikácie s kolenom, nepredložil však dôkaz o konečnej diagnóze a nebolo teda zrejmé aký je dosah jeho zdravotných problémov na jeho zárobkové schopnosti. Do júna 2020 bývala celá rodina v rodinnom dome v C. P., od uvedeného času v tomto rodinnom dome býva len otec. Rodinný dom je v jeho vlastníctve. Dom má cca 70 rokov, dve podlažia, 8 obytných izieb. Platí elektrinu - 63 EUR/ mesiac, spláca pôžičku - 102 EUR/ mesiac, mobil a telekomunikačné služby - 15 EUR/mesiac, benzín do kosačky - 14 Eur/mesiac a výživné na ostatné tri deti voči, ktorým má vyživovaciu povinnosť spolu 270 EUR/mesiac. Uvedená pôžička bola čiastočne minutá v súvislosti s hospitalizáciou dcéry otca/sestry navrhovateľky G. a čiastočne na iné účely, nepodarilo sa však súdu zistiť na aké a kto vlastne tieto peňažné prostriedky spotreboval (otec

či ostatní súrodenci navrhovateľky). Matka navrhovateľky pracuje ako upratovačka, jej príjem z práce je cca 550 EUR/mesiac netto. Okrem toho poberá prídavky na deti. Za byt, v ktorom bývajú platí nájomné 500 EUR/mesiac. Na chod domácnosti jej prispievajú aj súrodenci navrhovateľky, ktorí sú už zárobkovo činní.

8. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojho dieťaťa, a to bez ohľadu na to, či s ním žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti, pretože neprestáva ani jeden z rodičov aj naďalej niesť osobnú zodpovednosť za všestranný vývoj svojho dieťaťa, ktoré ešte nie je samé schopné sa živiť a ktoré je teda v plnej miere výživou odkázané na svojich rodičov (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/21/2013)

9. Súd vyhodnotil všetky doterajšie výdavky uvádzané navrhovateľkou ako opodstatnené. Zároveň zohľadnil tú skutočnosť, že matka v plnej miere zabezpečuje všetky potreby navrhovateľky a to vrátane zabezpečenia bývania. Je potrebné zdôrazniť, že v rodinnom dome kde predtým bývala celá rodina (8 obytných izieb), býva len otec, a matka musí vynakladať finančné prostriedky na platenie nájmu, pričom inak by ich mohla použiť na iné potreby nezaopatrených detí. V súvislosti s tým súd poukazuje na to, že dôvodom odchodu matky a detí od otca bolo nadmerné požívanie alkoholu otcom. Súd zvažil aj majetkové pomery otca, ktorý vlastní väčší rodinný dom. Je na zváženie, či by otec nemal svoju bytovú otázku vyriešiť tak, aby jeho obydlie zodpovedalo aj jeho skutočným potrebám a zároveň by si tak vedel zabezpečiť príjem na uspokojenie nárokov svojich detí na výživné. Navrhovateľka práve dokončila strednú školu a pokračuje v štúdiu na vysokej škole, vyživovacia povinnosť otca preto naďalej trvá. Vzhľadom k tomu, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 CSP) súd však pri posudzovaní oprávnených potrieb navrhovateľky nezohľadnil, tú skutočnosť, že navrhovateľka bola prijatá na vysokú školu, nakoľko s v súvislosti s touto skutočnosťou jej zatiaľ žiadne pravidelné mesačné výdavky nevznikli, zohľadnil preto stav, ktorý tu bol počas predchádzajúceho obdobia, t.j. bežných mesiacov školského roka, kedy navrhovateľka navštevovala strednú školu. Zároveň súd nezohľadnil ani otcom tvrdenú skutočnosť a zdravotných problémoch, ktoré by ho mali obmedzovať v zárobkovej činnosti, nakoľko v čase vynesenia rozsudku nepredložil súdu relevantné dokumenty, ktoré by preukazovali akým spôsobom ho obmedzuje tento ním tvrdený zdravotný problém. Súd síce prihliadol na to, že otec nemá v súčasnosti stabilnú prácu, no na druhej strane otec žiadnym spôsobom dôveryhodne nepreukázal prečo už vyše jeden a pol roka stabilne nepracuje, pričom má značnú prax v žiadanom odbore stavebníctva, a zároveň si musí byť vedomý, že stále má vyživovaciu povinnosť k štyrom svojim nezaopatreným deťom. Súd tiež zobral do úvahy, že navrhovateľka je už plnoletá a čiastočne si vie svoje potreby pokryť aj vlastnou zárobkovou činnosťou, čo aj navrhovateľka robí, keďže v čase prázdnin brigáduje.

10. Vo zvyšnej požadovanej časti súd návrh navrhovateľky zamietol.

11. Vo vzťahu zameškanému výživnému súd zistil, že od nariadenia neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 13PC/1/2020, t.j. od novembra 2020 otec zaplatil neodkladným nariadeným určené výživné v celej výške. Súd zameškané výživné určil ako rozdiel medzi týmto rozsudkom určeným výživným a zaplateným výživným podľa neodkladného opatrenia, t.j. 30 EUR/mesiac (80 EUR - 50 EUR) za mesiace december 2020 až júl 2021 (ku dňu vyhlásenia rozsudku nebolo výživné za mesiac august 2021 ešte splatné), čo bolo spolu 240 EUR a alikvotnú časť zameškaného výživného za mesiac november 2020 vo výške 6 EUR (56 EUR - 50 EUR), spolu teda vo výške 246 EUR. Vzhľadom na to, že otec nemá stabilný príjem, súd mu umožnil splácať zameškané výživné v splátkach spolu s riadnym výživným.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a nepriznal ich žiadnemu účastníkovi, nakoľko súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zaviazat' ktoréhokoľvek z účastníkov na náhradu trov druhého účastníka.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.