

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Csp/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124224300  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Rejdovianová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124224300.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dominikou Rejdovianovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 821 09 Bratislava-mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, v spore zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 821 09 Bratislava-mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX C. XXX, o zaplatenie 10.000 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobou podanou dňa 07. 02. 2024 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 10.000 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 10. 2023 medzi postupcom Tatra banka, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením či i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 27. 11. 2019 Zmluvu č. 3119843920, ktorej súčasťou boli VOP /ďalej len „Zmluva“/. Na základe tejto Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný sa dostal do omeškania so plácaním úveru, čím porušil povinnosť podľa Zmluvy a preto postupca podaním zo dňa 22. 03. 2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia, sumu vo výške 18.462,86 Eur, pričom žalovaná suma predstavuje 10.000 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Zvyšok sumy vo výške 8.462,86 Eur si žalobca v spore neuplatňuje.

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení, žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: Zmluvu o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 16. 10. 2023; prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 10. 2023; Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 3119843920; všeobecné poistné podmienky pre poistenie k spotrebiteľskému úveru-2004/1; Sadzobník poplatkov Tatra banky, a.s.; Štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere; prehľad čerpania a splácania úveru žalovaného; výzvu pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 22. 02. 2021 spoločne s podacím hárkom zo dňa 23. 02. 2021; oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa 22. 03. 2021 spoločne s podacím hárkom z 23. 03. 2021; oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 10. 2023; pokus o zmier zo dňa 22. 12. 2023 spoločne s podacím hárkom na č.l. 9.

3. Súd postupom podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/, doručoval žalobu spoločne s prílohami a výzvou na vyjadrenie žalovanému. Žalovaný si žalobu spoločne s prílohami prevzal dňa 03. 06. 2024, pričom sa k žalobe nevyjadril.

4. Na prejednanie sporu súd stanovil termín pojednávania na deň 17. 12. 2025, z ktorého sa ospravedlnil právny zástupca žalobcu a samotný žalobca, žalovaný sa uvedeného súdneho pojednávania, bez ospravedlnenia nezúčastnil.

5. Z žalobcom predložených dôkazných prostriedkov, žalovaným nepopretých, súd zistil nasledovný skutkový stav. Dňa 27. 11. 2019 uzatvoril žalovaný s veriteľom Tatra banka, a.s., Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 3119843920. Výška poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala sumu 18.000 Eur. Jednalo sa o spotrebiteľský úver s pravidelnými mesačnými anuitnými splátkami, ktoré sa skladajú zo splátky istiny a splátky úroku z nesplatenej istiny úveru, na splatenie nesplatených záväzkov dlžníka vo výške v zmysle Zmluvy, vo zvyšnej časti bezúčelový úver. Výška úrokovej sadzby 6,99 % ročne, dátum prvej splátky 20. 12. 2019 a dátum poslednej splátky 20. 11. 2027 s možnosťou zmeny podľa čl. III, bod 4. Zmluvy, 96. splátok bolo splatných mesačne k 20. dňu v mesiaci vo výške 246,19 Eur.

6. Podľa čl. VI. bod 1. a) a bod 2. Zmluvy, má veriteľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. má právo požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pre dohodnutým dňom splatnosti, ak je dlžník v omeškaní so splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Pohľadávka veriteľa sa stane splatnou dňom doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dlžníkovi. Dlžník je povinný zaplatiť pohľadávku veriteľa bezodkladne.

7. Výzvou zo dňa 22. 02. 2021, podaná na poštovú prepravu dňa 23. 02. 2021 spoločnosť Tatra banka, a.s., vyzvala žalovaného na úhradu pohľadávky v omeškaní vo výške 1.058,91 Eur, v lehote 5 kalendárnych dní s upozornením na možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru, v prípade neuhradeniu sumy pohľadávky /č.l. 44, 45, 97/.

8. Oznámením zo dňa 22. 03. 2021, podané na poštovú prepravu dňa 23. 03. 2021, veriteľ Tatra banka, a.s. oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 18.434,67 Eur /č.l. 38, 39, 98/.

9. Predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Zmluvou o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 16. 10. 2023 uzavretou medzi žalobcom a spoločnosťou Tatra banka, a.s., pričom z prílohy k Zmluve vyplýva, postúpenie konkrétnej pohľadávky postupcu voči žalovanému vo výške 18.000 Eur /č.l. 11, 17/.

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník /ďalej len „OZ“/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení k 22. 02. 2021, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 OZ v znení k 22. 03. 2021, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

16. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného k 27. 11. 2019 /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 2 písm. d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov / ďalej len „zákon o bankách“, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj

dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. V konaní súd nepovažoval za sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovaným ako dlžníkom vystupujúcim v postavení spotrebiteľa bola dňa 27. 11. 2019 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby, titulom ktorej, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 18.000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 246,19 Eur vždy k 20. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc dňom 20. 12. 2019, pričom doba trvania Zmluvy bola určená na dobu určitú 96 mesiacov do 20. 11. 2027. Sporné v konaní nebolo ani to, že si žalovaný svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas a že právny predchodca žalobcu vyhlásil po predchádzajúcej výzve pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 22. 02. 2021, ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 23. 02. 2021 a veriteľovi vrátená s označením „adresát neznámy“ dňa 01. 03. 2021, predčasnú splatnosť úveru oznámením zo dňa 22. 03. 2021, ktoré sa vrátilo veriteľovi dňa 29. 03. 2021 s označením „adresát neznámy“.

23. Súd v spotrebiteľskom spore skúmal z úradnej povinnosti v prvom rade, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu (rozsudok NS SR, sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29. 06. 2010, rozsudok NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28. 03. 2018 a rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/162/2020 z 27. 10. 2021).

24. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20. 11. 2027, preto mohol veriteľ podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, postúpiť pohľadávku len v prípade, ak sa stala predčasne splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Na platné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, musia byť splnené kumulatívne podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Podľa aktuálneho judikátu R 34/2025 zverejnenom v Zbierke stanovísk a rozhodnutí NS SR č. 3/2025: „bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spravodlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka)“. Súd je preto názoru, že výzva pred zosplatnením má nepochybne obsahovať vymedzenie konkrétnej splátky, s ktorou je dlžník v omeškaní a ktorá zakladá právo veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Ide o nevyhnutnú náležitosť z hľadiska jej určitosti a teda platnosti podľa § 37 ods. 1 OZ. Žalobca v spore tvrdil, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky splatnej 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Samotná výzva pred zosplatnením zo dňa 22. 02. 2021, ktorá bola adresovaná žalovanému, však neobsahovala presnú identifikáciu splátky, s ktorou bol žalovaný v omeškaní a ktorá by zakladala prípadnú predčasnú splatnosť úveru. Preto súd považoval tento právny úkon za neplatný podľa § 37 ods. 1 OZ, pre jeho neurčitosť. V dôsledku tohto, že výzva pred zosplatnením nebola platná, nemohol byť platný ani naň nadväzujúci úkon – vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru veriteľom, oznámením zo dňa 22. 03. 2021 a to pre absenciu výzvy pred zosplatnením podľa § 53 ods. 9 OZ ako jednej z kumulatívnych podmienok pre platné zosplatnenie.

25. Keďže z uvedených dôvodov nebola pohľadávka banky platne zosplatnená a konečná splatnosť úveru ešte nenastala, banka nemohla platne postúpiť svoju pohľadávku na iný subjekt – žalobcu, pre nesplatenie zákonných podmienok. Preto súd považoval Zmluvu o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 16. 10. 2023 za neplatnú pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ (rozsudok KS BB sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2022).

26. Rovnako súd dospel k názoru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky ani v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Dané ustanovenie zavádza podmienky, za splnenia ktorých, možno postúpiť pohľadávku banky buď inej banke alebo subjektu, ktorý nie je bankou. Tieto podmienky sú: 1) výzva banky adresovaná klientovi, že je v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke a 2) nepretržité, viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Ustanovenie § 92 ods. 8, veta prvá Zákona o bankách, predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že jej klient je v omeškaní so splnením čo i len časti svojho záväzku (právny názor vyplývajúci z rozhodnutí NS SR sp. zn. 4Cdo/75/2020 zo dňa 27. 10. 2022 a sp. zn. 2Cdo/266/2020 zo dňa 31. 03. 2022). Touto výzvou

nie je výzva banky adresovaná klientovi podľa ustanovenia § 53 ods. 9 OZ ani oznámenie o vyhlásení úveru za predčasne splatný. „Obsah ustanovenia § 92 ods. 8 veta prvá Zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú výzvu banky, že je jej klient v omeškaní so splnením čo i len časti svojho záväzku. Skrz spotrebiteľského charakteru dojednanej zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách.“ (rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo/266/2020 z 31. 03. 2022). Súd rovnako poukazuje aj na rozsudok Veľkého senátu občianskoprávneho kolégia NS SR sp. zn. 1VCdo/4/2025 z 30. 07. 2025, zverejnený v Zbierke stanovisk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 38/2025, ktorým došlo k zjednoteniu v otázke, či výzva banky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách musí byť samostatnou výzvou, alebo môže byť obsiahnutá v oznámení o predčasnom zosplatnení úveru, ak toto zároveň obsahuje výzvu na zaplatenie pohľadávky. Podľa uvedeného rozsudku, „ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách, predpokladá pre platné postúpenie pohľadávky banky na iný subjekt samostatnú výzvu banky klientovi, že je v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku, pričom touto výzvou nie je (nemôže byť) výzva banky podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ani oznámenie o vyhlásení úveru za predčasne splatný.“

27. V posudzovanom prípade, žalobca súdu netvrdil a ani listinnými dôkazmi nepreukázal, že by jeho právny predchodca, doručoval žalovanému osobitnú výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. V spore bolo preukázané doručovanie Výzvy pred zosplatnením a Oznámenia o zosplatnení, avšak ani jednej z týchto podaní, nemožno prisvedčiť charakter výzvy podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Na základe uvedeného, tak súd konštatuje, že žalobca súdu nepreukázal splnenie podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, pre platné postúpenie pohľadávky banky. Na základe uvedeného, tak bola predmetom postúpenia pohľadávka zo spotrebiteľského úveru, ku ktorej postúpeniu došlo v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Nerešpektovanie právnej úpravy má za následok absolútnu neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávok podľa § 39 OZ.

28. S poukazom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že žalobca súdu nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky a tak v spore nepreukázal, že je nositeľom práva uplatneného v súdnom spore, t.j. že mu svedčí aktívna vecná legitímácia. Už len samotná skutočnosť nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie, je dôvodom na zamietnutie žaloby.

29. O nároku na náhradu trov konania, súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a čl. 4 CSP. Žalovaný bol v spore síce úspešný, ale vzhľadom k tomu, že bol v konaní nečinný, k žalobe sa nevyjadril a súdneho pojednávania sa nezúčastnil, mu preukázateľne žiadne trovy nevznikli a preto súd žalovanému trovy konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení FORMTEXT dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v FORMTEXT dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).