

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/228/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725204302
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725204302.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., E. XXX, XXX XX D., t. č. Reedukačné centrum F., XXX XX F. X, zastúpené kolíznym opatrovníkom mesto Zvolen, dieťa rodičov – matky: G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C. – C., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie výchovného opatrenia maloletému, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre Sološnica, so sídlom 906 37 Sološnica 3/27, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/224/2025-13 zo dňa 07.11.2025.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.11.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „ÚPSVaR“) žiadal, aby súd nariadil maloletému výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre F., XXX XX Sološnica 3 (ďalej len „RC Sološnica“) za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti výchovného opatrenia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý A. B. bol so svojimi súrodencami uznesením tunajšieho súdu č.k.: 5PPOm/11/2013-21 zo dňa 26.08.2013 umiestnený do dočasnej starostlivosti Detského domova Hriňová, Krivec 171 (teraz Centrum pre deti a rodiny Hriňová, ďalej len „CDR Hriňová“) z dôvodu dlhodobého zanedbávania starostlivosti a ohrozenia priaznivého vývinu maloletých detí zo strany rodičov. Maloletý A. bol prijatý priamo z domáceho prostredia spolu s ďalšími súrodencami G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. I., nar. XX.XX.XXXX, H. I., nar. XX.XX.XXXX, J. B., nar. XX.XX.XXXX, J. I., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.X.XXXX, K. B., nar. XX.XX.XXXX, L. E., nar. XX.XX.XXXX všetci v CDR Hriňová. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/28/2013-87 zo dňa 17.03.2014 bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v CDR Hriňová. Zmeny v správaní sa u maloletého začali prejavovať od marca 2021. Školské povinnosti si plnil podľa jeho momentálneho psychického rozloženia. Často sa stávalo, že si odmietal robiť domáce úlohy. Negatívne správanie sa viazalo v samostatnej usporiadanej skupine. Mával veľké výkyvy v správaní, ako nerešpektovanie autority, verbálne ataky voči vychovávateľom. Vychovávateľov urážal nadávkami, posmeškami, znevažujúcimi výroky, kričal po nich, verbalizoval smerom k vychovávateľom znevažujúce výroky s rasovým podtónom. V záchvatoch hnevu si búchal hlavu o zem a udieral rukou do steny. Ak nebolo vyhovené jeho požiadavkám, zvyšovala sa frekvencia zúrivých výbuchov. Odmietal si plniť svoje povinnosti. Stávalo sa, že opúšťa svojvoľne

samostatnú skupinu aj na niekoľko hodín. Na upozornenia vychovávateľov reagoval ignorovaním, alebo odmietaním. Na základe návrhu ÚPSVaR Okresný súd Zvolen uznesením č.k.: 8P/39/2021-17 zo dňa 17.08.2021 neodkladným opatrením nariadil maloletému pobyť v Diagnostickom centre Ružomberok, najdlhšie do 31.12.2021. Uznesením č.k.: 13P/62/2021-13 zo dňa 22.12.2021 Okresný súd Zvolen neodkladným opatrením predĺžil maloletému pobyť v Diagnostickom centre Ružomberok, najdlhšie do 31.03.2022. Po uplynutí lehoty neodkladného opatrenia sa maloletý vrátil do starostlivosti M. Hriňová. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 8P/15/2022-33 zo dňa 04.04.2022 nariadil maloletému pobyť v Reedukačnom centre, Samuela Kollára č. 72, Čerenčany (ďalej len „RC Čerenčany“). Maloletý sa v uvedenom reedukačnom centre nachádzal od 27.05.2022. Rozsudkom č.k. 10P/53/2022-80 zo dňa 05.10.2022 Okresný súd Zvolen nariadil maloletému výchovné opatrenie – pobyť v RC Čerenčany najdlhšie na šesť mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti. Uznesením o neodkladnom opatrení č.k. 10P/125/2023-17 zo dňa 18.05.2023 Okresný súd Zvolen nariadil maloletému výchovné opatrenie – opakovaný dočasný pobyt v RC Čerenčany najdlhšie do 30.06.2023. Uznesením o neodkladnom opatrení č.k. 10P/236/2023-13 zo dňa 04.09.2023 Okresný súd Zvolen nariadil maloletému výchovné opatrenie – opakovaný pobyt v RC Čerenčany najdlhšie po dobu šesť mesiacov, počnúc dňom jeho umiestnenia. Maloletý sa v RC Čerenčany nachádzal od 04.09.2023 do 07.03.2024. Následne sa vrátil do CDR Hriňová. Postupne sa ku koncu školského roka začali objavovať problémy so správaním. Odmietal pracovať, nerešpektoval pokyny vyučujúcich, bol vulgárny. V CDR absentovala domáca príprava, začal sa správať drzo, vulgárne, manipulatívne, začal poškodzovať majetok CDR. Začiatok letných prázdnin strávil u otca v C.. Pobyt prebehol bez problémov. V letnom tábore v Látkach od 13.07.2024 do 26.07.2024 sa správanie maloletého znova zhoršilo. Priznal sa, že prestal brať medikamentóznú liečbu predpísanú pedopsychiatrom. Dňa 14.09.2024 maloletý svojvoľne a bez súhlasu vychovávateľa opustil samostatnú skupinu, na úteku bol do 20.09.2024. Po návrate boli ťažkosti s jeho správaním, bol ťažko usmerniteľný, porušoval pravidlá, nechcel rešpektovať pokyny, verbálne aj fyzicky napádal deti – škrtil iného chovanca tak, že musela byť privolaná RZP. Dňa 11.10.2024 maloletý opäť svojvoľne opustil zariadenie. Uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 9PPOm/1/2024 zo dňa 22.10.2024 bol maloletému nariadený pobyt v RC Sološnica, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci najdlhšie na šesť mesiacov. Maloletý sa v RC Sološnica nachádzal od 15.11.2024. Maloletý sa dopúšťa opakovane dlhodobých útekov. Od 05.03.2025 bol opakovane na úteku. Reedukácia nebola ukončená, nakoľko neplní svoj účel. Počas útekov maloletý požíva alkohol, marihuanu a neužíva medikamentóznú liečbu predpísanú pedopsychiatrom, čím ohrozuje seba aj iných. Na základe odporúčania RC Sološnica Okresný súd Zvolen vydal uznesenie o neodkladnom opatrení č. k. 9P/81/2025-15 zo dňa 15.4.2025, ktorým nariadil maloletému výchovné opatrenie - opakovaný pobyt v RC Sološnica, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa jeho umiestnenia. V školskom roku 2024/2025 bol maloletý žiakom 9. ročníka ZŠ zriadenej pri RC Sološnica. Ročník neukončil, bol hodnotený ako „neklasifikovaný“. V aktuálnom školskom roku 2025/26 opakuje 9. ročník ZŠ. Od 5.3.2025 do 28.7. 2025 bol opätovne na dlhodobom na úteku. Zadržaný bol políciou v Moravskom Beroune a prevezený do RC Sološnica. Po príchode do zariadenia na maloletého fyzicky zaútočil žiak, s ktorým bol na izbe, čo vyústilo až do nahlásenia mimoriadnej udalosti ako sexuálne obťažovanie. Dané skutky boli postúpené na políciu a sú v štádiu vyšetrovania. Maloletý bol opakovane na úteku od 30.7.2025 do 13.9.2025 a následne zadržaný v Šternbergu pri vykrádaní chaty. Od 17.9.do 23.9.2025 bol opätovne na úteku a zadržaný políciou u svojho otca vo Zvolene. Od 13.10. do 14.10.2025 na úteku zadržaný políciou v Bratislave. Od 22.10. do 1.11.2025 bol maloletý opakovane na úteku. Aktuálne je od 2.11.2025 opäť na úteku. Vzhľadom k opakovaným a častým útekom maloletého zo zariadenia nie je možná akákoľvek reedukácia v zmysle zákona, nakoľko sa u neho neprejavuje žiadna motivácia a pozitívny postoj k zmene. Reedukácia maloletého zatiaľ nie je ukončená, neplní si svoj účel a opätovné úteky negujú akúkoľvek nápravu a vzájomnú spoluprácu. Na základe uvedeného RC Sološnica odporúča predĺžiť výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov v ich zariadení za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému.

2. Rodičia maloletého a kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Súd rozhodol na pojednávaní konanom dňa 17.12.2025 za prítomnosti zástupcu navrhovateľa a kolízneho opatrovníka a v neprítomnosti rodičov maloletého, ktorí sa pojednávania nezúčastnili a svoju neúčast' neospravedlnili včas, ani vážnymi okolnosťami. Súd preto v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti rodičov maloletého, nakoľko v zmysle ust. § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“)

súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní, pričom prihliadal na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s opatrovaneckým spisom maloletého a s listinnými dôkazmi, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Z opatrovaneckého spisu maloletého súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/28/2013-87 zo dňa 17.03.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 7P/28/2013-94 zo dňa 17.03.2014 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v M. D., z dôvodu, že rodičia maloletého dlhodobo zanedbávali starostlivosť o maloletého a nemali vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť. Počas pobytu maloletého v CDR Hriňová, bolo maloletému opakovane ukladané výchovné opatrenie – pobyt v reedukačnom centre za účelom poskytnutia odbornej pomoci. Tunajší súd neodkladným opatrením č.k. 9PPOm/1/2024 zo dňa 22.10.2024 nariadil maloletému výchovné opatrenie – pobyt v RC Sološnica na dobu najdlhšie 6 mesiacov odo dňa jeho umiestnenia. Maloletý sa v zariadení nachádzal od 15.11.2024. Tunajší súd neodkladným opatrením č.k. 9P/81/2025-15 zo dňa 15.4.2025 rozhodol o uložení opakovaného výchovného opatrenia – pobytu v RC Sološnica na dobu najdlhšie 6 mesiacov odo dňa 16.05.2025. Tunajší súd neodkladným opatrením č.k. 9P/224/2025-13 zo dňa 07.11.2025 rozhodol o uložení výchovného opatrenia – pobytu v RC Sološnica na dobu najdlhšie 6 mesiacov odo dňa 17.11.2025.

6. Zo správy RC Sološnica zo dňa 06.10.2025 súd zistil, že reedukácia maloletého nie je ukončená, nakoľko opakované úteky maloletého negujú akúkoľvek nápravu a vzájomnú spoluprácu s reedukačným centrom a pre dosiahnutie účelu je potrebné predĺžiť výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov.

7. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 09.12.2025 súd zistil, že otec maloletého žije s partnerkou a ich synom v prístavbe rodinného domu v obci C.. Je nezamestnaný a poberá z úradu práce sumu 25,- EUR. Otec maloletého má vedomosť o tom, že maloletý je opakovane na úteku. Matka maloletého je bezdomovkyňa. Podľa informácie RC Sološnica je maloletý od 02.11.2025 znova na úteku. Utielol cez okno smerom na Rohožník, pričom využil pristavenú konštrukciu lešenia.

8. Zástupca navrhovateľa na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Zároveň uviedol, že maloletý sa od jeho umiestnenia do RC Sološnica opakovane dopúšťa útekov, pričom od 02.11.2025 je znova na úteku, z uvedeného dôvodu nebolo možné zabezpečiť jeho prítomnosť na pojednávaní za účelom jeho výsluchu. Opätovné uloženie výchovného opatrenia je v záujme maloletého vzhľadom na jeho nevhodné správanie v CDR, ako aj skutočnosť, že reedukačný proces u maloletého nebol vzhľadom na jeho opakované úteky ukončený.

9. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní súhlasil s uložením výchovného opatrenia maloletému za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

11. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému, a to pobytu v reedukačnom centre za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému je dôvodný. Súd mal v konaní preukázané, že správanie maloletého, ktorý je v ústavnej starostlivosti je dlhodobo neprimerané jeho veku. Maloletý nerešpektuje pravidlá zariadenia, nevhodne sa správa k vychovávateľom a ostatným deťom, nemá záujem o vzdelávanie a užíva alkohol a iné návykové látky. Od jeho umiestnenia v RC Sološnica sa opakovane dopúšťa útekov. Neprejavuje sa u neho žiadna motivácia a pozitívny postoj k zmene. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné, aby vzhľadom na vek a správanie maloletého pokračoval proces reedukácie maloletého a bola mu naďalej poskytovaná odborná pomoc, preto súd maloletému opätovne uložil výchovné opatrenie, a to pobyt v N. F., keďže proces jeho reedukácie nebol vzhľadom na jeho opakované úteky ukončený.

12. Súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/224/2025-13 zo dňa 07.11.2025 s poukazom na ust. § 363 CMP, podľa ktorého môže súd aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, keďže má súd za to, že právoplatnosťou tohto rozsudku predmetné neodkladné opatrenie stratí svoje opodstatnenie.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Zvolen. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Vo Zvolene dňa 17. decembra 2025

JUDr. Adriana Mazúchová
sudkyňa

image1.png