

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6T/42/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010276
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010276.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v trestnej veci obžalovaného 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, § 138 písm. f) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024, spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona; obžalovanej 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), písm. f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 122 ods. 10 Trestného zákona, § 125 ods. 1 Trestného zákona, § 138 písm. j) Trestného zákona, § 127 ods. 3, ods. 12 Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, § 128 ods. 6 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024 a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.12.2025 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, súd **z r u š u j e** rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/4/2025 zo dňa 10.09.2025, právoplatný dňa 12.09.2025 pre skutok spáchaný dňa 20.01.2019 v Čajkove a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad vo vzťahu k obžalovanému 1/ A. B..

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, súd **z r u š u j e** trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/2/2019 zo dňa 15.01.2019, právoplatný dňa 05.03.2019 pre skutok spáchaný dňa 03.09.2018, a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad; trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/97/2023 zo dňa 08.09.2023, právoplatný dňa 04.10.2023 pre skutok spáchaný dňa 20.08.2019, a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad; trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/45/2023 zo dňa 19.02.2024, právoplatný dňa 01.03.2024 pre skutok spáchaný z augusta 2018, a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad; rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/59/2023 zo dňa 24.10.2024, právoplatný dňa 09.11.2024 pre skutok v bode I/ rozsudku spáchaný v čase od 11.10.2018 do 14.10.2018 v Štúrove a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad vo vzťahu k obžalovanej 2/ C. D..

Pri viazanosti skutkovými zisteniami z konania Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/4/2025; Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/2/2019; Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/97/2023; Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/45/2023; Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/59/2023

obžalovaný 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v Leviciach, trvale bytom E. A. XXX/XX, F., adresa na doručovanie písomností G. XX,

obžalovaná 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX v Berlíne, trvale bytom Slovensko, adresa na doručovanie písomností ÚVV a ÚVTOS Nitra – Chrenová,

s ú vinní, že

1)

obžalovaná 2) C. D. z toho času právoplatne odsúdenou H. I., nar. XX.XX.XXXX v presne nezistenom dni a čase v mesiaci august roku 2018, v Šahách pri bývalom areáli spoločnosti Kovomont pri autobusovej zastávke, kde stála poškodená J. G., zastavilo vozidlo zn. Hyundai tmavej farby, ktoré šoféroval A. B., v ktorom sedeli H. I. a C. D., ktorá J. G. oslovila, aby s nimi nastúpila do vozidla s tým, že ju odvezú domov na čo J. G. nastúpila do vozidla a navigovala vodiča k miestu jej trvalého bydliska do K. B. L. F. M. XXX/XX, kde ju C. D. poprosila, či môže ísť so synom na WC, s čím J. G. súhlasila, avšak pred vchodom jej domu z vozidla vystúpili s dieťaťom obe ženy a H. I. ju poprosila, aby mohla ísť s nimi do bytu pod zámienkou, že si potrebuje vypláchnuť ústa a napiť sa, následne vošli do bytu J. G., pričom C. D. aj so svojim maloletým synom išli hneď na WC a H. I. s ňou ostala v kuchyni, pričom asi po 20 minútach C. D. a H. I. aj s dieťaťom odišli z bytu a následne po ich odchode J. G. zistila, že zo šperkovníc, ktoré mala v izbe jej boli odcudzené šperky zo žltého kovu a to 3 x hrubá retiazka zo žltého kovu s očkami s 3 ks náramkov v hodnote 4.200,- eur pričom každá retiazka a náramok tvorili sadu, 4 x tenké retiazky zo žltého kovu v hodnote 2.100,- eur, 4 x privesok zo žltého kovu 2x v tvare kríža a 2x platnička s obrázkami v hodnote 2.080,- eur, 1x medailón zo žltého kovu s fotografiou v hodnote 580,- eur, 2 x svadobné obrúčky zo žltého kovu dámska a pánska v hodnote 630,- eur, 1 x prsteň zo žltého kovu s čiernym očkom v hodnote 340,- eur, 1 x prsteň zo žltého kovu s modrým očkom v hodnote 350,- eur, 2 páry náušnic zo žltého kovu s očkami v hodnote 280,- eur a 3x zlatý zub v hodnote 150,- eur, čím poškodenej spôsobili celkovú škodu vo výške 10.710,- eur,

2)

obžalovaná 2) C. D. dňa 03.09.2018 v presne nezistenom čase medzi 15.00 hod. a 16.00 hod. počas toho, ako sedela v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia nezisteného ev. č. vedľa J. N., nar. XX.XX.XXXX, z jej tašky, ktorú mala poškodená položenú vedľa seba, odcudzila peňaženku v hodnote 5,- eur s osobnými dokladmi, hotovosťou vo výške 110,- eur, darčkovými poukážkami vo výške 40,- eur, ako aj platobnou kartou vydanou F. F. L., G., čím J. N., nar. XX.XX.XXXX spôsobila škodu vo výške 155,- eur a takto konala napriek tomu, že

- trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/4/2017 z 13.01.2017 právoplatným dňom 18.03.2017, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/34/2016 z 21.03.2016,

po vytipovaní osôb preukázateľne vykazujúcich fyzické a psychické prejavy vyššieho veku (§ 127 odsek 3 Trestného zákona) ich vzhľadom, mobilitou, pomalšími reakciami, vyššou mierou dôverčivosti, nižšou koncentráciou a schopnosťou adekvátne vyhodnotiť poskytované informácie a reagovať na situácie účelové navodené obvinenými, pod deklarovanou zámienkou poskytnutia pomoci inému alebo získania služby, konajúc vedome a cielene v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech pre seba a iného a vo vzájomnej súčinnosti

3)

obžalovaní 1) A. B. a 2) C. D. dňa 24. septembra 2018 v čase okolo 11:00 h na osobnom motorovom vozidle značky Citroen XARA evidenčné číslo B. XXX C. vedenom ako vodičom A. B., ktorého obvinení neboli evidovaným majiteľom ani držiteľom, prišli do mesta Dudince, kde zastavili pri objekte hotela MINERÁL v Dudinciach okres Krupina pri tam stojacej poškodenej A. K. s viacerými taškami a rucksakom s nákupom, otvorili zadné dvere na vozidle a C. D. ju oslovila s ponukou, že ju odvezú domov, a keď poškodená A. K. v domnení, že ide o jej známe osoby z mesta Nitra súhlasila a prisadla si do osobného motorového vozidla na zadné sedadlo k tam sediacej C. D., táto sa následne počas predstieranja pomoci poškodenej so zapínaním bezpečnostného pásu na zadnom sedadle počas jazdy zmocnila dámskej červenej koženej peňaženky s finančnou hotovosťou 10,- eur, ktorú mala poškodená položenú na kolenách uloženú v dámskej taške a dvoch retiazok zo žltého kovu s priveskom v tvare krížika a s písmenom M, ktoré mala poškodená zapnuté okolo krku, ktoré odcudzenie vecí poškodená zistila až v čase po vystúpení z vozidla na ulici O. H. N. E. keď obvinení v aute odišli, čím spôsobili poškodenej A. K. (narodenej v r.XXXX), bytom P. XXX škodu krádežou vo výške najmenej 265,- eur,

4)

obžalovaná 2) C. D. v presne nezistenom čase v období od 11. októbra 2018 do 14. októbra 2018 v meste K., na adrese G. M. XXXX/XX, na K. Q. odcudzila z bytu poškodených sumu 10.200,- eur tak, že potom, čo si vyhládla poškodeného L. O., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom K., G. M. XXXX/XX a poškodenú J. O., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom trvale bytom K., G. M. XXXX/XX B. Q. N. K., sa im ponúkla, že im pomôže, a následne ich sledovala domov a na tretí deň od tohto dňa obžalovaná C. D. prišla k nim domov, pričom dvere na byte jej otvorila J. O., ktorá trpí chorobou Alzheimer, následne obžalovaná vošla bez jej súhlasu do obývačky bytu držiac vo svojej ruke neznáme dieťa, na čo následne prišiel poškodený L. O., ktorý sa spýtal obžalovanej čo tu chce, na čo mu obžalovaná povedala, že muž jej neprišiel z Nemecka a vypýtala si od poškodeného 50,- eur, poškodený L. O. na to išiel do spálne, odkiaľ zobral 50,- eur a dal ich obžalovanej C. D., pričom obžalovaná odsledovala, odkiaľ poškodený L. O. peniaze vybral a následne so zámienkou, že dieťa, ktoré bolo s ňou si tam zabudlo telefón, vošla do spálne odkiaľ odcudzila vkladnú knižku, v ktorej bola hotovosť v rôznych bankovkách v celkovej sume 10.200,- eur, pričom týmto konaním spôsobila pre poškodeného L. O. škodu vo výške 10.200,- eur,

5)

obžalovaná 2) C. D. dňa 15. októbra 2018 v čase okolo 11:35 h na autobusovej zástavke pod HM Tesco na Ulici M. Koledu v Banskej Štiavnici, okres Banská Štiavnica ako spolujazdkyňa sediaci vzadu v osobnom motorovom vozidle značky Hyundai XD elantra tmavomodrej farby evidenčné číslo B. XXXXX vedenom A. B. ako vodičom, ktorého neboli evidovaným majiteľom ani držiteľom, pod zámienkou odvozu z mesta Banská Štiavnica s tým, že sa poznajú, nalákala do osobného motorového vozidla poškodenú L. F. (B. D. XXXX), bytom R. B. R., B. F. XXX/XX, vracajúcu sa z nemocnice z lekárskeho vyšetrenia, ktorú po prisadnutí na pravé zadné sedadlo vozidla nahutá cez ňu pripútala bezpečnostným pásom, počas čoho jej z kabelky, ktorú mala poškodená na kolenách odcudzila peňaženku čiernej farby s obsahom finančnej hotovosti 28 €, kartičky od lekárne a odchody autobusov, čím jej spôsobila škodu vo výške najmenej 40,- eur,

6)

obžalovaná 2) C. D. dňa 19. októbra 2018 v čase okolo 11:30 h na autobusovej zástavke oproti obecnému úradu v obci Štiavnické Bane okres Banská Štiavnica ako spolujazdkyňa sediaci vzadu v osobnom motorovom vozidle značky Hyundai XD elantra tmavomodrej farby evidenčné číslo B. XXXXX vedenom A. B. ako vodičom, ktorého neboli evidovaným majiteľom ani držiteľom, pod zámienkou odvozu do mesta Banská Štiavnica nalákala do osobného motorového vozidla poškodenú A. K. (B. D. XXXX), bytom G. K., I. J. XXXX/X čakajúcu tam na autobus, ktorej po tom, ako si sadla na zadné pravé sedadlo auta a pripútala sa bezpečnostným pásom zobrala prútený košík a dve tašky ku sebe a nahutá cez ňu jej bezpečnostný pás odopla s tým, že ho má zle zapnutý a musí jej ho upraviť, čo zopakovala viac krát a počas manipulovania s bezpečnostným pásom jej z krku odopla dve retiazky s príveskami zo žltého kovu v hodnote 200,- eur a z prúteného košíka odcudzila koženkovú peňaženku na sponu v hodnote 10,- eur s obsahom finančnej hotovosti 10,- eur, vernostných kariet Billa, Coop Jednota, Dr. Max, Teta drogerie, 3 kusy poštových známok á 0,50 eur a papierový zoznam s telefónnymi číslami, čím jej spôsobila škodu vo výške najmenej 782,50 eur,

pričom uvedeného konania v bodoch 1) až 6) obžaloby sa obžalovaná 2) C. D. dopustila napriek tomu, že dňa 13. januára 2017 bola trestným rozkazom Okresného súdu Komárno spisová značka 3T/4/2017-244, právoplatným dňa 18.marca 2017, odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné, pričom súd rozhodol podľa § 44 Trestného zákona o upustení od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trest uložený jej rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/34/2016 z 21.03.2016,

a týmto konaním spôsobila poškodeným škodu na odcudzených veciach podľa odborných vyjadrení vypracovaných pre účely trestného konania vo výške najmenej celkom 1.087,50 eur,

7)

obžalovaný 1/ A. B. po predchádzajúcej dohode s ods. A. B. a ods. R. B. využijúc sprostredkované informácie získané od ich rodinného príslušníka R. B. počas ústavnej hospitalizácie v Bratislave od manželky poškodeného L. S. si v presne nezistenom čase dňa 20.01.2019 objednal spolu s ods. A. B. a ods. R. B. na adresu ul. Q. XX taxík taxislužby AB Taxi, do ktorého nastúpil spolu s ods. A. B. a ods. R. B. a maloletým P. I. a prikázal spolu s ods. A. B. a ods. R. B. T. A. D., vodičovi taxíku, aby ich zaviezol smerom na Levice, pričom počas jazdy ho navigovali cez GPS v mobilnom telefóne kadiaľ má ísť, potom

mu v priebehu cesty v presne nezistenej obci kázali zastaviť vozidlo, pričom obvinený A. B., ktorý sedel vzadu vo vozidle, si presadol na miesto vodiča a T. A. D., vodič taxislužby si sadol na zadné sedadlo, a riadiac sa údajmi zo zapnutej navigácie z mobilu obvinený A. B. zaparkoval v čase o 16.45 h v obci M. vozidlo taxislužby pred rodinným domom číslo XXX, následne si ods. A. B. vzal z auto lekárničky gumené rukavice, ktoré si natiahol na ruky, vystúpil von z taxíku a išiel k tomuto rodinnému domu, a bez súhlasu a povolenia poškodeného A. S., vlastníka rodinného domu, B.. N. D. XXXX, vošiel cez zatvorenú bránu na dvor, kde nezisteným spôsobom vošiel dovnútra tohto rodinného domu, následne šiel do kuchyne, kde z voľne položenej peňaženky na chladničke odcudzil finančnú hotovosť 75,- eur, odtiaľ sa presunul do spálne, pričom asi po 5 minútach vystúpila z taxíku aj ods. R. B., ktorá bez súhlasu a povolenia poškodeného A. S. cez otvorenú vstupnú bránu vošla na dvor rodinného domu a zakričala na poškodeného A. S., nar. XXXX, ktorý stál na dvore, nech ide k nej, čo aj spravil, a nadviazala s ním rozhovor, aby odlákala jeho pozornosť od diania v rodinnom dome, pričom mu uviedla, že ju posielala A. Q. so súrnym odkazom pre jeho manželku L. S. a taktiež sa domáhala rozhovoru s jeho manželkou v tom čase hospitalizovanou v Bratislave, avšak poškodený A. S. neuveril jej klamstvu a vyzval ju, aby odišla za vstupnú bránu, a keď tak dobrovoľne neurobila, chytil ju za ruky a vytlačil von za bránu, potom ako za ňou zavrel vchodovú bránu, išiel do zadných priestorov dvora zavrieť hydinu a keď sa vracal, ods. R. B. opäť na neho zakričala so slovami „A., poďte ku mne, potrebujem sa s Vami povyprávať“, na čo ju poškodený A. S. znovu poslal preč s tým, že sa s ňou nemá o čom rozprávať, následne vošiel dnu do domu a v kuchyni si všimol, že dvere do spálne sú zavreté, tiež počul odtiaľ nejaké zvuky, preto otvoril dvere na spálni, a našiel pri drevených skriniach ods. A. B., ktorý sa pohyboval vo vnútri domu s úmyslom odcudziť veci, avšak bol vyrušený vo svojom ďalšom konaní poškodeným, na čo sa ods. A. B. pokúsil ujsť cez otvorené spáľňové okno, avšak ako visel cez okno, poškodenému A. S. sa ho podarilo zachytiť a naspäť stiahnuť do vnútra, kde sa obaja začali naťahovať, ods. A. B. ho odstrčil a utekal cez kuchyňu preč z domu, pričom ako toto uvidel cez okno taxíka maloletý P. I., vyšiel z neho von, utekal k spáľňovému oknu rodinného domu cez ktoré chcel vojsť dnu do domu, ale toto sa mu nepodarilo, nakoľko poškodený A. S. vzal do rúk vzduchovku, a keď to maloletý P. I. zbadal, utiekol spolu s ods. A. B. preč, nasadli spolu do taxíka, ktorým ich obvinený A. B. odviezol späť do K., B. Q. S. M. XX, čím svojím konaním spôsobil spolu s ods. A. B. a ods. R. B. poškodenému A. S. z M. škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 75,- eur,

8)

obžalovaná 2) C. D. dňa 20.08.2019 v čase okolo 20.00 h v meste I., S. P. N. M. X, pod zámienkou nutného použitia toalety pre svojho maloletého syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, si od majiteľov P. G., nar. XX.XX.XXXX a H. G., nar. XX.XX.XXXX u ktorých si ich vek spájala s nižšou mierou ostražitosťou a bezbrannosťou, vynútila vstup do priestorov ich spoločného rodinného domu zapísaného v k. ú. mesta I. na LV č. XXX a zámerné neustálym pútaním pozornosti majiteľov na svoju osobu umožnila neoprávnenému vniknutiu ďalšieho - doposiaľ nestotožneného páchatela do priestorov predmetného domu, ktorý z neuzamknutej obývacej izby ukradol 4 prstene, 2 náramky, 3 retiazky a jeden prívesok s rubínom - všetko šperky zo žltého kovu, a týmto konaním spôsobila poškodenej H. G. škodu krádežou vo výške 1.100,- eur,

9)

obžalovaná 2) C. D. s t. č. právoplatne odsúdenými E. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX, A. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX, t. č. nebohým A. B., nar. XX.XX. XXXX a s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami dňa 27. augusta 2019 v čase medzi 12:00 h a 12:30 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle značky Hyundai Sonata evidenčné číslo N. XXX U. šedej farby do obce A. V., W. N. H., kde vozidlo odstavili pri vrátnici oproti skladu zemiakov, tu z vozidla vystúpili C. D. a ods. A. B., ktorí pod zámienkou kúpy väčšieho množstva zemiakov vylákali poškodených A. I. a T. E. A. von z rodinného domu číslo XXX, ktorý sa nachádzal v blízkosti skladu zemiakov a v sklade následne oboch zdržiavali, počas ktorej doby ods. E. B. bez vedomia či súhlasu poškodených vošiel do rodinného domu číslo XXX, ktorý bol v tom čase otvorený a neuzamknutý, tento prehľadal a tu z jednej miestnosti z dvoch voľne položených peňaženiek odcudzil finančnú hotovosť 500 € v 20 a 50 eurových bankovkách, z neuzamknutej zásuvky dva páry náušnic zo žltého a bieleho kovu, retiazku s príveskom ako set zo žltého kovu, dva náramky zo žltého kovu, tri retiazky na ruku z bieleho kovu a šperky bez bližšej špecifikácie a s odcudzenými šperkami a finančnou hotovosťou sa následne snažil z domu ujsť, kde vo vchodových dverách rodinného domu sa stretol s poškodenou A. I., ktorá začala kričať, preto sa rýchlo rozbehol odtiaľ preč smerom k odstavenému motorovému vozidlu, na ktorom všetci následne unikli smerom na mesto Veľký Krtíš, čím uvedeným konaním poškodenej A. I. (B. D.XXXX), bytom A.

V. XX spôsobili škodu krádežou finančnej hotovosti a šperkov škodu vo výške 2.870 €, poškodenému t. č. nebohému T. E. A. (B. D. XXXX), bytom A. V. XXX ako majiteľovi rodinného domu materiálna škoda na odcudzených veciach nevznikla

t e d a

obžalovaný 1/ A. B.

v bode 3/ a v bode 7/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, z toho v bode 7/ k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

obžalovaný 1/ A. B.

v bode 3/ a v bode 7/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024, z toho v bode 7/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024,

t e d a

obžalovaná 2/ C. D.

v bodoch 1/ až 6/

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila malú škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom na viacerých osobách a v bodoch 2/, 3/, 4/, 5/, 6/ čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe a pri sebe; v bodoch 1/ a 4/ závažnejším spôsobom konania – ľsťou; v bodoch 3/, 4/, 5/, 6/ na chránenej osobe – osobe vyššieho veku; v bodoch 1/ a 3/ spoločným konaním; v bodoch 2/, 4/, 5/, 6/ samostatným konaním;

v bode 2/

- neoprávnene si obstarala platobnú kartu,

v bodoch 8/, 9/

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila malú škodu, čin spáchala na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, a v bode 9/ závažnejším spôsobom konania – ľsťou a v bode 8/ vlámaním,

- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlija iného a neoprávnene tam zotrvala,

č í m s p á c h a l a

obžalovaná 2/ C. D.

v bodoch 1/ až 6/

- pokračovací zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), písm. f) Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024 v bodoch 1/ a 3/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024,

v bode 2/

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024,

v bodoch 8/, 9/

- pokračovací zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b), písm. f) Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024,

- pokračovací prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona, na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného 1/ zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd u k l a d á obžalovanému 1/ trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (okresy Zvolen, Detva, Krupina), vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 2T/104/2019-791 zo dňa 20.06.2023, právoplatný dňa 20.06.2023 vo výroku o treste v bode I/, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest vo výmere troch rokov a šiestich mesiacov s minimálnym stupňom stráženia; ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 2T/104/2019-791 zo dňa 20.06.2023 zostávajú týmto nedotknuté.

Obžalovaná 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2,

ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona, na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovanú 2/ zaraduje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd u k l a d á obžalovanej 2/ trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (okresy Zvolen, Detva, Krupina), vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 2T/104/2019-791 zo dňa 20.06.2023, právoplatný dňa 20.06.2023 vo výroku o treste v bode I/, ktorým jej bol uložený nepodmienečný trest vo výmere troch rokov s minimálnym stupňom stráženia; ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 2T/104/2019-791 zo dňa 20.06.2023 zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obžalovanému 1/ a obžalovanej 2/ ukladá p o v i n n o s ť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX škodu vo výške 250,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obžalovanej 2/ spoločne a nerozdielne s odsúdenými E. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX, ukladá p o v i n n o s ť nahradiť poškodenej A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. V. XX škodu vo výške 2.000,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obžalovanej 2/ spoločne a nerozdielne s odsúdenou H. I., nar. XX.XX.XXXX, ukladá p o v i n n o s ť nahradiť poškodenej J. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., S. F. M. XXX/XX škodu vo výške 10.000,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obžalovanej 2/ ukladá p o v i n n o s ť nahradiť poškodeným

- J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. M. XXX škodu vo výške 155,- eur,
- L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. B. R., B. F. XXX/XX škodu vo výške 155,- eur,
- A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. K., I. J. XXXX/X škodu vo výške 400,- eur,
- H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., S. P. N. M. X škodu vo výške 1.100,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodených

- A. S., nar. XX.XX.XXXX v R. H., trvale bytom M. XXX, W. I.,
- A. V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., K. XXXX/XX,
- A. J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., A. G. XXXX/XX

s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2 Pv 322/24/6611-21 dňa 19.06.2025 obžalobu na obvineného 1/ A. B., pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, § 138 písm. f) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024, spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona a obžalovanú 2/ C. D., pre pokračovací zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), písm. f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 122 ods. 10 Trestného zákona, § 125 ods. 1 Trestného zákona, § 138 písm. j) Trestného zákona, § 127 ods. 3, ods. 12 Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, § 128 ods. 6 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024 a iné na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v bode 3/ u oboch obžalovaných a v bodoch 5/, 6/, 9/ u obžalovanej 2/.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných 1/, 2/, prečítal listinné dôkazy a to pripojené spisy OS Levice sp. zn. 1T/4/2025, sp. zn. 3T/97/2023, sp. zn. 1T/45/2023, sp. zn. 2T/104/2019, OS Komárno sp. zn. 1T/2/2019, OS Nové Zámky sp. zn. 3T/59/2023, správu ZVJS a lustrácia na obžalovaných 1/, 2/.

Vo vzťahu k obžalovanému 1/ A. B.:

Obžalovaný 1/ A. B. po tom, ako urobil vyhlásenie o vine a tento oľutoval, využil svoje právo a nevypovedal.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní uviedol, že vo vzťahu ku skutku zo dňa 24.09.2018 navrhuje zrušiť výrok o vine a treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/4/2025 zo dňa 10.09.2025 pre skutok spáchaný dňa 20.01.2019 N. M. a následne vo výroku o vine uznať vinu pre skutok spáchaný 24.09.2018 vo Zvolene, spoločne s obžalovanou 2/ a pre skutok spáchaný 20.01.2019 N. M. spoločne s inou osobou a pre obidva skutky mu za pokračovací zločin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 122 ods. 10 Trestného zákona, § 125 ods. 1 Trestného zákona, § 138 písm. f) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024 ukladať mu spoločný (k rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/4/2025) a súhrnný (k rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/104/2019) trest odňatia slobody vo výmere tri roky a šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do stredného stupňa stráženia; podľa § 62 ods. 1, ods. 2 mu uložiť aj trest zákazu pobytu v súdom okrese Zvolen a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušiť výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/104/2019. Zaviazať ho k náhrade škody poškodeným podľa uplatnenia a tak ako o tom bolo rozhodnuté Okresným súdom Levice pod sp. zn. 1T/4/2025.

Z registra trestov na obžalovaného 1/ súd zistil, že obžalovaný 1/ bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/4/2025 zo dňa 10.09.2025, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/104/2019, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky a šesť mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, priťažujúcou okolnosťou je najmä to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane

nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane. Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 46 Tr. zákona, trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 62 ods. 1 Tr. zákona, trest zákazu pobytu spočíva v tom, že sa odsúdený nesmie po dobu výkonu tohto trestu zdržiavať na určenom mieste alebo v určenom obvode; na prechodný pobyt na takom mieste alebo v takom obvode v nevyhnutnej osobnej veci sa vyžaduje povolenie.

Podľa § 62 ods. 2 Tr. zákona, súd môže uložiť trest zákazu pobytu na jeden rok až päť rokov za úmyselný trestný čin, ak to vyžaduje so zreteľom na doterajší spôsob života páchatel'a a miesto spáchania činu ochrana verejného poriadku, rodiny, zdravia, mravnosti alebo majetku. Trest zákazu pobytu sa nemôže vzťahovať na miesto alebo obvod, v ktorom má páchatel' trvalý pobyt.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný 1/ svojim konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil v bode 3/ a v bode 7/ zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024, z toho v bode 7/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024,

Uvedené konanie obžalovaného 1/ mal súd za preukázané nielen priznaním obžalovaného 1/, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukládanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný 1/ narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom. Obžalovanému 1/ poľahčuje okolnosť priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Príťažuje mu okolnosť, že už v minulosti bol súdom odsúdený

(§ 37 písm. m) Tr. zákona) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona). U obžalovaného 1/ teda prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami.

Súd pri ukladaní druhu trestu vychádzal najmä zo skutočnosti ohľadom závažnosti spáchaného trestného činu a jeho následku. Súd prihliadol na tú skutočnosť, že v tomto prípade s jedná o spoločný a aj súhrnný trest odňatia slobody k už uloženému trestu, ktorý mu bol ukladaný rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 2T/104/2019-791 zo dňa 20.06.2023 a to výroku o treste v bode I/, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest vo výmere troch rokov a šiestich mesiacov s minimálnym stupňom stráženia, ktorý už obžalovaný 1/ vykonal. S týmto trestom sa stotožnil aj Okresný súd Zvolen v tomto konaní a navyše k nemu uložil aj trest zákazu pobytu v súdom okrese Zvolen (okresy Zvolen, Detva Krupina) vo výmere troch rokov. Takýto trest súd u obžalovaného 1/ považoval za dostatočný a primeraný na jeho prevýchovu a na ochranu spoločnosti.

S poukazom na vyššie uvedené, súd takto uložený trest považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaných skutkov, ich následkom, ako i osobe obžalovaného 1/ a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý.

Vo vzťahu k obžalovanej 2/ C. D.:

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná 2/, obhajca a prokurátor sa v lehote podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku vzdali práva podania odvolania, v zmysle § 172 ods. 2 Tr. poriadku vyhotovil samosudca zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie vo vzťahu k obžalovanej 2/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Vo Zvolene, dňa 17.12.2025

Mgr. Bohuš Hruška
samosudca

Za správnosť: Martina Balážová