

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/71/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425010412
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425010412.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medved'om, na verejnom zasadnutí dňa 17.12.2025 v trestnej veci proti obv. A. B. a spol., pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou v spolupáchateľstve podľa § 20, § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, takto

rozhodol:

Obvinení

1/ A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D. E., trvale bytom F. XX, F. G., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

2/ H. I., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom J. D. D. XXX,

uznávajú sa za vinných, ž e

obv. A. B. a obv. H. I.

1./ od presne nezistenej doby konca roku 2024 až do 18.06.2025 obv. A. B. a obv. H. I. nakupovali chemické látky a voľnopredajné lieky potrebné na výrobu drogy pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamín, a to najmä síru, fosfor, technický benzín, jód, kyselinu solnú, Sifo, kyselinu fosforečnú a lieky Nurofen, pričom voľnopredajné lieky kupoval predovšetkým obv. A. B. a asi 2-3 krát tiež obv. H. I., ktorý sa na kúpe liekov tiež finančne podieľal, následne, po zadovážení si potrebných komponentov, v pivnici rodinného domu v obci F. G., F. K. XX, za pomoci nástrojov ako napríklad varič - dvojplatinčka, jánska misa, váhy, sklenené banky a lievik, príslušnými chemickými procesmi spoločne vyrobili pervitín s účinnou látkou metamfetamín, a to najmenej 10 krát, pričom pri jednej výrobe dokázali vyrobiť množstvo asi 1 až 1,5 gramu tejto drogy, a teda spolu vyrobili najmenej 10 gramov pervitínu, ktorý následne spolu užíli a naposledy dňa 18.06.2025 pervitín po jeho výrobe neoprávnene prechovávali na vrchnáku z jánskeho skla ako kryštalickú látku, ktorá mala po zoškrabaní hmotnosť 0,181 gramu a obsahovala metamfetamín a pseudoefedrín, pričom metamfetamín bol prítomný v množstve spôsobilom pri bežnom spôsobe užívania ovplyvniť psychiku konzumenta; obv. A. B. sa uvedeného konania dopúšťal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Žiari nad Hronom sp. zn. 4T 81/2023 zo dňa 06.12.2023, právoplatným vo vzťahu k jeho osobe dňa 06.12.2023, uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolené výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil rovnako výrobou drogy pervitín s účinnou látkou metamfetamín, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

obv. H. I.

2./ dňa 30.09.2024 v čase do 13:05 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Citroen Saxo, EČ: L., v meste Žiar nad Hronom po ul. SNP v smere na Ladomerskú Viesku, až po úroveň spoločnosti General Trucking, pričom po jeho zastavení príslušníkmi hliadky Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom mu bol v čase o 13:40 hod. v nemocnici v Žiari nad Hronom vykonaný odber biologického materiálu - krvi a moču, pričom následnou analýzou odobratých vzoriek bol zistený pozitívny nález amfetamínu v koncentrácii 177,95 ng/ml a metamfetamínu v koncentrácii 443,14 ng/ml v krvi, ktoré namerané hodnoty mu objektívne znemožňovali bezpečne a spoľahlivo viesť osobné motorové vozidlo, pričom metamfetamín a jeho aktívny metabolit amfetamín sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, zaradené do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

obv. A. B. v bode 1.

- spoločným konaním neoprávnene vyrobil psychotropnú látku vo väčšom množstve a už bol za taký čin právoplatne odsúdený,

obv. H. I.

v bode 1.

- spoločným konaním neoprávnene vyrobil psychotropnú látku vo väčšom množstve,

v bode 2.

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l i

obv. A. B. v bode 1.

- zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obv. H. I.

v bode 1.

- zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2.

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obv. Milan Baran

Podľa § 173 ods. 3, § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obv. H. I.

Podľa § 173 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 39 ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obvinený je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.12.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. poriadku návrh na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 3.12.2025 pod sp. zn. 2 Pv 115/25/6613 v trestnej veci obvineného 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom, stíhaného za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou v spolupáchateľstve podľa § 20, § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona a obvineného 2/ H. I., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, stíhaného v bode 1/ za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou v spolupáchateľstve podľa § 20, § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a v bode 2/ za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorých sa mali dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 3.12.2025 pod sp. zn. 2 Pv 115/25/6613 na Okresnej prokuratúre Žiar nad Hronom medzi prokurátorom, obvinenými a za prítomnosti ich obhajcov. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. samosudca určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal obvinených a upovednil o termíne prokurátora a obhajcov.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, obvinený A. B. na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou v spolupáchateľstve podľa § 20, § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona,
odpoveď obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin - zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou v spolupáchateľstve podľa § 20, § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona,
odpoveď obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného : áno

Obvinený H. I. na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutkov - v bode 1/ ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou v spolupáchateľstve podľa § 20, § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a v bode 2/ ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,
odpoveď obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako trestné činy - v bode 1/ ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou v spolupáchateľstve podľa § 20, § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a v bode 2/ ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,

odpoveď obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného : áno

Zo zápisnice z konania o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinení boli riadne poučení o svojich právach, upozornení na právnu kvalifikáciu spáchaných skutkov a trestné sadzby v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Vyjadrili sa ku všetkým otázkam prokurátora a súhlasili s navrhovaným trestom. Nakoľko obv. A. B. i obv. H. I. odpovedali na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutkoch, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestov v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obvinení dobrovoľne priznali a uznali vinu za stíhané skutky, právne kvalifikované u obv. 1/ A. B. ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou v spolupáchateľstve podľa § 20, § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona a u obv. H. I. v bode 1/ ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou v spolupáchateľstve podľa § 20, § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a v bode 2/ ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ alebo § 371 ods. 2 druhá veta Tr. poriadku.